Dosarul nr. 4-3367/2023
4-23146115-12-4-13102023

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

26 iunie 2024 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mihai Fomenco
În lipsa:
Agentului constatator Al*****a Balteanco
Făptuitorului Serghei Durnea

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţ*****ală pe învinuirea lui ***Durnea Serghei***, născut la *****, în *****, IDNP*****, identificat prin buletin de identitate seria *****, valabil pînă la 20.12.2026, cu adresa de domiciliu: *****, str. ***** *****, studii superioare, căsătorit, 5 copii minori la întreţinere, angajat ***** în funcţie de jurist, venit lunar*****lei învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318 Cod contravenţ*****al al RM, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 01 din 11.10.2023, întocmit de către, agentul constatator, din cadrul Biroului de Probaţiune Chişinău, Balteanco Al*****a, din care rezultă că, Durnea Serghei la data de 09.08.2023 ora 09:09 fiind în *****, sectorul Buiucani, conducea mijlocul de transport de model BMW X3 cu număr de înmatriculare VVS 496 în timp ce este privat de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 4 ani.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator din cadrul Biroului de Probaţiune Chişinău, Balteanco Al*****a*, fiind citat prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie, *(f.d.11,14, 19),* nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei contravenţ*****ale în absenţa acestuia *(f.d.10)*

Astfel instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa, or, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţ*****al, absenţa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţ*****ale.

În şedinţa de judecată făptuitorul Durnea Serghei fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată *(f.d.15,20),* nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a contravenientului, iar acesta neîntemeiat nu s-a prezentat, instanţa de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravenţ*****al a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 318 din Codul contravenţ**al.***

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţ*****al, este supusă răspunderii contravenţ*****ale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţ*****ală.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţ*****al, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţ*****ală.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţ*****al, constatarea faptei contravenţ*****ale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţ*****are.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţ*****al, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţ*****al al RM.

Legea contravenţ*****ală prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale

prevăzute la art. 443 al Codului contravenţ*****al sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţ*****al.

Aşadar, instanţa de judecată reţine că, procesul verbal a fost întocmit şi perfectat în prezenţa făptuitorului, cu specificarea drepturilor şi obligaţiilor ale prevăzute de art. 384, 387, precum şi decizia de remitere pentru examinare conform competenţei, cu informarea ulterioară.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor în condiţiile neprezentării sale la momentul întocmirii procesului verbal cu privie la contravenţie. Subsecvent, din cercetarea actului menţ*****at, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţ*****al şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţ*****al, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţ*****ală, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţ*****ală şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţ*****al a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţ*****al le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţ*****ală, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravenţ*****al la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie cu nr.01 din 11.10.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Biroului de Probaţiune Balteanco Al*****a, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită legal în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal şi în aspectul substanţial al cauzei, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui

sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravenţ*****al, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţ*****alităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţ*****ate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţ*****ate contravenţ*****al.

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţ*****al cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravenţ*****al, a definit procesul verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravenţ*****al, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 176-3372/2018 din 23 august 2022, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanţa nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obţinute prin ilegalităţile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţ*****al.

În această ordine de idei, instanţa remarcă că făptuitorul Durnea Serghei a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţ*****al, potrivit căruia, constituie contravenţie neexecutarea intenţ*****ată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul – verbal de contravenţie, în argumentarea acesteia, agentul constatator a mai prezentat următoarele probe, care au fost

cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată şi anume: procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 01 din 11.10.2023 (f.d.3);

-încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 26.07.2021, potrivit căreia s-a admis cererea avocatului Anton Vasile înaintată în interesele condamnatului Durnea Serghei privind aplicarea prevederilor art. 96 Cod Penal RM, în privinţa ultimului. S-a amînat executarea pedepsei condamnatului Durnea Serghei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, stabilite prin Decizia Curţii de Apel Bălţi nr. 1a-471/2017 din 06 martie 2017, pînă la atingerea de către copilul minor Durnea Dragomir a vîrstei de 8 ani.*(f.d.4-5)*

- cazierul contravenţ*****al Durnea Serghei la 09.08.2023 ora 09:09 a fost sancţ*****at în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţ*****al *(f.d.6)*.

Din probele administrate şi reţinute supra, instanţa de judecată a stabilit că, prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 06.03.2019 Durnea Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(4) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, *cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani*.

Pedeapsa este o măsură de constrîngere statală, şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţa de judecată în numele legii celor care au săvîrşit infracţiuni cauzîndu-le astfel anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa complementară sporeşte garanţiile atingerii unor scopuri determinate ale pedepsei.

În condiţiile cînd Durnea Serghei printr-o hotărîre judecătorească a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, acesta era obligat să execute hotărîrea judecătorească, însă contrar dispoziţiei actului judecătoresc, acesta s-a eschivat de la executarea acesteia, or la 09.08.2023 a condus un mijloc de transport.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele stabilite, instanţa de judecată a constatat că, făptuitorul Durnea Serghei nu execută sentinţa judecătorească, iar procesul verbal cu privire la contravenţie, a fost încheiat temeinic.

În acest sens, făptuitorul a înţeles esenţa acuzării aduse acestuia şi despre faptul încheierii procesului verbal cu privire la contravenţie pe semnele contravenţiei art. 318 alin. (1) din Codul contravenţ*****al, a fost informat despre examinarea cauzei în faţa instanţei şi în pofida faptului că a participat în cadrul unei şedinţe de judecată, ulterior nu şi-a manifestat interesul în soluţ*****area propriei acuzaţii, iar instanţei de judecată nu i-au fost prezentate alte dovezi, care ar justifica comportamenul său.

În continuare, cu referire la obiectul juridic special al contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţ*****al, în varianta imputată lui Durnea Serghei, îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenţ*****ate a unei hotărâri judecătoreşti.

În speţă, instanţa de judecată apreciază că Durnea Serghei a atentat la relaţiile sociale cu privire la implementarea şi executarea actelor oficiale ale instanţelor judiciare din domeniul penal, prin faptul că nu a executat dispoziţiile expuse în decizia Curţii de Apel Bălţi din 06.11.2019, care a fost comunicată făptuitorului în contextul procedurii de executare.

Latura obiectivă a contravenţiei în varianta imputată lui Durnea Serghei se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiunea de neexecutare a dispoziţiilor stabilite prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 06.11.2019, prin conducerea mijlocului de transport.

Astfel, instanţa a constatat în acţiunile inculpatului fapta contravenţ*****ală comisă în modalitatea neexecutării intenţ*****ate a dispoziţiilor unei hotărâri judecătoreşti, exprimată prin conducerea mijlocului de transport şi refuz expres de a se conforma acestor dispoziţii şi printr-o desconsiderare tacită a acestui act emis de o instanţă de judecată, or acesta deşi era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a neglijat această obligaţie.

Totodată, contravenţia prevăzută la art. 318 din Codul contravenţ*****al este una formală, care se consideră consumată din momentul constatării faptei de către agentul constatator, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că contravenţia incriminată este una intenţ*****ată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul probelor administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei de către făptuitorul Durnea Serghei, după cum instanţa a constatat anterior.

De asemenea, instanţa explică motivul contravenţiei printr-o recalcitranţă şi/sau indolenţă faţă de imperativitatea legii şi a puterii actului judecătoresc în particular, ori făptuitorul exprimă în acest mod sentimente de orgoliu, aroganţă şi indiferenţă faţă de aceste obligaţii stabilite în hotărârea judecătorească.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) din Codul contravenţ*****al, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, făptuitorul a fost identificat fiind născut la 20 decembrie 1981 şi astfel întruneşte semnele subiectului contravenţiei incriminate.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţ*****ale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Durnea Serghei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, fiind citat legal cu data, ora şi locul şedinţei de judecată, dar care a opinat spre a nu se prezenta şi denotă că la caz, nu s-a reuşit

combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 318 alin. (1) din Codul contravenţ*****al, pentru ce Durnea Serghei va fi recunoscut vinovat.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanţa reţine următoarele.

În acest context, instanţa precizează că pentru fapta săvârşită, făptuitorul poate fi sancţ*****at cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţ*****ale.

Consecutiv, potrivit art. 34 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţ*****al, instanţa notează că amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţ*****ale în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod, iar o unitate convenţ*****ală este egală cu 50 lei.

Concomitent, instanţa statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţ*****al şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancţiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârşirii altor fapte contravenţ*****ale. A contrario, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancţiunii aplicabile se vor lua în considerare şi criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravenţ*****al, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Astfel, la stabilirea pedepsei se va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care nu şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, împrejurările săvârşirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, comportamentul făptuitorului din momentul constatării faptei, precum şi necesitatea executării pedepsei stabilite prin hotărârea judecătorească, precum şi lipsa

circumstanţe agravante sau atenuante în ordinea prevederilor art. 42 din Codul contravenţ*****al.

Concomitent, instanţa de judecată evidenţiază, că orice sancţiune juridică, inclusiv cea contravenţ*****ală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancţiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conţinutul art. 32 alin. (1) din Codul contravenţ*****al.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani şi consideră că în privinţa lui Durnea Serghei poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad ridicat de severitate şi la limita maximă a acesteia, or făptuitorul a desconsiderat hotărîrea judecătoarescă, iar la caz nu se atestă prezenţa unor circumstanţe atenunate şi prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantumul maxim de 60 de unităţi convenţ*****ale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 000 lei.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţ*****al, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţ*****ale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravenţ*****al, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Durnea Serghei ***** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţ*****al şi în baza acestei *Legi,* i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de ***60 (şaizeci) de unităţi convenţ*****ale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei MD.***

Se explică lui ***Durnea Serghei*** ***** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravenţ*****al, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale, iar în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco