Dosarul nr. **2r-96/26** Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
judecător Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
22 aprilie 2026
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Țurcan Inna prin intermediul avocatului Mocanu Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 02.03.2026, în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Țurcan Inna împotriva lui Țurcan Grigore și Țurcan Maria privind partajarea bunurilor, prin care cererea a fost restituită,-

a constatat:

La data de 03 februarie 2026, Țurcan Inna a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Scutaru Angela împotriva lui Țurcan Grigore și Țurcan Maria privind partajarea bunurilor.

Reclamantul a solicitat partajarea proprietății comună devălmașă după cum urmează 1/8 deținute de Turcan Grigore şi Turcan Maria în bunul imobil nr.*****cu suprafața de 61,9 m.p. situat în oraşul ***** şi atribui lui Turcan Grigore şi Turcan Maria în proprietate în cote egale cota de 1/2 deținută de Turcan Inna în automobilul Volkswagen Passat număr de înmatriculare ***** şi plata unei sulte în sumă de 12 665,00 lei de către Turcan Inna lui Turcan Grigore şi Turcan Maria și a incasa în mod solidar din contul pârâților Turcan Grigore și Turcan Maria în beneficiul lui Turcan Inna toate cheltuielile de judecată ce vor ține de examinarea prezentului litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06 februarie 2026, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Țurcan Inna împotriva lui Țurcan Grigore și Țurcan Maria privind partajarea bunurilor, fiindu-i acordat un termen de 10 (zece) zile de la data recepționării copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor şi anume: despre necesitatea prezentării informației cu privire la prețul de piață a bunurilor imobile și mobile.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 02 martie 2026, cererea de chemare în judecată înaintată de către Țurcan Inna împotriva lui Țurcan Grigore și Țurcan Maria privind partajarea bunurilor a fost restituită. S-a remis reclamantului Țurcan Inna și reprezentantului reclamantului, avocatul Mocanu Serghei încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat reclamantului Țurcan Inna și reprezentantului reclamantului, avocatul Mocanu Serghei că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă reclamanta a lichidat neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

La data de 16.03.2026, Țurcan Inna prin intermediul avocatului Mocanu Serghei a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 02 martie 2026.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 02.03.2026, Colegiul constată că recursul depus la data de 16.03.2026 a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege, având în vedere data emiterii încheierii contestate, or actul judecătoresc menționat a fost înmânat reprezentantului recurentei la data de 13.03.2026 potrivit avizului nr. *****contra semnătură.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul că la data de 21 februarie 2026 imediat după recepționarea încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 06 februarie 2026, prin poşta electronică în scopul executării încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 06 februarie 2026 am comunicat instanței, că valoarea bunul imobil nr.*****cu suprafața de 61,9 m.p. situat în oraşul ***** şi automobilul Volkswagen Passat număr de înmatriculare ***** este indicată în cererea de chemare în judecată constituie prețul real a bunurilor indicate în actele juridice de vânzare-cumpărare acceptate și necontestate de autoritățile statului, care sau anexat la cererea de chemare în judecată, deci nu poate fi calificat ca o valoare eronată.

Respectiv, recurentul invocă faptul că nu deține altă informație oficială cu privire la prețul de piață a bunurilor imobile şi mobile, decât înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată. Prin urmare, este în imposibilitate de a executa încheierea din 06 februarie 2026.

La fel, în cazul în care instanța cunoaște valoarea exactă a bunurilor, recurenta se obligă să achite taxa de stat în cuantumul şi termenul indicat expres de instanța în actul judecătoresc.

Motivează că a dat dovadă de bună-credință când prin poşta electronică în scopul executării încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 06 februarie 2026 a comunicat instanței, că valoarea bunul imobil nr.*****cu suprafața de 61,9 m.p. situat în oraşul ***** şi automobilul Volkswagen Passat număr de înmatriculare ***** este indicată în cererea de chemare în judecată constituie prețul real a bunurilor indicate în actele juridice de vânzare-cumpărare acceptate şi necontestate de autoritățile statului, care au fost anexate la cererea de chemare în judecată, deci nu poate fi calificate ca o valoare eronată.

Respectiv, recurenta nu deține altă informație oficială cu privire la prețul de piață a bunurilor imobile şi mobile, decât cele înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, recurenta a fost în imposibilitate de a executa încheierea din 06 februarie 2026.

Cererea de chemare în judecată corespunde art.166 şi 167 din CPC al RM, iar neajunsurile stabilite în încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 06 februarie 2026 nu ar putea constitui conform CPC al RM un temei de a limita dreptul recurentei

garantat de prevederile art.20 din Constituție.

Astfel, susține că a fost încălcat incontestabil dreptul recurentei la accesul liber la justiție prevăzute de norma constituţională enunţată şi art.6&1 din CtEDO.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 03 februarie 2026, Țurcan Inna a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Scutaru Angela împotriva lui Țurcan Grigore și Țurcan Maria privind partajarea bunurilor.

Reclamantul a solicitat partajarea proprietății comună devălmașă după cum urmează 1/8 deținute de Turcan Grigore şi Turcan Maria în bunul imobil nr.*****cu suprafața de 61,9 m.p. situat în oraşul ***** şi atribui lui Turcan Grigore şi Turcan Maria în proprietate în cote egale cota de 1/2 deținută de Turcan Inna în automobilul Volkswagen Passat număr de înmatriculare ***** şi plata unei sulte în sumă de 12 665,00 lei de către Turcan Inna lui Turcan Grigore şi Turcan Maria și a incasa în mod solidar din contul pârâților Turcan Grigore și Turcan Maria în beneficiul lui Turcan Inna toate cheltuielile de judecată ce vor ține de examinarea prezentului litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06 februarie 2026, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Țurcan Inna împotriva lui Țurcan Grigore și Țurcan Maria privind partajarea bunurilor, fiindu-i acordat un termen de 10 (zece) zile de la data recepționării copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor şi anume: despre necesitatea prezentării informației cu privire la prețul de piață a bunurilor imobile și mobile.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 02 martie 2026, cererea de chemare în judecată înaintată de către Țurcan Inna împotriva lui Țurcan Grigore și Țurcan Maria privind partajarea bunurilor a fost restituită. S-a remis reclamantului Țurcan Inna și reprezentantului reclamantului, avocatul Mocanu Serghei încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat reclamantului Țurcan Inna și reprezentantului reclamantului, avocatul Mocanu Serghei că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă reclamanta a lichidat neajunsurile.

Pentru a dispune astfel, instanța ierarhic inferioară a stabilit că actul judecătoresc de procedură implică cert obligaţia pozitivă a potențialului reclamant de a respecta exigențele legale cu privire la forma și conținutul unei cereri de chemare în judecată, iar

nerealizarea acestei sarcini procedurale, instituie prezumţia recunoașterii consecințelor nerealizării acestui act procedural fapt ce denotă întrunirea în speţă a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de chemare în judecată.

Totodată, judecătorul instanței de fond a stabilit că deoarece potențialul reclamant nu a îndeplinit cerințele enumerate în încheierea din 06 februarie 2026, cererea de chemare în judecată cu toate anexele urmează a fi restituită.

În conformitate cu art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, „După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”.

Potrivit art. 171 alin. (2) Cod de Procedură Civilă RM, „Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”.

Stabilind oportunitatea primirii cererii de chemare în judecată pe rol, instanța urma să țină cont de obiectul litigiului care constă în partajul bunurilor în devălmășie, or în acest caz, reclamanta Țurcan Inna a depus maximă diligență cu privire la prezentarea tuturor actelor impuse de a fi prezentate de către instanța de fond, respectiv de lege.

Astfel, Colegiul judiciar al Curții de Apel Nord atestă faptul că bunul imobil nr.*****cu suprafața de 61,9 m.p. situat în oraşul ***** are valoarea de 384 660,00 lei potrivit prețului indicat în contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-667 din 22 septembrie 2022 (f.d. 13-15), iar automobilul Volkswagen Passat număr de înmatriculare ***** are valoarea de 143 600,00 lei după cum se invocă în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu dezideratele prevederilor art. 166 alin. (2) lit.g) Cod Procedură Civilă RM, „În cererea de chemare în judecată se indică: g) valoarea acţiunii, <u>dacă aceasta poate fi evaluată</u>”.

În conformitate cu art. 87 alin. (2) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se indică de către reclamant, instanța intervenind doar în cazul unei necorespunderi vădite între valoarea declarată și valoarea reală a pretențiilor, situație care nu a fost demonstrată în speță.

Astfel, reieșind din faptul că, la materialele cauzei a fost anexat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-667 din 22 septembrie 2022 ce atestă valoarea bunului imobil nr.*****cu suprafața de 61,9 m.p. situat în oraşul ***** și valoarea automobilului a fost indicată de însuși reclamant, instanța de fond urma să calculeze taxa de stat potrivit sumelor nominalizate la momentul depunerii acțiunii, or valoarea bunurilor a fost identificată chiar și cu aproximație, fapt expres învederat în prevederile art. 166 alin. (2) lit. g) CPC.

Potrivit art. 88 alin. (1) Cod de procedură civilă, în situația în care determinarea exactă a valorii acțiunii este dificilă la momentul depunerii cererii, taxa de stat se achită în mod aproximativ, urmând ca eventualele diferențe să fie stabilite și încasate ulterior, la soluționarea cauzei în fond.

Prin urmare, cadrul legal național permite în mod expres atât indicarea unei valori aproximative a acțiunii, cât și achitarea provizorie a taxei de stat, ceea ce exclude posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată pentru motive ce țin de imposibilitatea determinării exacte a valorii bunurilor la etapa inițială.

În context, restituirea cererii de chemare în judecată, pentru neprezentarea valorii bunurilor supuse partajării, ar constitui o încălcare a dreptului reclamantului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât imposibilitatea determinării valorii bunurilor nu poate împiedica exercitarea dreptului de acces la justiție, iar instanța are posibilitatea de a solicita clarificări pe parcursul procesului, fără a afecta fondul cauzei.

În circumstanțele de drept și de fapt enunțate, Colegiul Civil consideră că instanța de fond prematur a decis restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Țurcan Inna împotriva lui Țurcan Grigore și Țurcan Maria privind partajarea bunurilor, or aceasta a dat dovadă de bună-credință și s-a conformat dispozițiilor instanței în măsura posibilităților pe care le-a posedat la momentul înlăturării neajunsurilor stabilite, răspunzând la încheiere prin faptul că altă informație oficială cu privire la prețul de piață a bunurilor imobile și mobile, decât înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată nu deține.

Având în vedere ansamblul celor expuse în conexiunea tuturor circumstanțelor relevante, Curtea de Apel Nord stabilește că instanțele judecătorești nu pot suprima drepturile și libertățile fundamentale ale omului, nu pot refuza să judece cauze civile pe motiv de lipsă sau neclaritate a normei juridice sau inexistenței unui act solicitat de instanță care nu poate face obiectul respingerii acțiunii civile, or dreptul la un tribunal poate fi supus unor limitări prin reglementări rezonabile, subliniind în acest sens importanța echilibrului între exercitarea justiției și respectarea drepturilor omului, or conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este absolut. Statele pot introduce limitări, dar acestea trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să nu constituie o barieră excesivă pentru accesul la o instanță.

Chiar dacă există limitări de ordin procedural sau în drepturi ale părților într-un proces civil, acestea nu trebuie să împiedice accesul efectiv la justiție al persoanelor care au o cauză justă de a se adresa instanței.

Or, în circumstanțele stabilite Colegiul subliniază cu certitudine faptul că restituirea cererii de chemare în judecată este contrară prevederilor legale și îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenței constante a **Curtea Europeană a Drepturilor Omului**, dreptul de acces la o instanță, garantat de art. 6 §1 CEDO, nu este absolut, însă limitările impuse de stat nu trebuie să afecteze însăși esența acestui drept.

Curtea a subliniat că formalismul excesiv în aplicarea normelor procedurale, atunci când conduce la împiedicarea examinării fondului cauzei, constituie o restrângere disproporționată a dreptului de acces la justiție.

În speță, restituirea cererii de chemare în judecată pentru motive independente de voința reclamantei a creat o barieră excesivă și nejustificată, incompatibilă cu exigențele art. 6 CEDO.

Având în vedere cele expuse, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 02.03.2026 urmează a fi casată cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil ține să menționeze că, la judecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv și, în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o soluție legală şi întemeiată pe caz.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b", 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Țurcan Inna prin intermediul avocatului Mocanu Serghei se admite.

Încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 02.03.2026, în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Țurcan Inna împotriva lui Țurcan Grigore și Țurcan Maria privind partajarea bunurilor se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin