Dosarul nr. 21r-1009/24 Judecător: Natalia Doroftei
1-24022493-02-21r-21052024 Judecătoria Hîncești, sediul *****

D E C I Z I E

13 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vitalie Budeci

Judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Mihai Rudenco în interesele condamnatului Balanuța Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 2 mai 2024, prin care s-a admis demersul Biroului de probaţiune ***** şi s-a înlocuit pedeapsa în privinţa condamnatului Balanuţa Ion *****, a.n. *****, cod personal numeric *****, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti (sediul *****) nr.1-137/18 din 04.06.2021, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţi, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi ţinând cont de art. 67 alin. (3) din Codul penal, stabilindu-i total 30 (treizeci) zile închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul reţinerii.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 21 mai 2024-13 martie 2025.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Biroul de probaţiune *****, a înaintat demers în instanţa de judecată cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare în privinţa condamnatului Balanuţa Ion *****, a.n. 22.12.1978, a.n. *****, cod personal numeric *****, condamnat prin senţinţa Judecătoriei Hînceşti (sediul *****) în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.
2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 2 mai 2024, s-a admis demersul Biroului de probaţiune ***** şi s-a înlocuit pedeapsa în privinţa condamnatului Balanuţa Ion *****, a.n. *****, cod personal numeric *****, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti (sediul *****) nr.1-137/18 din

04.06.2021, în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţi, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi ţinând cont de art. 67 alin. (3) din Codul penal, stabilindu-i total 30 (treizeci) zile închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul reţinerii.

3. Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, avocatul Mihai Rudenco în interesele condamnatului Balanuța Ion a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul în speță să fie respins.
4. În motivarea recursului avocatul invocă că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, or instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele speței.
5. Colegiul penal, examinând materialele dosarului, consideră recursul fondat şi pasibil de a fi admis din următoarele considerente.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
8. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
9. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii și anume dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
10. În continuare, conform art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de

muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

11. Conform art.67 alin.(5) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.
12. Potrivit Regulamentului cu privire la modul de executare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003, pct. 33, se consideră eschivare cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, neprezentarea, la citarea serviciului de executare, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întîrziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicaţiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.
13. Conform art. 194 alin. (1) din Codul de executare, condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca. Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută pedeapsa cu muncă neremunerată sau în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal.
14. În continuare, Colegiul constată că Balanuţa Ion, a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** nr. 1-317/18 din 04 iulie 2021, în baza art. 201^1 alin. (1) lit.a) din Codul penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.
15. La data de 14.06.2023, Biroul de Probaţiune ***** a primit spre executare sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul *****, nr. 1-317/2018 din 04.06.2021, prin care Balanuţa Ion, născut la *****, domiciliat satul *****, raionul *****, a fost condamnat în baza art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 (una

sută douăzeci) ore. Sentinţa devenită definitivă la data de 10.10.2022, prin apelare.

16. După înregistrarea actului şi întocmirea dosarului personal în privinţa condamnatului Balanuţa Ion Dmitrii, Biroul de Probaţiune ***** a înştiinţat condamnatul să se prezente la Biroul de Probaţiune în vederea realizării primei întrevederi şi explicarea modului de executare a pedepsei, însă ultimul nu s-a prezentat, din care motiv consilierul de probaţiune a întreprins măsuri iniţiale de căutare a acestuia, prin diverse mijloace.
17. Astfel, conform sentinţei Judecătoriei Hînceşti, sediul *****, nr. 1-317/2018 din 04.06.2021, se reţine că Balanuţa Ion Dmitrii a fost prezent la şedinţele de judecată, solicitînd judecarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.
18. Potrivit datelor din Sistemul Informaţional Automatizat ”Acces Web”, Balanuţa Ion Dmitrii a traversat frontiera de stat la data de 08.06.2021, prin punctul de ieşire PTF Leuşeni- Albiţa, adică imediat la 4 zile după pronunţarea sentinţei din 04.06.2021.
19. Totodată, potrivit informaţiei accesate pe Portalul Naţional al Instanţelor de judecată s-a stabilit că, începând cu 04.10.2018 şi până-n prezent, pe rolul Judecătoriei Hînceşti, sediul *****, se află o cauză penală de învinuire a lui Balanuţa Ion Dmitrii de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 171 alin.(3) lit.b) din Codul penal şi art. 174 alin.(1) din Codul penal, însă, nici într-o şedinţă de judecată (în total 31 şedinţe), inculpatul nu s-a prezentat, fiind anunţat în căutare prin încheierea instanţei de judecată.
20. La data de 26.07.2023, Balanuţa Ion Dmitrii a fost verificat la domiciliul său din satul *****, raionul ***** dar nu a fost depistat. Din discuţie cu vecinii s-a stabilit că acesta a părăsit casa părintească de aproximativ doi ani şi presupun că se află peste hotarele ţării.
21. Astfel, având în vedere că condamnatul Balanuţa Ion Dmitrii nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă, a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu a fost cunoscut organului de probaţiune, Biroul de Probaţiune ***** a înaintat în instanţa de judecată un demers privind anunţarea în căutare a acestuia.
22. Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul *****, din 16.11.2023, demersul Biroului de Probaţiune ***** a fost admis, dispunându-se anunţarea în căutare a condamnatului Balanuţa Ion Dmitrii.
23. Conform informaţiei Inspectoratului de poliţie ***** din 06.02.2024, Balanuţa Ion Dmitrii a fost anunţat în căutare la data de 06.01.2024, în cadrul dosarului de căutare nr. 2024440033.
24. La 13.02.2024, Balanuţa Ion Dmitrii a expediat consilierului de caz un mesaj prin aplicaţia Viber anunţând că va reveni în Moldova peste aproximativ doi ani, după ce va primi cetăţenie europeană.

25. Astfel, reieşind din situaţiile descrise mai sus cu privire la conduita condamnatului Balanuţa Ion Dmitrii, Biroul de Probaţiune ***** constată că ultimul intenţionat se eschivează de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii şi înaintează poziţia cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoarea.
26. Or, condamnatul Balanuţa Ion Dmitrii a avut posibilitatea reală să execute pedeapsa de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii într-un termen foarte scurt, spre exemplu: 120 ore: 8 ore pe zi = 15 zile sau, 120 ore : 4 ore pe zi = 30 zile.
27. În această ordine de idei, Colegiul reține că condamnatul Balanuţa Ion din pedeapsa totală de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii condamnatul nu a executat nici o oră, prin urmare, demersul înaintat de către Biroul de probaţiune ***** este întemeiat, nu vine în contrazicere cu legislaţia în vigoare şi justificat a fost admis, acestuia urmează să-i fie înlocuită pedeapsa de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu 30 zile închisoare.
28. Colegiul consideră că recursul avocatului este nefondat, or motivele invocate contravin materialelor cauzei, mai mult, recursul depus nu a fost însoțite de careva motive întemeiate și probe ce ar confirma alegațiile invocate la capitolul dezacordului cu actul judecătoresc adoptat.
29. Conchizînd, Colegiul va respinge recursurile, or temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 2 mai 2024, nu au fost identificate.
30. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Mihai Rudenco în interesele condamnatului Balanuța Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 2 mai 2024, prin care s-a admis demersul Biroului de probaţiune ***** şi s-a înlocuit pedeapsa în privinţa condamnatului Balanuţa Ion *****, a.n. *****, cod personal numeric *****, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti (sediul *****) nr.1-137/18 din 04.06.2021, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţi, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi ţinând cont de art. 67 alin. (3) din Codul penal, stabilindu-i total 30 (treizeci) zile închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul reţinerii.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vitalie Budeci