Dosar nr. 4-158/23 nr. electronic 4-23145485-18-4-12102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2024 or.Ștefan Vodă

Instanţa de judecată a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă
Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Șleahov Iuliana
Cu participarea:
Agentului constatator Procopenco Ivan
În lipsa contravenientului *****, legal citat,
examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui:

***** **,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ștefan Vodă s. Feștelița, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.229 alin.(1), art. 231 alin. (2), art. 235 alin.(1) și art.241 alin.(1) al Codului Contravenţional al RM, -

A C O N S T A T A T :

1. *****, la data de 18.09.2023 în jurul orelor 15:10, pe strada centrală din s.Feștelița r-nul Ștefan Vodă, în timp ce conducea motocicleta fără n/î și cască de protecție și fără permis de conducere, acesta fiind stopat cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu n/î MAI 8178, prin intermediul mijloacelor sonore și de luminare, categoric a refuzat de a se stopa continuându-și calea prin accelerație sporită într-o direcție necunoscută.
2. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui *****, există elementele contravenţiei prevăzute de art. 229 alin.(1), art. 231 al. (2) și art. 235 alin.(1) și 241 alin.(1) Cod contravenţional al RM.
3. De către agentul constatator, Procopenco Ivan, la data de 11.10.2023, a fost întocmit lui ***** proces verbal nr. MAI06 110052.
4. În ședința de judecată, agentul constatator, Procopenco Ivan, a susținut învinuirea adusă conform procesului-verbal contravențional întocmit pe numele contravenientului și a solicitat să fie recunoscut vinovat *****, de comiterea contravențiilor imputate și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.
5. În ședința de judecată făptuitorul, ***** nu s-a prezentat, fiind legal citat, motivele neprezentării instanței nu a comunicat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, fiind dispusă aducerea silită a făptuitorului, nu s-a soldat cu succes, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.
6. **Aprecierea instanței de judecată:**

7. Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(1), art. 231 alin. (2), art. 235 alin.(1) și art.241 alin.(1)Cod contravențional.

8. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Conform art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

11. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

14. În conformitate cu prevederile pct. 10 alin. (2) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: *permisul de conducere perfectat pe numele său,* valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

15. Prin mijloace de transport mecanice, se înțelege orice mecanism pus în mișcare cu ajutorul unui motor, cu volumul de lucru nu mai mic de 50 cm3 și este subiect al regulilor de securitate rutieră și exploatare a mijlocului de transport.

16. În conformitate cu prevederile pct. 11 lit.c) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, persoana care conduce un

autovehicul (vehicul) *trebuie să poarte pe cap casca de protecţie* prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) şi să se asigure că pasagerii au procedat la fel; casca de protecție este obligatorie și pentru conducătorii de biciclete, care se deplasează pe porțiunile de drum cu limita de viteză admisă peste 50 km/h.

17. Potrivit pnc.125 a) al Regulamentului circulației rutiere: Vehiculul este reţinut şi adus la parcarea specială, pentru a interzice exploatarea acestuia, în cazul în care: a) *nu este înmatriculat în modul stabilit*.

18. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

19. Prin urmare, instanța de judecată constată că corect de către agentul constatator au fost calificate acțiunile contravenientului în conformitate cu prevederile:

- art.229 alin. (1) Cod contravențional - Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, care se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale.
- art.231 alin. (2) Cod contravențional - Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
- art.235 alin. (1) Cod contravențional - Încălcarea regulilor de folosire a căştii de protecţie a motociclistului care se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
- art.241 alin. (1) Cod contravențional -Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, care se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

20. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

21. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

22. Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

23. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 110052 din 11.10.2023, întocmit în privința lui *****.

24. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, *****, la data de 18.09.2023 în jurul orelor 15:10, pe strada centrală din s.Feștelița r-nul Ștefan Vodă, în timp ce conducea motocicleta fără n/î și cască de protecție și fără permis de conducere, acesta fiind stopat cu automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu n/î MAI 8178, prin intermediul mijloacelor sonore și de luminare, categoric a refuzat de a se stopa continuându-și calea prin accelerație sporită într-o direcție necunoscută.

25. La caz, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:- raport agentului Procopenco Ivan, înregistrat în R.2 cu nr.2787; ordonanță și proces verbal de ridicare din 19.09.2023 a CD-R,700 MB52X cu înregistrarea video și audio pe durata de 1,12 minute în privința lui ***** la data de 18.09.2023 în jurul orelor 15:10, pe strada centrală din s.Feștelița r-nul Ștefan Vodă, conducea motocicleta și fiind stopat cu automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu n/î MAI 8178, prin intermediul mijloacelor sonore și de luminare, categoric a refuzat de a se stopa continuându-și calea prin accelerație sporită într-o direcție necunoscută; - raport privind înregistrarea contravenției RAP01 587935; cazier contravențional pe numele *****; - revendicare forma 246 pe numele *****, - proces verbal cu privire la contravenției nr.MAI06 110052 din 11.10.2023.

26. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că ***** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de: *art.229 alin.(1)* Cod contravențional - Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de

înregistrare de stat a vehiculelor; *art. 231 alin. (2)* Cod contravențional – Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule; *art.235 alin. (1)* Cod contravențional; Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, precum și *art.241 alin.(1)* Cod contravențional - Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul

27. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

28. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a înlăturat prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul- verbal cu privire la contravenție.

29. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

30. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

31. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

32. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravențiile incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum și de faptul că

pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât și de către alte persoane.

33. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

34. În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravenţional, este menţionat că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

35. Prin coroborare cu prevederile art.8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

36. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravențiilor, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

37. În speță, instanța constată că careva circumstanțe atenuanta nu au fost constatate.

38. Careva circumstanțe agravante nu au fost constatate.

39. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili făptuitorului pedeapsă sub formă de amendă.

40. Art. 44 Cod contravențional, prevede dacă persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multe contravenții se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte stabilindu-se definitv sancțiune pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă. Ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiune mai gravă.

41. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***** Mihai de comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(1), art. 231 alin. (2), art. 235 alin.(1) și art.241 alin.(1)Cod Contravențional, și i se stabilește pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 229 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale - ceea ce constituie 500 (cinci sute,00) lei.
- în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale - ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute,00) lei.
- în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 10

(zece) unități convenționale - ceea ce constituie 500 (cinci sute,00) lei, cu aplicarea a 3(trei) puncte de penalizare.

- în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale echivalentul a 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privirea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, a-i stabili definitiv lui ***** Mihai sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale - ceea ce constituie 20.000 (douăzeci mii) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, cu privirea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui *****, că conform art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică contravenientului *****, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Olesea Ciocîrtă-Rusu**