Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. Alexandru Mardari)
Dosarul nr. 3r-286/26 (2-25163154-02-3r-04052026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

5 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiuni de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae și Bostan Angela

Verificând din oficiu în ordinea art. 236 Cod Administrativ întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de recurs declarată de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 9 martie 2026, adoptată la acțiunea în contencios administrativ intentată de Picic Pavel împotriva Procuraturii Generale privind anularea actelor administrative.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei Completul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

<u>Circumstanţele cauzei.</u>

La 21 noiembrie 2025, reclamantul Picic Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale solicitând anularea răspunsurilor nr.22.1-6d/25- 3750 din 13.11.2025, nr. 22.1-6d/25-3749 din 14.11.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 4 decembrie 2025, s-a acordat reclamantului un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor indicate de instanța de judecată și anume: concretizarea pretențiilor formulate, indicarea denumirii pârâtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia, indicarea circumstanţelor de fapt și de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia, enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta precum și prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat reclamantului că, în caz dacă neajunsurile nu vor fi lichidate, cererea de chemare în judecată va fi declarată inadmisibilă.

Încheierea instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 9 martie 2026, sa declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Picic Pavel împotriva Procuraturii Generale privind anularea actelor administrative.

Sa explicat titularului acțiunii că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art.207 alin.(2) lit. f) - h) din Codul administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, Picic Pavel a înaintat cerere de recurs asupra acesteia.

Verificând actele anexate la cererea de recurs, instanța de apel a stabilit lipsa dovezii achitării taxei de timbru la depunerea cererii de recurs.

Incidente de procedură.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 9 iunie 2026, s-a stabilit recurentului Picic Pavel termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Totodată, s-a explicat recurentului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

La 20 iulie 2026, recurentul Pavel Picic, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curţii de Apel Centru – Angela Bostan și secretarului, invocând prevederile articolelor 49, 50, 52 din Codul administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 31 iulie 2026, s-a respins din lipsă de temei, cererea de recuzare înaintată de recurentul Pavel Picic, judecătorului Curţii de Apel Centru – Angela Bostan, de la examinarea cererii de recurs declarate de recurentul Pavel Picic, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 9 martie 2026, adoptată la acțiunea în contencios administrativ intentată de Pavel Picic împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind anularea actelor administrative.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

Verificând materialele dosarului, Completul judiciar consideră că cererea de recurs urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti **se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva**.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile Cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) din cap. III din cartea a treia Cod administrativ indică că, apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond

nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) **cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin.(1) şi (2) şi art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată**.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: **a) declară recursul inadmisibil.**

Completul judiciar constată, că la caz, prin încheierea Curții de Apel Centru din *9 iunie 2026*, s-a stabilit recurentului Picic Pavel termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Totodată, s-a explicat recurentului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Potrivit articolului 97 din Codul administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 109 din Codul administrativ, (1) un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. (2) **Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.**

Materialele cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Centru din *9 iunie 2026*, a fost comunicată recurentului la data de 17 iulie 2026, **fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei**

În condițiile descrise se reține că termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Centru din *9 iunie 2026*, a expirat la 29 iulie 2026, cu toate acestea, în termenul acordat de instanță, Picic Pavel, nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În această ordine, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ constată că în termenul stabilit recurentul nu a înlăturat neajunsurile statuate, ceea ce în mod justificat generează declararea inadmisibilității recursului. Or, Picic Pavel nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului său de acces la justiție, acestuia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de recurs în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speță nu a fost realizat.

Din considerentele menționate, completul specializat din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a

declara inadmisibil recursul depus de către Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 martie 2026.

În conformitate cu prevederile 236 al.(2) lit.f); 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Recursul declarat de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 9 martie 2026, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Picic Pavel împotriva Procuraturii Generale privind anularea actelor administrative, ***se declară inadmisibil***, din motivul ***neîndeplinirii de către partea recurentă a indicațiilor instanţei de recurs expuse în încheierea din 9 iunie 2026, nefiind prezentată dovada achitării taxei de timbru.***

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela