Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Natalia Russu
Dosarul nr. 2rc-9/26
(2-23161918-02-2rc-19012026)

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul SRL ,,Exportator", SRL ,,Alsinor", SRL ,,Eurodepozit", Andrei Pădurean,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025, prin care s-a scos de pe rol acțiunea reconvențională,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Diolans Cons" către SRL ,,Exportator" SRL ,,Alsinor", SRL ,,Eurodepozit", cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare și cererea reconvențională înaintată de SRL ,,Exportator", SRL ,,Alsinor", SRL ,,Eurodepozit" către SRL ,,Diolans Cons" cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-283, nr. 1-284, nr. 1-285 din 18 octombrie 2021,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 14 noiembrie 2023 SRL ,,Diolans Cons" a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL ,,Exportator" SRL ,,Alsinor", SRL ,,Eurodepozit", cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare.

În cadrul ședinței de judecată din 19 martie 2024, a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată reconvențională, înaintată de SRL ,,Exportator", SRL ,,Alsinor", SRL ,,Eurodepozit" către SRL ,,Diolans Cons" cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-283, nr. 1-284, nr. 1-285 din 18 octombrie 2021.

La 8 iulie 2025, intervenientul accesoriu Natalia Ciumacova a înaintat cerere cu privire la scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale, motivînd că potrivit art. 8 pct. 3 din fiecare dintre contractele de vânzare-cumpărare nr. 1-283, nr. 1-284 și nr. 1-285 din 18 octombrie 2021, încheiate între pârâți și reclamant, părțile și-au asumat obligația de a soluționa pe cale amiabilă litigiile izvorâte din sau în legătură cu interpretarea și/sau executarea contractelor. Doar în cazul în care nu s-ar ajunge la o înțelegere amiabilă, litigiile urmau a fi deferite instanțelor competente, potrivit dreptului comun.

În aceste condiții, intervenientul a susținut că reclamanții reconvenționali nu au făcut dovada parcurgerii procedurii prealabile de soluționare extrajudiciară a litigiului, astfel cum aceasta a fost prevăzută prin contractul părților, inclusiv prin recurgerea la mediere sau la alte forme amiabile de soluționare.

Prin urmare, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025 cererea reconvențională înaintată de SRL „Exportator", SRL „Alsinor", SRL „Eurodepozit" către SRL „Diolans Cons" cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-283, nr. 1-284, nr. 1-285 din 18 octombrie 2021, s-a scos de pe rol. S-a explicat SRL „Exportator", SRL „Alsinor", SRL „Eurodepozit" că, după înlăturarea circumstanţelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, pot adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 31 decembrie 2025 administratorul SRL „Exportator", SRL „Alsinor", SRL „Eurodepozit", Andrei Pădurean, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, Central din 16 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului, reprezentantul părții a susținut că instanța de judecată a ajuns în mod eronat la concluzia privind nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară.

În acest sens, s-a arătat că acțiunea reconvențională formulată de societățile comerciale SRL „Exportator", SRL „Eurodepozit" și SRL „Alsinor" în contradictoriu SRL „Diolans Cons", având ca obiect rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare din 18.10.2021, a fost întemeiată pe neexecutarea esențială a obligațiilor contractuale asumate de pârâtă. Or, potrivit prevederilor art. 921 alin. (1)–(2) Cod civil, în cazul unei neexecutări esențiale, partea îndreptățită poate declara rezoluțiunea contractului, fără a fi necesară parcurgerea unei proceduri prealabile suplimentare, atunci când circumstanțele cauzei justifică o asemenea măsură.

Totodată, reprezentantul recurentelor a invocat faptul că, anterior sesizării instanței de judecată, au notificat în mod expres pârâta cu privire la neexecutarea esențială a obligațiilor contractuale, solicitând remedierea situației create. În acest sens, la materialele dosarului au fost anexate înscrisuri confirmative, și anume: notificarea expediată la data de 30.09.2022 (cu aviz de recepție seria/nr. DS8001162220AR din 03.10.2022) și notificarea expediată la data de 10.01.2024. Cu toate acestea, pârâta a rămas în pasivitate, neîntreprinzând măsuri pentru executarea obligațiilor asumate.

Reprezentantul recurentelor a susținut că instanța de fond a ignorat aceste probe, care atestă exercitarea demersurilor prealabile, și nu a motivat în mod corespunzător de ce nu sunt aplicabile prevederile art. 921 alin. (2) Cod civil în speță. De asemenea, instanța nu ar fi argumentat în ce constă pretinsa neparcurgere a procedurii prealabile, în condițiile în care legea civilă nu instituie o obligație suplimentară de conciliere ori mediere în cazul rezoluțiunii pentru neexecutare esențială.

În concluzie, partea recurentă a susținut că au acționat în strictă conformitate cu dispozițiile legii civile și cu prevederile contractuale, iar soluția de scoatere de pe rol a cererii

reconvenționale este neîntemeiată, fiind pronunțată cu ignorarea circumstanțelor relevante ale cauzei și a probelor administrate.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 16 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 31 decembrie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) CPC judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă:a) reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

Din materialele cauzei urmează, că la 14 noiembrie 2023 SRL ,,Diolans Cons" a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL ,,Exportator" SRL ,,Alsinor", SRL ,,Eurodepozit", solicitînd constatarea nulității absolute a art.3,,Pactul de răscumpărare" din contractele de vînzare-cumpărare cu nr.1-283, 1-284, 1-285, din 18 octombrie 2021, încheiate între SRL ,,Exportator" SRL ,,Alsinor", SRL ,,Eurodepozit" și SRL ,,Diolans Cons".

Potrivit acțiunii reconvenționale SRL ,,Exportator" SRL ,,Alsinor", SRL ,,Eurodepozit", a solicitat rezoluțiunea contractelor de vînzare-cumpărare cu nr.1-283, 1-284, 1-285, din 18 octombrie 2021, încheiate între SRL ,,Exportator" SRL ,,Alsinor", SRL ,,Eurodepozit", în calitate de vînzător și SRL ,,Diolans Cons", în calitate de cumpărător.

În speță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale formulate de SRL „Exportator", SRL „Alsinor" și SRL „Eurodepozit" împotriva SRL „Diolans Cons", având ca obiect rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-283, nr. 1-284 și nr. 1-285 din 18

octombrie 2021, reținându-se neparcurgerea procedurii prealabile prevăzute de contract, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) CPC.

Pentru a pronunța soluția de scoatere de pe rol a cererii reconvenționale, instanța de fond a reținut că prin această cerere reclamanții reconvenționali au solicitat rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-283, nr. 1-284 și nr. 1-285 din 18 octombrie 2021, invocând neexecutarea obligațiilor asumate. Or, o asemenea pretenție presupune existența unui litigiu izvorât din executarea contractelor.

Instanța a subliniat că, potrivit art. 8 pct. 2) din contractele menționate, părțile au convenit expres că litigiile apărute în legătură cu interpretarea și/sau executarea contractelor urmează a fi soluționate, în prealabil, pe cale amiabilă, prin parcurgerea procedurii extrajudiciare stabilite de comun acord. Numai în cazul în care această procedură nu conduce la o înțelegere, litigiul poate fi deferit instanței de judecată.

În acest context, instanța a constatat că reprezentantul reclamanților reconvenționali, avocatul Nicolae Leșan, nu a prezentat probe, care ar confirma faptul, că procedura prealabilă ar fi fost respectată. De asemenea, din materialele dosarului nu rezultă dovada efectuării demersurilor concrete pentru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, astfel cum impune clauza contractuală.Prin urmare, instanța de fond a apreciat că nu a fost demonstrată respectarea procedurii prealabile obligatorii prevăzute de contractul părților, condiție ce precede sesizarea instanței în cazul litigiilor privind executarea contractului.

Verificând încheierea contestată, instanța de recurs consideră greșită soluția instanței de fond cu privire la scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale, în temeiul art.267 lit.a) CPC, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.921 alin.(1), (2) Cod Civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante. Partea îndreptăţită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluţiunii conform alin.(1), să ceară instanţei de judecată să declare rezoluţiunea prin hotărîre judecătorească. În condiţiile Codului de procedură civilă, partea îndreptăţită poate modifica acţiunea în declarare a rezoluţiunii într-o acţiune în executare silită a obligaţiei contractuale şi invers.

La caz Colegiul judiciar consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de nerespectare a procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, or, la cererea de recurs au fost anexate notificările privind rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-283, nr. 1-284 și nr. 1-285 din 18 octombrie 2021, expediate către SRL „Diolans Cons”, prin care aceasta a fost informată despre neexecutarea obligațiilor și despre intenția de rezoluțiune a contractelor. Din înscrisurile prezentate rezultă că notificările au fost expediate și recepționate de partea adversă, fapt ce confirmă aducerea la cunoștință a pretențiilor și acordarea posibilității de a remedia situația.

Prin urmare, notificarea transmisă în temeiul art. 921 Cod civil reprezintă, în sine, o manifestare a demersului prealabil de soluționare a litigiului, întrucât oferă părții adverse posibilitatea de a executa obligațiile sau de a preveni declanșarea litigiului. În lipsa unei reacții din partea debitorului contractual, partea îndreptățită este legitimă să sesizeze instanța.

Colegiul consideră că instanța de fond a interpretat în mod excesiv și formalist clauza contractuală privind soluționarea amiabilă, fără a analiza dacă notificările transmise corespund exigențelor unei proceduri prealabile și fără a examina aplicabilitatea art. 921 alin. (2) Cod civil. Or, procedura prealabilă nu poate fi transformată într-o condiție pur formală,

menită să îngrădească accesul la justiție, atunci când partea interesată a făcut dovada unor demersuri reale și efective în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară.

În consecință, Colegiul judiciar constată că eronat instanța de fond a aplicat dispozițiile art.267 lit.a) CPC și a dispus scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale, în condițiile în care existau dovezi privind notificarea prealabilă a pârâtei și exercitarea dreptului la rezoluțiune conform legii civile.

Prin urmare, scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale pentru pretinsa nerespectare a procedurii prealabile constituie o restrângere nejustificată și disproporționată a dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 5 Cod de procedură civilă și art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. O atare măsură afectează substanța dreptului de a obține examinarea fondului pretențiilor deduse judecății și contravine principiului proporționalității între scopul urmărit și mijloacele procesuale utilizate.

Din cele ce preced, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025 și a remite cauza civilă spre rejudecare.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul SRL „Exportator”, SRL „Alsinor”, SRL „Eurodepozit”, Andrei Pădurean.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025, prin care s-a scos de pe rol acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Exportator”, SRL „Alsinor”, SRL „Eurodepozit” către SRL „Diolans Cons” cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-283, nr. 1-284, nr. 1-285 din 18 octombrie 2021, restituind cauza în aceeași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu