Dosarul:nr.2ac-139/24 Judecător: Petru Harmaniuc
2-23040308-02-2ac-26022024

D E C I Z I E

01 aprilie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică apelul declarat de S.C „Secom Service" S.R.L, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de C.A „Donaris Vienna Insurance Group" S.A împotriva S.C „Secom Service" S.R.L, intervenienți accesorii SA „ZORILE" și S.C „Ovico parfum" S.R.L cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 septembrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă.

c o n s t a t ă:

La data de 17 martie 2023, C.A „Donaris Vienna Insurance Group" S.A a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C „Secom Service" S.R.L cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea cererii a menționat că la 01.03.2021 între compania de asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" în calitate de asigurator și „Zorile" SA în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă de răspundere civilă generală nr. TPL2021-01-0009, obiectul prezentului contract îl constituie raporturile de asigurare referitoare la obligațiile Asiguratorului de a plăti Asiguratului sumele, care în rezultatul activității sale va fi obligat în baza legii sau deciziei judecății, care a dobândit putere juridică, de a plăti în calitate de despăgubire prejudiciul cauzat vieții, sănătății, averii persoanelor terțe precum și mediului înconjurător, dar limitat pe teritoriul acoperirii de asigurare indicat în contract de asigurare.

Susține că la data de 11.09.2017 „Zorile" S.A a transmis în locațiune către S.C „Ovico parfum" S.R.L spațiu cu suprafața de 97,20 m.p. la parterul Zity Mall magazin cu nume cod E1- 19E situat pe dresa mun. *****, str. Calca Ieșilor nr.8.

Ulterior, la 18.11.2021 între orele 11:35 - 11:40 în spațiul de vânzări al S.C „Ovico parfum" S.R.L din incinta centrului comercial Zity Mall situat pe str. Calea Orheiului 8 din

mun. *****, ca rezultat al declanșării unui „sprinkler” al sistemului de stingere automata a incendiului, în lipsa unei situații de incendiu, prin dispersarea apei sub presiune din rețeaua de distribuție au fost inundate o parte din bunurile materiale aflate spre comercializare.

Drept urmare, la 25.11.2021 S.A „Zorile” a înaintat o somație în adresa CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA privind a achitarea despăgubirii de asigurare pe marginea cazului mai sus descris. Astfel, la 04.04.2022 prin dispoziția nr. TPL0132_2021 CD, C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A a dispus a recunoaște evenimentul declarat de S.A „Zorile” drept caz asigurat în temeiul Raportului de expertize extrajudiciară nr.425-427 din 21.03.2022, cu achitarea despăgubirii de asigurare în cuantum total de 208 413, 30 lei, la contul păgubitului SC „Ovico parfum” S.R.L, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la prezenta cerere.

Menționează că între S.A „Zorile” și SC „Secom Service” S.R.L este încheiat contractul privind deservirea tehnică a imobilului din str. Calea Orheiului 8, nr. 07 din 14.07.2017, valabil la data producerii cazului asigurat, conform prevederilor căruia „Secom Service” S.R.L se obligă să efectueze lucrări de deservire tehnică și să asigure funcționarea continuă a sistemelor prevăzute în pct. 1.1 a contractului nr. 07 din 14.07.2017.

Invocă că, din acest considerent la 26.10.2022 C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A a înaintat reclamația nr. 1610/2022 către SC „Secom Service” S.R.L ca urmare, răspunderea civilă în rezultatul solicitând acestea achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns.

Solicită reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A încasarea de la S.C „Secom Service” S.R.L a despăgubirii de asigurare în sumă de 208413,30 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului dat și anume 20840,00 lei servicii juridice și 6252,40 lei taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A a fost admisă, s-a încasat de la S.C „Secom Service” S.R.L, în beneficiul CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA, suma de 208 413,3 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 20 840 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, precum și suma de 6 252,4 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 235 505 lei și 70 de bani.

La 15 septembrie 2023, prin intermediul poștei terestre, S.C „Secom Service” S.R.L, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 septembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată, să fie respinsă.

În motivarea apelului S.C „Secom Service” S.R.L a indicat că între S.A „Zorile” și SC „Secom Service” S.R.L a fost încheiat contractul privind deservirea tehnică a imobilului din str. Calea Orheiului 8, nr. 07 din 14.07.2017, potrivit căruia „Secom Service” S.R.L se obligă să efectueze lucrări de deservire tehnică și să asigure funcționarea continuă a sistemelor prevăzute în pct. 1.1 a contractului nr. 07 din 14.07.2017 (f.d. 44, verso 45).

La data de 11.09.2017 S.A „Zorile” în calitate de „locator” a încheiat cu SC „Ovico parfum” S.R.L, în calitate de „locatar” un Contract de locațiune prin care locatorul a oferit locatarului în folosință temporară, spațiul comercial cu suprafața de 97,20 m.p., la parterul Zity Mall, situat în mun. *****, str. Calea Ieșilor, 8, contra unei plăți pentru chiria spațiului și servicii, achitate de locatar (f.d.23-34).

Totodată, între C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A, în calitate de ”asigurător” și „Zorile” S.A în calitate de ”Asigurat” au încheiat Contractul de asigurări de răspundere civilă generală nr. TPL2021-01-0009 prin care asigurătorul și-a asumat obligația de a achita orice compensație sau indemnizație în numele asiguratului, la discreția companiei, iar asiguratul s-a obligat de a achita plata primei de asigurare (f.d. 16-22).

Drept urmare de către C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A a fost eliberată o poliță de asigurare de răspundere civilă generală pe numele asiguratului S.A „Zorile” (f.d. 15).

La data de 01.07.2021, a fost încheiat un Acord adițional cu nr. 3 la contractul privind deservirea tehnică nr. 07 din 14.07.2017, prin care a fost modificat pct. 1.1 Contractul este valabil pentru perioada 01.07.2021 - 01.07.2022 (f.d. 46).

Astfel, la data de 18.11.2021 de către comisia formată din reprezentanții S.A „Zorile” și SC „Ovico parfum” S.R.L s-a stabilit că la aceeași dată, ca urmare a declanșării avariate a sistemului anti incendiu prin spargerea unui sprinkler, au fost inundate o parte a mărfurilor companiei S.C „Ovico parfum” S.R.L, aflate în magazin spre comercializare (f.d. 35, verso).

Totodată, prin proces-verbal nr. TPL0132-2021 de constatare și evaluare a pagubelor asigurat conform contractului TPL-132-01-0009 din 26.11.2021 s-a stabilit deteriorarea bunurilor S.C „Ovico parfum” S.R.L în urma inundației (f.d. 9, verso, 10).

Reieșind din raportul din 18.11.2021, întocmit de S.C „Secom Service” S.R.L, sprinklerul s-a spart din factori externi (f.d. 46, verso).

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.296-298 din 02.03.2022 s-a constatat că, cauza declanșării instalației de stingere automată a incendiului din centrul comercial „Zitv situat pe str. Calea Ieșilor, 8 din mun. ***** la data de 18.11.2021, fără existența reală a unui focar de incendiu în spațiul buticului SC „Ovico parfum” S.R.L a fost deteriorarea integrității fiolei din sticlă al „sprinklerului” de model „Бриз-12/К16”, prezentat spre examinare, ca rezultat aș încălzirii elementului termosensibil, peste limitele admisibile. Activarea „sprinklerului” nominalizat, a provocat deschiderea supapei și pulverizarea în zona protejată a unei cantități de apă sub presiune, din rețeaua de distribuție a instalației de stingere a incendiului (f.d.36-42).

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.425-427 din 21.03.2022 s-a constatat că valoarea diminuării costului bunurilor inundate constituie 218 516 lei (f.d. 11-13).

Ulterior, la 29.03.2022 reclamanta a întocmit devizul nr. TPL0132_2021 costului reparației utilajelor și bunurilor avariate, prin care s-a constatat că, costul mărfurilor în stoc, conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 425-427 din 21.03.2022 constituie 218 516 lei. Fransiza stabilită conform contractului de asigurare nr. TPL0132-01-0009 reprezintă 500 euro, pentru fiecare și orice caz, ceea ce conform cursului BNM la data de 18.11.2022 constituie 10 102,70 lei. Dauna constituie 208 413,30 lei (f.d.10, verso).

Potrivit dispoziției nr.TPL0132_2021 CD din 04.04.2022, s-a dispus recunoașterea evenimentului produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, în conformitate cu care: dauna: 218 516 lei. Fransiza: 500 euro pentru fiecare și orice caz ce conform cursului BNM la data de 18.11.2021 constituie 10 102,70 lei. Suma despăgubirii obligatorie către plată: 208 413,30 lei, care se achită prin virament păgubitului S.C „Ovico parfum” S.R.L (f.d. 9).

Astfel, la data de 08.04.2022, C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A a achitat S.C „Ovico parfum” S.R.L suma de 208 413,30 lei cu titlu de plata despăgubirii de asigurare conform dispoziției nr. TPL0132/21CD din 04.04.2022 (f.d. 14, verso).

Ulterior, la 26.10.2022, reclamantul a remis în adresa S.C „Secom Service” S.R.L o cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei de 208 413,30 lei în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul primirii prezentei cereri (f.d. 47). Consideră că concluziile expuse în raportul de expertiză nu corespunde circumstanțele reale ale cauzei.

Drept urmare, C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A a achita despăgubiri și solicită încasarea în ordine de regres a acestora, or, prevederile art. 1856 alin. (1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, ***dacă legea sau contractul nu prevede altfel.***

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În acest context apelanta solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 septembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii.

Reprezentantul apelantului S.C „Secom Service” S.R.L, avocatul A. Tighineau în ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși a fost legal citat despre locul, data şi ora examinării pricinii, din care considerente, în temeiul art. art.102 alin.(1) şi 379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestuia.

Reprezentantul intimatului CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A, avocatul Mihail Eșanu, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond, care este legală.

Intimații S.C „Ovico parfum” S.R.L și S.A „Zorile”, în ședință instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost legal citați despre locul, data şi ora examinării pricinii, din care considerente, în temeiul art. art. 102 alin. /(1) şi 379 alin. (2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestora.

Audiind reprezentantul părții, studiind cererea de apel şi materialele anexate la dosar, Colegiul Civil constată că apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea

pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Astfel, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1) şi (2) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil prevăd că caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1)-(3) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) şi (2) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

Alineatul(2) al aceluiași articol dispune că metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu art.9 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art.514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.1251 prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

În temeiul art.1252 contractul de locațiune a unui bun imobil trebuie să fie întocmit în scris.

Potrivit art.1254 alin.(1) locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinației convenite prin contract, şi să mențină bunul în această stare pe durata locațiunii.

(2) Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic.

Potrivit art.1264 alin.(1) Cod civil locatarul este obligat:

a) să folosească bunul potrivit destinației şi în conformitate cu clauzele contractului;

b) să păstreze şi să asigure integritatea bunului;

c) să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreținere în stare normală a bunului;

d) să efectueze reparația curentă a bunului.

(2) Reparația curentă presupune intervențiile necesare în rezultatul folosinței conform destinației a bunului şi care, în mod echitabil, pot fi puse pe seama locatarului, având în vedere în special natura bunului, destinația pentru care este folosit şi termenul locațiunii.

(3) Locatarul nu este obligat să efectueze reparațiile curente doar pentru a înlătura efectele uzurii normale a bunului.

Conform art.1268 cod civil locatorul are dreptul să verifice bunul închiriat, să efectueze lucrări asupra lui şi, în cazul imobilului, să-l prezinte eventualilor cumpărători sau locatari, fiind obligat să-şi exercite aceste drepturi în mod rezonabil.

Potrivit art.1269 alin.(1) Cod civil locatarul este ținut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăției sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosința bunului sau accesul la el.

(2) În cazul în care bunul închiriat este un imobil, locatarul nu răspunde de prejudiciul cauzat prin incendiu dacă nu se va demonstra că el se datorează faptei locatarului sau a persoanelor cărora acesta le-a permis folosința sau accesul la imobil.

Articolul 1284. Restituirea bunului închiriat

(1) După încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.

(2) Prejudiciul cauzat prin înrăutățirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedește lipsa vinovăției sale. Locatarul poartă răspundere în aceeași măsură pentru înrăutățirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat.

(3) Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micșorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Articolul 1856 alin.(1) Cod civil identifică metoda de realizare a regresului asigurătorului prin subrogarea în drepturile față de cel obligat la repararea prejudiciului. Astfel, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, ***în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat***, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit legii cu privire la asigurări nr.407-XVI din 21.12.2006 (în vigoare 06.04.2007) abrogată la 01.01.2023, în vigoare la data constituirii raportului juridic în art.1 identifică noțiuni principale în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică:

activitate de asigurare - activitate care constă, în principal, din: oferirea, negocierea şi încheierea de ***contracte de asigurare şi reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, efectuarea de acţiuni de regres şi de recuperare***;

asigurat – persoană care are încheiat sau pentru care s-a încheiat un contract de asigurare cu asigurătorul;

caz asigurat – risc asigurat, prevăzut în contractul de asigurare, a cărui producere conferă asiguratului dreptul de a fi indemnizat sau despăgubit de către asigurător;

Legea privind activitatea de asigurare sau de reasigurare nr. 92 din 07.04.2022 (în vigoare 01.01.2023) identifică la art.1 alin.(3) identifică că scopul prezentei legi constă în asigurarea stabilității, transparenței şi a libertății de a presta servicii în domeniul asigurărilor şi reasigurărilor, al prevenirii riscurilor de sistem, precum şi al protejării drepturilor şi intereselor contractanților, asiguraților, reasiguraților, beneficiarilor asigurării***, terților păgubiți şi ale altor persoane ale căror drepturi pot fi lezate.***

Deci, din contextul legal sus enunțat legislatorul operează cu calitatea legală a beneficiarilor asigurării: contractanților, asiguraților, reasiguraților, beneficiarilor asigurării ***şi terților păgubiți***.

Relatarea reclamantei la art.6 alin.(1) se referă la despăgubirea şi/sau indemnizația de asigurare ***care se plătește de către societatea de asigurare în bani***, atât prin transfer bancar, cât şi în numerar. În cazul achitării despăgubirii de asigurare, fără restabilirea sau repararea bunurilor prin prestarea de servicii, din despăgubire se va deduce taxa pe valoare adăugată.

(4) ***În caz de încălcare a termenului de plată a despăgubirii şi/sau a indemnizației de asigurare din vina societății de asigurare***, aceasta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi terțului păgubit, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma despăgubirii şi/sau indemnizației de asigurare. Înțelegerile prin care societatea de asigurare se eliberează de obligația plății eventualelor dobânzi de întârziere sau, după caz, a penalităților sunt nule.

Reglementari similare stabilesc şi la art.87 alin.(5) Legii privind activitatea de asigurare sau de reasigurare nr. 92 din 07.04.2022 (în vigoare 01.01.2023) societatea de asigurare ***este obligată să plătească despăgubirea de asigurare în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto***. În asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, ***societatea de asigurare are dreptul, în cazurile prevăzute de lege, la acțiune de regres față de persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului.***

Deci, reieșind din cadrul legal enunțat Colegiu constată obligația asiguratorului să achite despăgubirea de asigurare, care doar in partea despăgubită are drept efect preluarea de către asiguratorul care a achitat despăgubirea a dreptului la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin urmare, în contextul în care intimata pretinde preluarea de la persoana despăgubită a creanței în cuantumul despăgubirii de asigurare achitată, acesta a preluat şi sarcina probării în contextul răspunderii delictuale (având în vedere că apelanta şi intimatul nu sunt în raporturi contractuale), a întrunirii, pentru survenirea răspunderii acestuia din urmă, a tuturor elementelor răspunderii delictual civile, şi anume:

- fapta ilicită;
- vinovăția (dacă contrariul nu este expres prevăzut de Lege);
- consecințele prejudiciabile;

- şi legătura cauzală între acestea.

Astfel, ***lipsa cel puțin a unuia din elementele indicate exclude răspunderea delictual civilă a persoanei.***

Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 la art.15 pagubele care se repară de către asigurător, și anume, alin.(1) asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din ***culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul,*** precum şi în cazul în care, la data accidentului:

a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător;

b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă;

c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranța autovehiculului.

Pagubele care nu se repară de asigurător statuate de art.16 alin.(2) a Legii pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin.(1), ***persoana păgubită este în drept să intenteze în instanță de judecată acțiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului.***

Conform art.1856 alin.(1) Cod civil regresul asigurătorului prin subrogarea în drepturile față de cel obligat la repararea prejudiciului oferă asigurătorului care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, de a se subroga, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de ***terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.***

Colegiul Civil reține originea litigiului ce rezultă din contractul prestări servicii SC „Secom Service” S.R.L urma să deservească tehnică imobilul din str.Calea Orheiului 8, nr.07 din 14.07.2017, potrivit căruia S.C „Secom Service” S.R.L se obligă să efectueze lucrări de deservire tehnică și să asigure funcționarea continuă a sistemelor prevăzute în pct. 1.1 a contractului nr. 07 din 14.07.2017 (f.d. 44, verso-45).

Respectiv, la 11.09.2017 S.A „Zorile” în calitate de „locator” a încheiat cu S.C „Ovico parfum” S.R.L, în calitate de „locatar” un contract de locațiune prin care locatorul a oferit locatarului în folosință temporară, spațiul comercial cu suprafața de 97,20 m.p., la parterul Zity Mall, situat în mun. *****, str. Calea Ieșilor, 8, contra unei plăți pentru chiria spațiului și servicii, achitate de locatar (f.d.23-34).

Totodată, între C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A, în calitate de „asigurător” și S.A „Zorile” în calitate de „Asigurat” au încheiat contractul de asigurări de răspundere civilă generală nr.TPL2021-01-0009 prin care asigurătorul și-a asumat obligația de a achita orice compensație sau indemnizație în numele asiguratului, la discreția companiei, iar asiguratul s-a obligat de a achita plata primei de asigurare (f.d. 16-22). Drept urmare, asiguratorul C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A a eliberat polița de asigurare de răspundere civilă generală pe numele asiguratului S.A „Zorile” (f.d. 15).

Ulterior, la 01.07.2021, a fost încheiat un acord adițional cu nr.3 la contractul privind deservirea tehnică nr. 07 din 14.07.2017, de modificare a pct.1.1 perioada de valabilitate 01.07.2021-01.07.2022.

În contextul procedurii de despăgubire asiguratorul la 18.11.2021 de către comisia formată din reprezentanții S.A „Zorile” și S.C „Ovico parfum” S.R.L, s-a stabilit că la aceeași dată, drept urmare a declanșării avariate a sistemului anti incendiu prin spargerea unui sprinkler, au fost inundate o parte a mărfurilor companiei S.C „Ovico parfum” S.R.L,

aflate în magazin spre comercializare (f.d. 35, verso). Totodată, prin proces-verbal nr. TPL0132-2021 de constatare și evaluare a pagubelor asigurat conform contractului TPL-132-01-0009 din 26.11.2021 s-a stabilit deteriorarea bunurilor S.C „Ovico parfum" S.R.L în urma inundației (f.d. 9, verso, 10).

Colegiul reține însă că raportul din 18.11.2021, întocmit de către SC „SECOM SERVICE" S.R.L conține și date conform căruia sprinklerul s-a spart din factori externi (f.d. 46, verso).

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 296-298 din 02.03.2022 s-a constatat că, cauza declanșării instalației de stingere automată a incendiului din centrul comercial „Zitv situat pe str. Calea Ieșilor, 8 din mun. ***** la data de 18.11.2021, fără existența reală a unui focar de incendiu în spațiul buticului S.R.L „Ovico-Parfum", a fost deteriorarea integrității fiolei din sticlă al „sprinklerului" de model „Бриз-12/К16", prezentat spre examinare, ca rezultat aș încălzirii elementului termosensibil, peste limitele admisibile. Activarea „sprinklerului" nominalizat, a provocat deschiderea supapei și pulverizarea în zona protejată a unei cantități de apă sub presiune, din rețeaua de distribuție a instalației de stingere a incendiului (f.d.36-42).

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 425-427 din 21.03.2022 s-a constatat că valoarea diminuării costului bunurilor inundate constituie 218 516 lei (f.d.11-13).

Ulterior, la data de 29.03.2022 de către reclamant a fost întocmit devizul nr. TPL0132_2021 costului reparației utilajelor și bunurilor avariate, prin care s-a constatat că, costul mărfurilor în stoc, conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 425-427 din 21.03.2022 constituie 218 516 lei. Fransiza stabilită conform contractului de asigurare nr. TPL0132-01-0009 reprezintă 500 euro, pentru fiecare și orice caz, ceea ce conform cursului BNM la data de 18.11.2022 constituie 10 102,70 lei. Dauna constituie 208 413,30 lei (f.d. 10, verso).

Potrivit dispoziției nr.TPL0132_2021 CD din 04.04.2022, s-a dispus recunoașterea evenimentului produs și descris în Declarația de daune drept caz asigurat, în conformitate cu care: dauna: 218 516 lei. Fransiza: 500 euro pentru fiecare și orice caz ce conform cursului BNM la data de 18.11.2021 constituie 10 102,70 lei. Suma despăgubirii obligatorie către plată: 208 413,30 lei, care se achită prin virament păgubitului S.C „Ovico parfum" S.R.L. (f.d. 9).

Mai mult, reieșind din Acordul cu privire la regularizarea dosarului daune nr. TPL0132-01- 0009 din 06.04.2022, asigurătorul CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" SA a preluat în limita despăgubirii achitate, dreptul la creanță pe care Beneficiarul îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei, fiind investit cu dreptul de a înainta pretenții persoanei responsabile, de cauzarea prejudiciului în cadrul acțiunii penale sau civile, după caz (f.d. 13, verso, 14).

Astfel, la 08.04.2022, C.A „Donaris Vienna Insurance Group" S.A a achitat S.C „Ovico parfum" S.R.L suma de 208 413,30 lei cu titlu de plata despăgubirii de asigurare conform dispoziției nr. TPL0132/21CD din 04.04.2022 (f.d. 14, verso).

Ulterior, la 26.10.2022, reclamantul a remis în adresa SC „SECOM SERVICE" S.R.L o cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei de 208 413,30 lei în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul primirii prezentei cereri (f.d. 47).

Conform art. 1856 alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în

limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel”.

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.

Colegiul Civil reține că între S.A „Zorile” și SC „Secom Service” S.R.L a fost încheiat contractul privind deservirea tehnică a imobilului din str. Calea Orheiului 8, nr. 07 din 14.07.2017, potrivit căruia „Secom Service” S.R.L se obligă să efectueze lucrări de deservire tehnică și să asigure funcționarea continuă a sistemelor prevăzute în pct. 1.1 a contractului nr. 07 din 14.07.2017.

Cu referire la prezenta speță, Colegiul reține din materialele cauzei că la 01.03.2021 între compania de asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” în calitate de asigurator și S.A „Zorile” în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă de răspundere civilă generală nr. TPL2021-01-0009, obiectul prezentului contract îl constituie raporturile de asigurare referitoare la obligațiile Asiguratorului de a plăti Asiguratului sumele, care în rezultatul activității sale va fi obligat în baza legii sau deciziei judecății, care a dobândit putere juridică, de a plăti în calitate de despăgubire prejudiciul cauzat vieții, sănătății, averii persoanelor terțe precum și mediului înconjurător, dar limitat pe teritoriul acoperirii de asigurare indicat în contract de asigurare.

În contextul celor expuse se constată că la 11.09.2017 „Zorile” S.A a transmis în locațiune către S.C „Ovico parfum” S.R.L spațiu cu suprafața de 97,20 m.p. la parterul Zity Mall magazin cu nume cod E1- 19E situat pe dresa mun. *****, str. Calca Ieșilor nr.8.

La data de 01.07.2021, a fost încheiat un acord adițional cu nr.3 la contractul privind deservirea tehnică nr. 07 din 14.07.2017, prin care a fost modificat pct. 1.1 contractul este valabil pentru perioada 01.07.2021-01.07.2022 (f.d. 46).

Colegiul Civil reține că la 18.11.2021 de către comisia formată din reprezentanții S.A „Zorile” și S.C „Ovico parfum” S.R.L, s-a stabilit că drept urmare a declanșării avariate a sistemului anti incendiu prin spargerea unui sprinkler au fost inundate o parte a mărfurilor companiei S.C „Ovico parfum” S.R.L, aflate în magazin spre comercializare (f.d.35, verso).

Instanța de apel a reținut că prin proces-verbal nr. TPL0132-2021 de constatare și evaluare a pagubelor asigurat conform contractului TPL-132-01-0009 din 26.11.***2021, de către comisia formată din reprezentanții S.A „Zorile” și S.C „Ovico parfum” S.R.L și C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A s-a stabilit deteriorarea bunurilor S.C „Ovico parfum” S.R.L în urma inundației (f.d. 9, verso, 10).***

Deci, rezultă fără echivoc că SC „Secom Service” S.R.L nu a participat la constatarea întinderii prejudiciului, iar raportul din 18.11.2021, întocmit de către aceasta denotă încă odată în plus Acest fapt (f.d.46, verso).

Colegiul civil respinge ca fiind admisibile raportul de expertiză extrajudiciară nr. 296-298 din 02.03.2022 și raportul de expertiză extrajudiciară nr. 425-427 din 21.03.2022, ce reflectă valoarea diminuării costului bunurilor inundate în mărime de 218 516 lei (f.d.11-13).

De asemenea nu poate fi reținută ca o probă admisibilă dispoziției nr.TPL0132_2021 CD din 04.04.2022 privind recunoașterea evenimentului produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, definind final suma despăgubirii obligatorie către plată 208 413,30 lei păgubitului S.C „Ovico parfum” S.R.L. (f.d. 9).

Acest aspect reflectă interpretarea eronată a legii cu referire la regularizarea dosarului daune nr. TPL0132-01- 0009 din 06.04.2022, potrivit căruia asigurătorul C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A a preluat în limita despăgubirii achitate, dreptul la creanță pe care beneficiarul îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei, fiind investit cu dreptul de a înainta pretenții persoanei responsabile, de cauzarea prejudiciului în cadrul acțiunii penale sau civile, după caz (f.d. 13, verso, 14).

Astfel, la data de 08.04.2022, C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A a achitat S.C „Ovico parfum” S.R.L suma de 208 413,30 lei cu titlu de plata despăgubirii de asigurare conform dispoziției nr. TPL0132/21CD din 04.04.2022 (f.d. 14, verso).

Ulterior, la 26.10.2022, reclamantul a remis în adresa SC „Secom Service” S.R.L o cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei de 208 413,30 lei în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul primirii prezentei cereri (f.d. 47).

Conform art.1856 alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul ***căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat***, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.

Astfel, la data de 25.11.2021 S.A „Zorile” a înaintat o somație în adresa CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA privind a achitarea despăgubirii de asigurare pe marginea cazului mai sus descris. Ulterior, la data de 04.04.2022 prin dispoziția nr. TPL0132_2021 CD, C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A a dispus a recunoaște evenimentul declarat de S.A „Zorile” drept caz asigurat în temeiul raportului de expertize extrajudiciară nr.425-427 din 21.03.2022, cu achitarea despăgubirii de asigurare în cuantum total de 208 413, 30 lei, la contul păgubitului SC „Ovico parfum” S.R.L, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la prezenta cerere.

În calitate de raționament asiguratorul invocă că S.A „Zorile” și SC „Secom Service” S.R.L a încheiat contractul privind deservirea tehnică a imobilului din str. Calea Orheiului 8, nr. 07 din 14.07.2017, valabil la data producerii cazului asigurat, potrivit căruia „Secom Service” S.R.L se obligă să efectueze lucrări de deservire tehnică și să asigure funcționarea continuă a sistemelor prevăzute în pct. 1.1 a contractului nr. 07 din 14.07.2017.

Și anume, acest raționament a servit motiv pretins justificat pentru C.A „Donaris Vienna Insurance Group” S.A care la 26.10.2022 a înaintat reclamația nr. 1610/2022 către SC „Secom Service” S.R.L ca urmare, răspunderea civilă în rezultatul solicitând acestea achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns.

Respectiv acțiunea formulată de către reclamantă cu privire la încasarea din contul S.C „Secom Service” S.R.L în folosul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a despăgubirii de asigurare în sumă de 208413,30 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului dat și anume 20840 lei servicii juridice și 6252,40 lei taxa de stat s-a finalizat cu încasarea sumei nominalizate prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 septembrie 2023.

Raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, inclusiv prin prisma art. art.118 alin.(1) şi 122 alin.(1) CPC, Colegiul constată că apelanta nu a probat întrunirea în speță a tuturor elementelor constitutive ale răspunderii delictual civile, în special a

comiterii de către apelant a unei fapte ilicite şi a consecinţelor prejudiciabile survenite, respectiv a legăturii cauzale între și acestea.

Astfel, instanța de apel nu poate reține raționamentele sus enunțate precum că este justificată pretinderea încasării sumei în ordine de regres dat fiindcă temeiul legal enunțat reprezintă o falsă percepție a mecanismului legal de încasare a sumei achitate cu titlu de despăgubire de asigurare.

În primul rând acțiunea în regres este un mecanism care vine să dispună încasarea sumei despăgubirii care nu contestă întinderea acestuia. În această ordine de idei reținem că la constatarea întinderii prejudiciului între subiecții „Zorile" S.A și S.C „Ovico parfum" S.R.L, care se află în contract de locațiune și C.A „Donaris Vienna Insurance Group" S.A, în calitate de asigurator nu sunt aplicabile S.C „Secom Service" S.R.L, care nu a participat la constatarea întinderii acestuia.

Respectiv, aceste argumente utilizate de către apelant cu referire la carențele expertizelor și altor argumente utilizate la petrecerea acestora denotă fără echivoc că întinderea prejudiciului este una contestabilă.

În al doilea rând Colegiul constată că apelanta nu a probat în modul stabilit comiterea de către apelantă printr-o acțiune sau inacțiune, a unei fapte ilicite.

La fel, Colegiul reține că determinarea deteriorărilor a fost realizată proces-verbal nr. TPL0132-2021 de constatare și evaluare a pagubelor asigurat conform contractului TPL-132-01-0009 din 26.11.2021, de către comisia formată din reprezentanții S.A „Zorile" și S.C „Ovico parfum" S.R.L și C.A „Donaris Vienna Insurance Group" S.A s-a stabilit deteriorarea bunurilor S.C „Ovico parfum" S.R.L în urma inundației la care nu a participat terțul de la care se pretinde încasarea sumei achitate, fapt care nu o face opozabilă apelantei.

Colegiul Civil reiterează dispozițiile art.6 alin.(1) a Legii nr.92 ***despăgubirea şi/sau indemnizaţia de asigurare se plăteşte de către societatea de asigurare în bani***, atât prin transfer bancar, cât şi în numerar. În cazul achitării despăgubirii de asigurare, fără restabilirea sau repararea bunurilor prin prestarea de servicii, din despăgubire se va deduce taxa pe valoare adăugată.

(2) Compensarea prejudiciului prin restabilirea sau repararea bunurilor prin prestarea de servicii se permite doar cu acordul scris al persoanei îndreptățite să primească despăgubirea şi/sau indemnizaţia de asigurare.

(3) Dacă investigarea durează mai mult de o lună, asiguratul sau, după caz, beneficiarul asigurării şi terțul păgubit sunt îndreptăţiți să ceară un avans corespunzător şi proporţional cu obligaţia probabilă de plată, cu condiţia că obligaţia asigurătorului de a plăti despăgubirea şi/sau indemnizaţia de asigurare şi mărimea ei nu trezesc îndoieli. Avansul se va plăti fără întârziere nejustificată.

(4) În caz de încălcare a termenului de plată a despăgubirii şi/sau a indemnizaţiei de asigurare din vina societăţii de asigurare, aceasta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi terțului păgubit, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma despăgubirii şi/sau indemnizaţiei de asigurare. Înțelegerile prin care societatea de asigurare se eliberează de obligaţia plăţii eventualelor dobânzi de întârziere sau, după caz, a penalităților sunt nule.

Cele invocate de către intimată în cererea prealabilă la art.6 alin.(4) a Legii nr.92 penalitate de 0,1% din suma despăgubirii şi/sau indemnizaţiei de asigurare este pusă în seama societăţii de asigurare, dar nu a apelantului.

Prin urmare, se constată că intimata nu a probat nici întinderea consecinţelor prejudiciabile, circumstanţă ce denotă şi lipsa vreunei legături cauzale între o pretinsă faptă ilicită imputabilă de apelantă intimatului, neprobată, după cum s-a indicat supra, şi consecinţele prejudiciabile, actele prezentate nefiind pasibil de a fi reţinute în condiţiile expuse mai sus.

Din aceste motive, Colegiul constată neprobarea de către intimată a întrunirii elementelor constitutive ale răspunderii delictual civile invocate în privinţa apelantului, astfel încât în speţă lipsesc temeiurile legale ce ar imputa acestuia obligaţia de compensare a sumei achitate de către intimată cu titlu de despăgubire de asigurare.

În consecinţă, Colegiul constată că argumentele intimatei cu trimitere la dispoziţiile art.1856 alin.(1) Cod civil sunt nefondate.

La fel, Colegiul constată caracterul nefondat al trimiterilor intimatei la art.6 alin.(1) a Legii nr.92, deoarece această Lege reglementează, potrivit art.1, raporturile juridice dintre asigurători, asiguraţi şi persoane terţe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, precum şi modul de realizare a acestui tip de asigurare.

În speţă, însă, raportul juridic invocat de intimată nu rezidă dintr-un contract de asigurare, acţiunea în despăgubire fiind atribuită la capitolul răspunderii delictuale, ce impune o obligaţie reclamantei să demonstreze cele 4 elemente a răspunderii delictuale.

Din aceste motive Colegiul constată în speţă lipsa temeiurilor legale pentru adjudecarea intimatei din contul apelantei a sumei pretinse, contrariul fiind în contradicţie cu exigenţele legale.

Astfel, instanţa reţine că potrivit hotărârii Curţii Constituţionale nr.3 din 20 ianuarie 2015, §41 importanţa principiului legalităţii presupune ca legea să fie respectată, această exigenţă există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autorităţile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenţilor publici, exigenţa este ca aceştia să acţioneze în limitele atribuţiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepţie de la regulă.

Colegiul reţine că în circumstanţele speţei, sacrificarea principiului preeminenţei dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acţiuni nu pot fi admise de către instanţa de judecată decât în condiţiile expres stabilite de Lege, inexistente în speţă.

În acest sens, instanţa reţine că respectarea principiului preeminenţei dreptului constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispoziţiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19 ianuarie 1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din

19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi.

În consecință, dat fiind că instanța de apel a stabilit netemeinicia pretențiilor apelantei privind încasarea sumei vizate, astfel încât hotărârea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar argumentele apelantei sunt fondate, Colegiul civil conchide asupra necesității admiterii apelului declarat.

În același context, Colegiul relevă că cererea de apel este întemeiată, ce denotă odată în plus temei pentru desființarea hotărârii contestate.

Referitor la capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul învederează că, în conformitate cu art.94 alin.(1) și (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin. (1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs şi în cadrul revizuirii.

Articolul 96 din Codul de procedură civilă prevede la alin. (1) și (11) că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat

Cu referire la prevederile la prevederile art.art.94,96 CPC, fiind cerințe subsecvente celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că instanța de apel a constatat netemeinicia acțiunii şi ilegalitatea soluției instanței de fond, Colegiul civil consideră întemeiate argumentele apelantei, motiv pentru care apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de SC „SECOM SERVICE” S.R.L „.

Se casează hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de C.A „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A împotriva SC „SECOM SERVICE” S.R.L, intervenienți accesorii SA „ZORILE” și S.R.L „OVICO-PARFUM” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și se pronunță o hotărâre nouă potrivit căreia.

Se respinge acțiunea depusă de CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA împotriva SC „SECOM SERVICE” S.R.L, intervenienți accesorii SA „ZORILE” și S.R.L „OVICO-PARFUM” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul:nr.2ac-139/24 Judecător: Petru Harmaniuc
2-23040308-02-2ac-26022024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

01 aprilie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

Grefier Iaz

Adelina

examinând în ședință publică apelul declarat de SC „SECOM SERVICE” S.R.L, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de C.A „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A împotriva SC „SECOM SERVICE” S.R.L , intervenienți accesorii SA „ZORILE” și S.R.L „OVICO-PARFUM” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 septembrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de SC „SECOM SERVICE” S.R.L „.

Se casează hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de C.A „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A împotriva SC „SECOM SERVICE” S.R.L, intervenienți accesorii SA „ZORILE” și S.R.L „OVICO-PARFUM” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și se pronunță o hotărâre nouă potrivit căreia.

Se respinge acțiunea depusă de CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA împotriva SC „SECOM SERVICE” S.R.L, intervenienți accesorii SA „ZORILE” și S.R.L „OVICO-PARFUM” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina

Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin

Dulghieru

Constantin

Roșca