Dosarul nr. 3-51/23
2-23139545-46-3-29092023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 01 aprilie 2024 **mun. Soroca**
Hotărârea redactată integral la 31 mai 2024

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Paseșnic Diana

În prezenţa reprezentantului pîrîtului Consiliul mun. Soroca, Leșan Nicolae, în baza procurii nr. 02/1-45/595 din 09 noiembrie 2023, valabilă pînă la 08 noiembrie 2024 și a reprezentantului terțului SRL ”Nicole Park”, administratorul statutar Procorpii Feodora.

În lipsa reprezentantului reclamantului Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.

În sediul instanței, în şedinţă de judecată publică, a examinat acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cancelaria de Stat, oficiul teritorial Soroca către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”.

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

La 28 septembrie 2023 în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”.

În argumentarea acțiunii Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat notează că, la 10 august 2023, Consiliul mun. Soroca a adoptat Decizia nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”. Consiliul mun. Soroca a fost notificat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la 14 septembrie 2023 nr. l304/OT9-133 privind ilegalitatea deciziei nominalizate.

Iar, Primăria mun. Soroca prin scrisoarea nr. 02/1-5/779 din 19 septembrie 2023 a informat că notificarea cu nr. 1304/OT9-133 din 14 septembrie 2023 va fi propusă spre examinare în cadrul următoarei ședințe a Consiliului municipal. Opinează că, în rezultatul controlului, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că Decizia nr. 26/6 din 10 august 2023 este ilegală din următoarele considerente.

În pct. l al Deciziei Consiliul mun. Soroca decide că se modifică pct. 4 al Deciziei nr. 6/18 din 05 iunie 2020 ”cu privire la eliberarea permisului pentru amplasarea parcului de distracții pentru copii în complex cu unități pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaționale, echipament sportiv, de alimentație publică, pe str. *****, nr./cad. *****”, după cum urmează, sintagma ”patru ani” se substituie cu sintagma ”zece ani”. În acest sens subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 22 al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

Prin derogare de la prevederile alin. (l), problemele înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local, în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (4), se examinează şi asupra lor se adoptă decizii în lipsa materialelor indicate la alin. (l). Dezbaterile din şedinţa consiliului local se consemnează într-un proces-verbal.

Procesul-verbal şi documentele examinate în ședință se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat şi semnat de președintele ședinței şi de secretarul consiliului local. Conform art. 8 alin. 3 al Legii menționate, proiectele de decizii ale consiliului local se consultă public, în conformitate cu legea, cu respectarea procedurilor stabilite de către fiecare autoritate reprezentativă şi deliberativă a populației unității administrativ - teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, după caz. În conformitate cu prevederile art. 105 pct. 2 al Legii nr. 436/2006 proiectele actelor normative ale autorităților administrației publice locale se fac publice, în vederea consultării, cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de ziua aprobării actului.

Adoptarea actelor în regim de urgență se efectuează în conformitate cu Legea nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Pct. 25 sbpct. 5 al Regulamentului cu privire la modul de ţinere a Registrului de stat al actelor locale aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 672/2017, în Registru se includ în mod obligatoriu materialele aferente actelor administrative care au stat la baza adoptării/emiterii acestora, inclusiv procesele-verbale ale şedinţelor consiliilor locale, licitaţiilor, achiziţiilor, care se plasează în fişier separat in Registru.

Iar conform pct. 31 a Regulamentului menţionat materialele aferente actelor administrative (procesele-verbale ale şedinţelor consiliului local, avizele comisiilor de specialitate, anexele la procese-verbale şi alte acte aferente) vor constitui fişiere anexate la actul administrativ. În acest context opinează că, materialele ce au servit drept bază la adoptarea prezentei decizii urmau să fie în mod obligatoriu plasate în sursa informațională a Registrului de stat al actelor locale odată cu publicarea actului administrativ adoptat.

Or, nepublicarea acestora deduce faptul că ele lipsesc de facto. Respectiv, în urma supunerii controlului de legalitate, s-a constat că, procesul verbal de la consultări publice lipește ceea ce contravine normelor indicate mai sus.

A reținut, art. 62 al Legii nr. l00/2017 cu privire la actele normative care stipulează că, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text. Pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a actului normativ se indică expres actul normativ vizat, cu toate elementele de identificare necesare, iar dispoziţia propriu-zisă se formulează utilizându-se sintagma „se modifică după cum urmează:”, urmată de redarea modificărilor.

Pot fi reproduse într-o nouă redacţie elementele structurale ale actului normativ sau unele părţi ale acestora. În cazul în care se abrogă integral textul unei părţi, cărţi, unui titlu, capitol, unei secţiuni, subsecţiuni, unui paragraf, punct, articol, alineat, subpunct, unei litere sau al diviziunii acesteia, numărul sau litera cu care este însemnat elementul respectiv nu se atribuie altor elemente structurale din șirul dat.

Articolul 63 al Legii nr. l00/2017, modificarea unui act normativ este admisă numai dacă nu afectează concepția generală ori caracterul unitar al actului respectiv. În caz contrar, actul normativ se înlocuiește cu un nou act, urmând să fie abrogat în întregime.

Modificările aduse actului normativ trebuie să se integreze armonios în actul respectiv, asigurându-se unitatea de stil şi de terminologie, precum şi succesiunea firească a elementelor structurale. Dacă se modifică un singur articol sau punct dintr-un singur act normativ, în denumirea actului de modificare se face referire expresă la articolul sau punctul modificat şi la actul normativ respectiv.

Dacă adoptarea, aprobarea sau emiterea unui act normativ presupune modificarea ulterioară a altor acte normative, modificările respective se includ, în ordine cronologică, într-un proiect separat de modificare a cadrului normativ conex, care se prezintă împreună cu proiectul actului normativ de bază, sau se includ în dispoziţiile tranzitorii ale actului normativ de bază. În cazul în care proiectul de modificare a cadrului normativ conex, prevăzut la alin. (4), nu poate fi prezentat odată cu proiectul actului normativ de bază, acesta va fi prezentat nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării, aprobării sau elaborării actului de bază, dacă în dispoziţiile finale ale acestuia nu este indicat un alt termen.

Articolul 64 al legii nominalizate, modificările se încorporează, de la data intrării în vigoare a dispoziţiilor de modificare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare privind modificarea sau abrogarea normelor modificate ori a dispozițiilor de modificare trebuie raportate la actul de bază.

Actul normativ de modificare are o forţă juridică egală cu cea a actului supus modificării. Propunerile privind modificarea unui act normativ nu se prezintă, de regulă, mai devreme de 6 luni de la data intrării în vigoare a actului respectiv.

În cazul în care actul normativ a fost adoptat, aprobat sau emis, dar nu a survenit data intrării în vigoare, modificarea acestuia se efectuează în condiţiile art. 62-63. Subliniază reclamantul că, în conformitate cu prevederile art. 1291 CC, termenul arendei se stabilește de către părţile contractante, dar nu va fi mai mic de un an şi mai mare de 30 de ani. La darea în arendă a terenurilor agricole în scopul sădirii unor plantații multianuale, termenul arendei va fi de cel puțin 25 de ani, dacă în contract nu este prevăzut un alt termen.

Iar, art. 1292 CC, contractul de arendă poate fi prelungit cu acordul comun al părţilor. În cazul în care contractul nu prevede altfel, partea care intenționează să nu prelungească contractul de arendă este obligată să avizeze cealaltă parte cu cel puțin 3 luni înainte de expirarea termenului contractului. În cazul în care termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate şi arendașul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol.

Opinează reclamantul că, potrivit art. 112 alin. (2) al Constituţiei RM, consiliile locale și primarii avivează în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe. Din aceste considerente şi cele relatate mai sus e nevoie ca actele administrative ale autorităților administrației publice să fie emise în baza şi în vederea executării legislației în vigoare.

Reieșind din cele menționate și invocând prevederile art. 68 alin. (4), art. 83 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art. 206 alin. (l), art. 278 al Codului de procedură civilă, art. 7, 166, 203, 204, 206 alin. (l) lit. a), art. 208 alin. (l), art. 211-212, art. 214 alin. (4), art. 224 din Codul administrativ, reclamantul Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a solicitat instanței de contencios administrativ admiterea acțiunii și anularea deciziei Consiliului municipal Soroca nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”, ca fiind ilegală.

La 16 februarie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), reprezentantul pîrîtului Consiliului mun. Soroca, Nicolae Leșan, a prezentat referința la acțiunea în contencios administrativ, solicitînd respingerea acțiunii înaintate.

În motivarea poziției sale, reprezentantul pârâtului a indicat că, la 05 iunie 2020 Consiliul mun. Soroca a adoptat Decizia nr. 6/18 ”cu privire la eliberarea permisului pentru amplasarea parcului de distracție pentru copii în complexul cu unităţi pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaționale, echipament sportiv, alimentație publică, SRL ”Nicole-Park”- pe str. *****, f/n (nr. cadastral *****). Din momentul adoptării deciziei în cauză pe întregul teritoriu a Republicii Moldova au demarat acțiunile anti-Covid care sunt cunoscute şi nu necesită a fi enumerate.

Procedura de eliberare a
permisului nu a fost finalizată din considerentele sus enumerate şi anume nu a fost întocmit
actul de primire-predare, astfel nu au fost grevate careva drepturi reale şi înregistrare la Agenția
Servicii Publice Soroca. Astfel relevă reprezentantul pârâtului că, la 10 august 2023, Consiliul mun. Soroca, în şedinţă deliberativă, a adoptat Decizia nr. 26/6 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 6/18 din 05 iunie 2020”, astfel fiind modificat pct. 4 al deciziei şi anume sintagma ”patru ani” se substituie cu sintagma ”zece ani”. Totodată proiectul de decizie a fost înaintat de consilierul Cerari Robert.

Decizia în cauză a fost notificată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat
la prin notificarea nr. 1305/OT9-133 din 11 septembrie 2023. Notează că, proiectul de decizie a fost expus Consiliului mun. Soroca în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Legea nr. 436/2006 în care este stipulat că, consiliul local are drept de inițiativă şi decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competenta altor autorități publice.

Iar, în adoptarea deciziei Consiliul mun. Soroca şi-a exercitat dreptul discreționar, optând pentru identificarea unei soluții corespunzătoare demersului înaintat spre soluționare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 02 octombrie 2023 s-a dispus atragerea în calitate de terț, SRL ”Nicole-Park”, în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 6/18 din 05 iunie 2020”.

În ședința de judecată, reprezentantul Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cererea înaintată instanței a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantului pârâtului Consiliul mun. Soroca, Leșan Nicolae, a reiterat temeiurile expuse în referință și a solicitat respingerea cererii.

Reprezentantului terțului SRL ”Nicole Park”, administratorul statutar Procopii Feodora, a invocat netemeinicia acțiunii și a solicitat respingerea acesteia.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Admisibilitatea

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate. Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.

Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

La acest aspect, instanța de contencios administrativ constată că obiect al acțiunii în contencios administrativ înaintată de reclamantul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat constituie pretinsa ilegalitate al Deciziei Consiliului mun. Soroca nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 6/18 din 05 iunie 2020”.

Raportând conținutul actului administrativ contestat la prevederile art. 10 alin. (1) CA, instanța de judecată constată că Decizia Consiliului mun. Soroca nr. 26/6 din 10 august 2023 este un act administrativ individual favorabil pentru SRL ”Nicole Park”, și respectiv, examinarea legalității acesteia este de competența instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 al Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 ”privind organizarea judecătorească”, emitentul actului administrativ contestat, Consiliul mun. Soroca, intră în circumscripția teritorială al Judecătoriei Soroca.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Judecătoria Soroca (sediul central) este competentă jurisdicțional și teritorial, de a examina acțiunea de contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei Consiliului municipal Soroca nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 6/18 din 05 iunie 2020”.

Conform art. 189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 203 CA, participanţi la proces sunt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

În conformitate cu prevederile art. 204 CA, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art. 7.

Potrivit prevederilor art. 7 CA, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform pct. 8 lit. g) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, în teritoriul în care își desfășoară activitatea, Oficiul este abilitat cu g) controlul obligatoriu, sub aspectul legalității: deciziilor consiliilor locale de nivelul întâi şi ale celor de nivelul al doilea, inclusiv al actelor normative emise de Adunarea Populară a unității teritoriale autonome Găgăuzia; actelor normative emise de către pretor, primar, președintele raionului, Guvernatorul şi Comitetul executiv al unităţii teritoriale autonome Găgăuzia; actelor privind organizarea tuturor licitaţiilor şi actelor de atribuire a terenurilor; actelor de angajare şi celor de eliberare a personalului din administraţia publică locală; dispoziţiilor ce ţin de cheltuieli sau angajamente financiare de cel puţin 30000 lei – în unitatea administrativ-teritorială de nivelul întâi, şi de cel puţin 300000 lei – în unitatea de nivelul al doilea; actelor emise în exercitarea unei atribuţii delegate de stat către autorităţile administraţiei publice locale; oricărui act administrativ (decizie, dispoziţie), al autorităţii administraţiei publice locale, solicitat de către consiliul local, secretar, primar, președintele raionului, persoanele fizice sau juridice, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţia în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (1) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială.

Prin urmare, raportând prevederile art. 68 alin. (1) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, la prevederile art. 203 CA, instanța de judecată constată că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, face parte din categoria altor subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

Ținând cont de faptul că prin acțiunea înaintată se contestă Decizia Consiliului mun. Soroca nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 6/18 din 05 iunie 2020”, un act administrativ favorabil pentru SRL ”Nicole Park”, instanța de judecată, prin încheierea 02 octombrie 2023, a dispus atragerea ultimei în calitate de terț, în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ menționată (f.d. 10).

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) CA, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art. 208 CA, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. a), alin. (3), (4) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; (…) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

La aspectul dat, instanța de judecată constată că la 14 septembrie 2023, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat notifică Consiliul mun. Soroca despre obligativitatea ultimului de a abroga nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 6/18 din 05 iunie 2020”, ca fiind ilegală și adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare (f.d. 4-5).

Respectiv, instanța de judecată constată că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat Consiliul mun. Soroca despre pretinsa ilegalitate al actului administrativ, în termenul prevăzut la art. 68 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”.

La 28 septembrie 2023 în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Soroca privind anularea Deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”.

Respectiv, instanța de judecată constată că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a contestat în instanța de contencios administrativ Decizia nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”, în termenul prevăzut la art. 68 alin. (4) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”.

Raportând circumstanțele constatate în cadrul fazei de verificare a respectării de către reclamant al condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii de contencios administrativ la normele pertinente, instanța de judecată constată respectarea de către reclamantul Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat al condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii de contencios administrativ privind anularea Deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”, iar careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ, în cadrul examinării acesteia în fond, nu au fost constatate.

Fondul cauzei

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelaria de Stat către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020” este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 224 alin. (1) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: (a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; (c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; (d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; (f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Potrivit art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios

administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 alin. (1) și (3) CA, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

În virtutea art. 93 CA, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile, la cadrul legal incident și totalitatea operațiunilor administrative incidente procedurii de emitere și adoptare a deciziei contestate.

Din actele probatorii ale cauzei rezultă cu certitudine faptul că, la 05 iunie 2020 Consiliul mun. Soroca a aprobat Decizia nr. 6/18 ”cu privire la eliberarea permisului pentru amplasarea parcului de distracţii pentru copii în complex cu unităţi pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaţionale, echipament sportiv, de alimentaţie publică, pe str. *****, f/n (nr. cad. *****)” (dosar administrativ, f.d. 14-15). Potrivit deciziei nominalizate, Consiliul mun. Soroca, a decis:

1. Se eliberează SRL ”Nicole Park”, în persoana administratorului Procopii Alina, cu sediul: MD-2068, str. N. Dimo, 21/1, ap. 91, Rîşcani, mun. Chişinău, Republica Moldova, permis pentru amplasarea parcului de distracţii pentru copii în complex cu unităţi pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaţionale, echipament sportiv, de alimentaţie publică, pe str. *****, f/n (nr. cad. *****), conform schiţei de proiect anexate.

2. Se obligă beneficiarul:

- să iniţieze lucrările de amenajare după căpătarea avizului ecologic;

- să încheie contract cu ÎM „DGLC Soroca” pentru a evacua gunoiul din preajma parcului de distracţii pentru copii în complex cu unităţi pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaţionale, echipament sportiv, de alimentaţie publică, pe str. *****, f/n (nr. cad. *****);

- să amenajeze teritoriul din preajma parcului de distracţii pentru copii în complex cu unităţi pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaţionale, echipament sportiv, de alimentaţie publică, pe str. *****, f/n, (nr. cad. *****) conform soluţiei de proiect.

- după finisarea lucrărilor se obligă beneficiarul să recepţioneze parcul de distracţii pentru copii în complex cu unităţi pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaţionale, echipament sportiv, de alimentaţie publică, pe str. *****, f/n (nr. cad. *****), conform Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 285 din 23 mai 1996.

3. Se preîntâmpină beneficiarul că construcţia neautorizată a oricăror obiecte decât cele prevăzute de proiectul aprobat şi autorizaţia de construire, precum şi valorificarea terenului în natură fără a fi atribuit în ordinea stabilită, se interzice categoric, vinoveţii fiind traşi la răspundere conform legislaţiei în vigoare. În caz de necesitate, parcul de distracţii pentru copii în complex cu unităţi pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaţionale, echipament sportiv, de alimentaţie publică, pe str. *****, f/n (nr. cad. *****), trebuie să fie lichidate sau transferate pe alt loc din contul beneficiarului fără restituirea cheltuielilor.

4. Decizia dată intră în vigoare din momentul semnării ei şi este valabilă timp de patru ani cu îndeplinirea condițiilor expuse în ea.

5. Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în sarcina viceprimarului Valerii Ghimpu.

La 10 august 2023, Consiliul mun. Soroca a adoptat Decizia nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020” (f.d.3). Instanţa reţine că, potrivit deciziei nominalizate, Consiliul mun. Soroca, a decis:

1. Se modifică pct. 4 al deciziei nr. 6/18 din 05.06.2020 „Cu privire la eliberarea permisului pentru amplasarea parcului de distracţii pentru copii în complex cu unităţi pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaționale, echipament sportiv, de alimentaţie publică, pe str. Dmitrie Cantemir, f/n (nr. cad. *****)”, după cum urmează: sintagma „patru ani” se substituie cu sintagma „zece ani”.

2. Prezenta decizie se aduce la cunoştinţă publică şi intră în vigoare prin publicarea pe Registrul de Stat a Actelor Locale.

În urma controlului de legalitate, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei prin notificarea nr. l304/OT9-133 din 14 septembrie 2023 a notificat Consiliul mun. Soroca privind ilegalitatea deciziei nominalizate. Iar, Primăria mun. Soroca prin scrisoarea nr. 02/1-5/779 din 19 septembrie 2023 a informat că notificarea nr. 1304/OT9-133 din 14 septembrie 2023 va fi propusă spre examinare în cadrul următoarei ședințe a Consiliului municipal (f.d.4-6).

În consecință, mizând pe faptul că nu au fost întreprinse măsuri în urma notificării efectuate, la 28 septembrie 2023, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat înaintează acțiunea în contencios administrativ către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”.

În conformitate cu prevederile art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit prevederilor art. 6 CA procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. b) CA, actele administrative individuale pot fi: b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CA, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd

aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 22 alin. (1) CA, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 225 CA, verificarea de către instanța de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art. 137 CA, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: cu bună-credinţă, în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanța de judecată, analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat puterea discreționară (acțiune/inacțiune): cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege, cu luarea în considerare tuturor faptelor relevante și conform scopului acordat prin lege.

Respectiv, instanța de judecată nu verifică doar legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar.

Potrivit art. 16 CA, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Deci, prin drept discreționar al autorității publice se înțelege, pe de o parte, puterea pe care o are autoritatea publică în baza legii să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

În continuare instanța va supune analizei atât procedura de adoptare a deciziei contestate precum si circumstanțele care au anticipat adoptarea acesteia.

În această ordine de idei, instanța reține că, potrivit art. 55 alin. (1) CA, competență teritorială în chestiuni referitoare la bunuri imobile și/sau drepturi asupra lor o are autoritatea publică în a cărei circumscripție se află bunul imobil. Iar, art. 57 alin. (1) CA statuează că, activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.

Conform art. 14 alin. (1) și alin. (2) lit. b)-d) al Legii nr. 436/2006 ”privind administrația publică locală”, consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d)

decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Din materialele cauzei se atestă că decizia contestată se referă la modificarea deciziei prin care s-a dispus eliberarea permisului pentru amplasarea parcului de distracții pentru copii în complex cu unităţi pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaționale, echipament sportiv, de alimentație publică, pe str. Dmitrie Cantemir, f/n (nr. cad. *****). Prin urmare se atestă competența Consiliului mun. Soroca la administrarea bunului respectiv, or acesta reprezintă un bun din domeniul public al municipiului Soroca.

În privința respectării de către pârâtul Consiliul mun. Soroca a procedurii prevăzute de lege la adoptarea deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020” se reține prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, care statuează că problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

În conformitate cu prevederile art. 31 CA, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit art. 18 alin. (1)-(3) CA, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

În subsidiar, instanța de contencios administrativ ține să sublinieze că motivarea actului administrativ constituie o garanție împotriva arbitrariului din partea autorității publice emitente, iar principiul motivării impune necesitatea ca autoritățile publice care emit sau adoptă acte administrative să arate, în mod expres şi implicit, elementele de fapt şi de drept care determină soluția adoptată. Adică să fie indicate atât prevederile juridice ce determină instituțiile publice să adopte actul administrativ, cât şi rațiunile care justifică emiterea actului în cauză.

Motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la considerente legate de competența emitentului ori la temeiul de drept al acesteia, ci trebuie să conțină și elementele de fapt care să permită, pe de o parte, destinatarilor și cetățenilor/ persoanelor interesate să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei, iar, pe de alta parte, să facă posibila exercitarea efectivă a controlului de legalitate.

Deci, motivarea permite un control eficient al autorității publice investite cu controlul de legalitate, la caz, Cancelaria de Stat, asupra conținutului deciziei, precum şi un control jurisdicțional just și eficient din partea instanțelor de contencios administrativ.

Prin urmare, normele legale enunțate stabilesc expres condițiile cu caracter imperativ pentru motivarea actelor administrative, iar analizând actul administrativ contestat, instanța de judecată denotă că, în vederea aprobării proiectului de decizie ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020” a fost întocmită nota informativă la proiectul de decizie (dosar administrativ, f.d.11) care nu întrunește condițiile prevăzute de legislația în vigoare, respectiv, în speță, nu definește clar care sunt condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului, respectiv nu întrunește condiția de motivare eficientă.

În aceeași ordine de idei a respectării procedurii prevăzute de lege la adoptarea deciziei se reţin prevederile pct. 17 lit. c) din Regulamentul – cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale aprobat prin Legea nr. 457-XV din 14 decembrie 2003 care statuează că, comisia de specialitate întocmește avize asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă consiliului.

Pct. 41 al Regulamentului-cadrul, proiectele de decizii cu materialele de însoţire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale consiliului, compartimentelor de specialitate ale primăriei şi serviciilor publice desconcentrate şi descentralizate în vederea întocmirii unui raport.

Totodată, pct. 43 al Regulamentului citat statuează că, proiectele de decizii și alte propuneri, însoţite de avizul comisiei de specialitate şi de raportul compartimentului de specialitate al primăriei şi al serviciilor publice, se înscriu pe ordinea de zi şi se supun dezbaterii şi votului consiliului în ședința ordinară a acestuia.

În această ordine de idei, se atestă că, în avizul comisiei dezvoltarea infrastructurii municipiului, amenajarea teritoriului, probleme funciare și protecția mediului (dosar administrativ, f.d.12) lipsesc prevederile legale în baza cărora a fost impusă elaborarea proiectului actului administrativ contestat, avizul comisiei nu este datat, lipsind numărul și data acestuia, precum și lipsind semnătura secretarului comisiei.

Instanța de judecată accentuiază că semnătura membrilor comisiei de specialitate este o condiţie de valabilitate şi eficacitate al avizului, iar în lipsa semnăturii sau a semnăturii corespunzătoare, avizul comisiei de specialitate este un simplu înscris, lipsit de oficialitate, imperativitate şi de toate efectele ce le poate produce în condiţiile legii. Prin urmare, acesta este lipsit de soluția examinării necesității și eficacității proiectului de decizie ce a fost propus spre adoptare.

Conform art. 131 alin. (1) și (2) CA, rectificarea este operaţiunea de corectare a erorilor evidente (greşeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual. Pe calea rectificării nu se permite modificarea efectelor juridice ale actelor administrative individuale.

Prin urmare, instanța de judecată constată că modificarea termenului de exercitare a drepturilor și obligațiilor ce decurg din eliberarea permisului de amplasare a parcului de distracţii SRL ”Nicole-Park”, se modifică efectele juridice ale Deciziei nr. 6/18 din 05 iunie 2020 ”cu privire la eliberarea permisului pentru amplasarea parcului de distracţii pentru copii în complex cu unităţo pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaționale, echipament sportiv, de alimentație publică, pe str ***** f/n nr./cad. *****.

Or, prin Decizia Consiliului mun. Soroca Nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”, adoptată la 4 ani distanță de adoptare a Deciziei nr. 6/18 din 05 iunie 2020 ”cu privire la eliberarea permisului pentru amplasarea parcului de distracţii pentru copii în complex cu unități pentru prestarea serviciilor de bunuri recreaționale, echipament sportiv, de alimentație publică, pe str ***** f/n nr./cad. *****”, Consiliul mun. Soroca, de fapt, a modificat efectele juridice al actului administrativ individual modificat, prelungind termenul de exploatare al terenului nr./cad. ***** în favoarea terţului SRL ”Nicole-Park”, fapt care contravine prevederilor art. 131 alin. (2) CA.

În consecința celor relatate supra se denotă că activitatea administrativă a procedurii de elaborare și adoptare a deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”, a fost realizată în mod vicios. Astfel, exercitând controlul judecătoresc al activității administrative din perspectiva argumentelor participanților la proces, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății instanța de contencios administrativ conchide că Consiliul municipal Soroca a desfășurat o activitate administrativă necorespunzătoare și a acționat cu încălcarea rigorilor legale de procedură.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Reieșind din cele enunțate, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată și prin urmare consideră necesar de a admite pretențiile reclamantului Oficiul teritorial Soroca al Cancelaria de Stat privind anularea Deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la

modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020” și a dispune anularea Deciziei Consiliul mun. Soroca nr. nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cancelaria de Stat, oficiul teritorial Soroca către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”.

Se anulează Decizia Consiliul mun. Soroca nr. nr. 26/6 din 10 august 2023 ”cu privire la modificarea Deciziei C/M nr. 6/18 din 05 iunie 2020”.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**

Copia corespunde originalului
Judecător Olga Jamba