Dosarul nr. 5r-2003/2023
4-23049103-12-5r-04042023

Hotărîre
în numele Legii

30 iunie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Cristina Cotiujanscaia
în lipsa: contestatarului Țurcan Adrian și a agentului constatator Bulat Gheorghe;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Țurcan Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05830184 din 03.03.2023 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Țurcan Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Bulat Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05830184, prin care Țurcan Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut faptul că, la 03 martie 2023, aflându-se la volanul automobilului de model Ford cu n/î ***** a depășit viteza de circulație prin localitate de 50 km, deplasîndu-se cu viteza de 67 km/h.

La rândul său, făptuitorul Țurcan Adrian la 13 martie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În esență autorul contestației a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în privința sa.

Contestatarul Țurcan Adrian, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Astfel, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, motiv din care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Bulat Gheorghe, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat nu acomunicat instanței motivele neprezentării sale în ședința de judecată, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 03.03.2023, iar, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, la data 13.03.2023, astfel instanța apreciază contestația depusă în termen, cu respectarea cerințelor legale de către contestatar.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI nr.05830184, prin care Țurcan Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut faptul că, la 03 martie 2023,

aflându-se la volanul automobilului de model Ford cu n/î ***** a depășit viteza de circulație prin localitate de 50 km, deplasându-se cu viteza de 67 km/h.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Țurcan Adrian, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit pct.81 din Procedura de măsurare legală, aprobată prin ordinal Ministerului Economiei nr.54, constatarea contravențiilor din regimul de viteză se efectuează prin filmarea sau fotografierea numărului de inmatriculare sau înregistrare montat în partea din față sau spate a autovrhicululuи. Dacă se stabilește depășirea vitezei pe o fotografie, este necesar de continuat fotografierea, ca să fie una pînă la trei fotografii care confirm contravenția privin depățirea vitezei.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a prezentat planșa fotografică cu privire la încălcarea imputată lui Țurcan Adrian, potrivit căreia este dovedit cu vehemență că anume automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, și anume acesta circula cu viteza de 67 km/h, pe sectorul de drum pe care viteza este stabilită de 50 km/h.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele contestatarului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de probe, or din analiza planșelor fotografice rezultă cert automobilul făptuitorului, fiind clar vizibil numărul de înmatriculare, valoare vitezei măsurate, precum timpul comiterii faptei, în acest sens fiind anexat și buletinul de verificare metrologică care certifică, că mijlocul de măsurare respectiv a trecut controlul metrologic legal, executat prin procedura de evaluare a conformității conform documentelor normative aplicabile din domeniul metrologiei legale.

Astfel, în speță, contestatarul nu a motivat în nici un fel în ce constă netemeinicia procesului-verbal și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăției sale. Astfel instanța reține contestația ultimului drept mijloc de evitare a răspunerii contravenționale.

Astfel, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia cet. Țurcan Adrian, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemnea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Țurcan Adrian împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art.441, 443, 445, 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Țurcan Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05830184 din 03.03.2023 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Țurcan Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Bețliu***