Dosar nr. 5r-2191/2023
4-23052947-12-5r-10042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 aprilie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierului Marcela Rodideal
Cu participarea:
Petiţionarului Cornel Casian
Agentului constatator Vitalie Ceaețchii

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Casian Cornel**, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 918129 din 20.03.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare "Centru" al INSP a IGP, Ceaețchii Vitalie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care **Casian Cornel** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei şi cu aplicarea a 4 puncte de penalizare,

constată:

La 20.03.2023, ofițer Ceaețchii Vitalie DP „Centru,, a INSP al IGP, a emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 918129 din 20.03.2023, prin care contravenientul **Casian Cornel**, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare, fiind reținută în sarcina acestuia că, *la data de 20.03.2023, ora 17:28, r-nul Stăuceni, pe traseul R3 km 10, conducătorul auto nu a respectat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de 70 km/h, deplasându-se cu 109 km/h.*

La rândul său, contravenientul **Casian Cornel**, la 30.03.2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 918129 din 20.03.2023 fiind înregistrată în cancelaria DP „Centru" a INSP cu nr. de înregistrare „1182", în motivarea contestației contravenientul a indicat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție unul neîntemeiat, întocmit contrar prevederilor legale, prejudiciind astfel constatarea faptei contravenționale.

În şedinţă de judecată, *petiţionarul* **Casian Cornel**, a solicitat admiterea contestației și să fie stabilită nulitatea procesului-verbal din motivul lipsei faptei contravenției or nu exista fapta contravenției și procedura de fixare în procesul-verbal s-a efectuat cu vicii procesuale ce duc la nulitatea procesului-verbal.

Agentul constatator în cadrul ședinței de judecată a indicat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința domnului Casian Cornel.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 918129 din 20.03.2023, petiționarul **Casian Cornel** a fost sancționat contravențional, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile persoanei a fost reţinut faptul că la data de la data de *20.03.2023, ora 17:28, r-nul Stăuceni, pe traseul R3 km 10, conducătorul auto nu a respectat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de 70 km/h, deplasându-se cu 109 km/h*.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 918129 din 20.03.2023 a fost depusă de către petiționar la 30.03.2023, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 918129 din 20.03.2023, de către agentul constatator Ceaețchii Vitalie, contravenientul **Casian Cornel**, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități

convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la data de 20.03.2023, ora 17:28, r-nul Stăuceni, pe traseul R3 km 10, conducătorul auto nu a respectat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de 70 km/h, deplasându-se cu 109 km/h.*

Competența agentului constatator este prevăzută la art. 399 Cod Contravențional și anume: - cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții a doua în limitele competenței și numai în exercițiul funcțiunii, la fel, agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite competenței unor alte organe. în astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228-243 se constată și se examinează de către poliție.

Cu referire la fapta contravențională incriminată lui **Casian Cornel**, instanța de judecată ține să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă. în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico- științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția cet. **Casian Cornel** în comiterea contravenției incriminate. Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 918129 din 20.03.2023, nemijlocit; buletin de verificare metrologică nr. 1 000979; fototabel; certificat nr. 34/17-6831 din 07.09.2022.

Vis-a-vis de buletinul de verificare metrologică nr. 1 000979 și certificatul nr. 34/17-6831 din 07.09.2022- instanța de judecată denotă că aceste înscrisuri confirmă prin sine funcționalitatea și aptitudinea persoanei în utilizarea acestuia, dar nu confirmă existența faptei contravenționale.

Totodată, din materialele anexate cu titlu de probă la dosar, și anume din fotografia anexată, nu este clar unde aceasta a fost făcută - în localitate sau în afara acesteia, cine se afla la volanul mijlocului de transport, existând o situație de incertitudine.

Mai mult ca atât, la dosar nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la dosar dar și un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forță probatorie, prin urmare, acestea urmând a fi apreciate critic cu excluderea lor din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză - cum expres prevede norma precitată - care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse. Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenție radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulației Rutiere (în continuare regulament).

Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare și orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiași regulament, „indicatoarele de informare și orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulație, furnizează informații despre dislocarea localităților, a anumitor puncte de servicii, precum și indică conducătorilor direcțiile de urmat în intersecții”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenție radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiași grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1,5.37.2 „Direcțiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcția de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porțiune de drum sau la careva intersecții, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar și dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat. Deși acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce privește aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravențional, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliției pot efectua înregistrări video/foto și acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenție radar”, instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanței de judecată.

Instanța de judecată constată și faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravențional, adică cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale. Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului 5.30. „Atenție radar” fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viața intimă și privată proclamat de art. 28 din Constituția RM.

Ține a fi menționat că, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenție radar” este evident - instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliție cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituționale ale cetățenilor.

Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăția contravenientului așa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale ce ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către **Casian Cornel**, la dosar fiind doar proces-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de **Casian Cornel** este întemeiată și urmează de a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 400, 425, 441 alin. (1) lit. a), 442, 461 al Codului Contravențional, instanța de judecată, -

dispune:

Se admite contestația cet. **Casian Cornel**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 918129 din 20.03.2023, emis de către agentul constatator a INSP al IGP în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 918129 din 20.03.2023, emis de către agentul constatator a INSP al IGP, prin care cet. **Casian Cornel** fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare din motivele expuse supra.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu Grecu**