DOSARUL: NR. 4-24044930-12-5r-23042024 (5r-1526/2024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 mai 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Denis
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Petiționarului - *****
În lipsa:
Agentului constatator – Lungu Vlad
Procedura de citare legală fiind respectată, examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de *****, împotriva deciziei cu privire la contravenție seria/nr. DAC01 016271 din data de 17.04.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în baza art. 238 alin.(2) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 17.04.2024 agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Lungu Vlad, a întocmit decizie cu privire la contravenție cu seria/nr. DAC01 016271 în baza art. 238 alin.(2) Cod Contravențional, în privința lui *****, *pe faptul conducătorul auto a parcat neregulamentar prin ce a creat o blocare a altui participant a traficului.*

2. La data de 19.04.2024, petiționarul *****, a depus o contestație împotriva deciziei cu privire la contravenție seria/nr. DAC01 016271, solicitând anularea acestuia și respectiv încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației ultimul a menționat *că la 17.04.2024 a fost întocmit deciziei cu nr. DAC0l 016271 întocmit de către ofiţer al DP Centru, INSP a IGP Lungu Vlad, în care, am fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzută de art.238 alin.2 Cod Contravenţional, fiindu-mi aplicată o amendă în mărime de 750 lei, nefiind indicată în pct.l ora exactă a întocmirii/încheierii actului menţionat, precum nefiind clar indicată data, fiind efectuate nişte rectificări, contrar prevedrilor art.451[2] alin. l şi 2 Cod Contravenţional. Art.443 Cod Contravenţional al Republicii Moldova prevede că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi întocmit corespunzător-alin.l p.f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei .Cu trimitere la cele indicate, nu mi-au fos explicate, prevederile menţionate mai sus, precum şi prevederile p.69, 70 a RCR, or, potrivit situaţiei de fapt am făcut obiecţii verbale, în care am invocat că nu sunt de acord cu contravenţia imputată sau nu am încălcat nimic. Ţinînd cont că eram într-o stare epuizată de oboseală şi pentru a nu-mi fi ridicată*

*unitatea de transport la parcarea specială, fiind obligat de fapt să achit serviciul pentru ridicarea unităţii de transport în sumă de 790 lei, am semnat toate actele întocmite de agentul constator, pentru a nu fi transportată unitatea de transport la parcarea special iar pe cale de consecinţă să nu suport şi alte cheltuieli pentru parcarea propriu zisă, or, şi acestă situaţie este o încălcare gravă, sau nu ***** a solicitat serviciul de evacuare pentru ai fi imputată achitarea acestuia, din ce considerent acţiunile date sunt ilegale, din aceste considerente mi-am rezervat dreptul că după ce voi face cunoştinţă în prealabil cu conţinutul acestui act să-l contest corespunzător.*

4. În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Lungu Vlad, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea contestației în lipsa acestuia motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

5. Petiționarul ***** s-a prezentat în ședința de judecată, a susținut contestația depusă și a solicitat anularea deciziei și încetarea procesul contravențional.

6. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

7. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

8. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

9. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei cu privire la contravenție cu seria DAC01 016271 din 17.04.2024.

10. Sub aspectul legalității deciziei cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

11. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

12. Instanța de judecată reține că decizia cu privire la contravenție cu seria DAC01 016271 din 17.04.2024 a fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului *****, însă fără ai fi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin **lipsa semnăturii în rubrica nr. 17 din decizia cu privire la contravenție.**

13. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei cu privire la contravenție, instanța constată că potrivit prevederilor art. 443 alin. (11) din Codul contravențional *În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte săvîrşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul de decizie asupra cauzei contravenţionale. Faptul recunoaşterii contravenţiei şi al acceptării sancţiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenţie,* ceea ce nu a fost realizat de către agentul constatator, **fapt confirmat prin lipsa semnăturii petiționarului în rubrica nr. 16 din decizia cu privire la contravenție**.

14. În acest context, instanța reține că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

15. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

16. În acest context instanța reține important de menționat că potrivit prevederilor art. 441 alin. (11) din Codul contravențional **Faptul recunoaşterii contravenţiei şi al acceptării sancţiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenţie** or potrivit materialelor cauzei contravenționale agentul constatator Lungu Vlad a întocmit în privința lui ***** Decizia cu seria și nr. DAC01 016271 la data de 17.04.2024.

17. Analizând decizia menționată instanța de judecată a stabilit că lipsește semnătura petiționarului ***** ceea ce denotă faptul că ultimul nu a recunoscut săvârșirea contravenției incriminate acestuia.

18. Aşadar, la întocmirea deciziei cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea acesteia în fără recunoașterea făptuitorului de săvîrșire a contravenției imputate acestuia, instanţa opinează că legea contravenţională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi

exclusiv defavorabil faţă de *****, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei.

19. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 384 şi 443 alin.(5)(11) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele acumulate.

20. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că *alte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

21. În acest sens, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod, *procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt.

22. În continuare, potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

23. Așadar, instanța constată că decizia cu privire la contravenție cu seria/nr. DAC01 016271 din 17.04.2024, este afectată de vicii de legalitate și totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii deciziei cu privire la contravenție, **este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.**

24. La acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenţiei, impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, 20 martie 2001, par. 16) şi în contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului.

25. Totodată, demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la

contravenție, iar în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat să prezinte instanței probe care să demonstreze nevinovăția sa, deoarece respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

26. Respectiv, instanța nu poate fi de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a procesului-verbal cu privire la contravenție cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției, însă nu poate trece cu vederea că atunci când *de facto* este posibilă acumularea unui *„probatoriu”* în susținerea contravenției constatate și sancționate, iar agentul constatator are obligația şi posibilitatea de a-l acumula, fapt ce nu a fost realizat în speță.

27. Prin urmare, la caz operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.

28. Prin urmare, instanţa reiterează că agentul constatator, pe lângă lipsa unei argumentări şi a probelor în susţinerea acuzării sale, coroborat cu dezacordul vehement al petiționarului, a mai înaintat şi o acuzaţia care nu corespunde rigorilor unor informaţii *„detaliate”*, ce încalcă evident dreptul la apărare, prin prisma art. 6 § 3 lit. b) din Convenţie, formulând şi în imaginea unui observator obiectiv, la caz a instanţei o stare de incertitudine privind modul, locul şi timpul comiterii faptei incriminate.

29. De asemenea, conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

30. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

31. Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanța va statua că ***** nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate şi va dispune încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției.

32. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria şi nr. DAC01 016271 din 17.04.2024, întocmită de către agentul constatator Lungu Vlad, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Se declară nulă decizia asupra cauzei contravenționale cu seria şi nr. DAC01 016271 din 17.04.2024 întocmită pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din

Codul contravențional, prin care *****a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art. 443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, din alte motive care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis GUZUN**