Dosar nr. 1-279/2025 /2025350133/ /1-25127949-38-1-08092025/

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefierului Mircea DOLGHI

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul Anatolie BUNDUCHI
inculpatului Veaceslav VICOL
apărătorului inculpatului Vicol Veaceslav, avocatului Ion LUCHIAN

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui:

Vicol Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Telenești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii de specialitate, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 264^1 alin.(1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”*,

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției,

menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepselor ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Vicol Veaceslav să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzută de:

- art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

apărătorul inculpatului Vicol Veaceslav, avocatul Ion Luchian, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a susținut prevederile acordului încheiat;

inculpatul Vicol Veaceslav, a susținut prevederile acordului încheiat, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;

termenul de examinare a cauzei: 08 septembrie 2025 – 11 noiembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

a constatat

Vicol Veaceslav, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, pentru categoriile „*****”, intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, contrar cerințelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, la 17 august 2025 a consumat băuturi alcoolice, ulterior la aceiași dată 17 august 2025, , aproximativ la ora 18:40, conducând automobilul de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, pe traseul Telenești-Cucioaia, în satul *****, raionul Telenești, a fost stopat în trafic de către polițiștii din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești. Fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest” și imprimat testul nr.1990 din 17 august 2025, ora 18:48

minute, prin care s-a stabilit că Vicol Veaceslav conducea mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,08 mg/l.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost încheiat la 04 septembrie 2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești, Bunduchi Anatolie, inculpatul, Vicol Veaceslav și apărătorul acestuia, avocatul Ion Luchian. Acordul a fost încheiat la inițiativa avocatului, Ion Luchian și a învinuitului Vicol Veaceslav și, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, fiind întocmit de procurorul în procuratura Orhei, Oficiul Telenești.

Faptele ce formează obiectul acordului, încadrarea juridică a faptelor și pedeapsa prevăzută de lege este prevăzută de:

- art. 264^1 alin.(1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia. La 04 septembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281-282 din Codul de procedură penală, Vicol Veaceslav, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) din Codul penal.

Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și acceptă încadrarea juridică a acestora, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul, Vicol Veaceslav: „Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptelor incriminate și accept încadrarea juridică a acestora. De asemenea declar că această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără careva constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer

și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei penale.”

Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Vicol Veaceslav, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de: **- art. 264[1] alin. (1) din Codul penal**: amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

În ședința de judecată, inculpatul, Vicol Veaceslav, apărătorul acestuia, avocatul, Ion Luchian, precum și acuzatorul de stat, Anatolie Bunduchi, procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul, Vicol Veaceslav înțelege pentru ce infracțiune este învinuit,

recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Vicol Veaceslav, care a declarat că, este învinuit pentru că a condus automobilul în stare de ebrietate. Cazul a avut loc la 17 august 2025, după masă. A urcat la volanul automobilului care îi aparține, de model********** și a pornit la un prieten să ia niște mărar, care trăiește nu departe de el. Acel prieten l-a servit cu un suc, care era dulce, însă până la urmă era must și avea alcool. El era înfometat, nu era mâncat. Îi pare rău de cele comise.

Recunoaște vinovăția.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat benevol, de comun acord cu procurorul și avocatul și este de acord cu pedeapsa stabilită.

La fel, instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 din Codul de procedură penală.

Probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat

Cu toate că inculpatul Vicol Veaceslav își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile martorului, Vrabii Cristian, care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de ofițer al serviciului accidente rutiere din cadrul IP Telenești. La 17 august 2025, se afla în serviciul gupei operative din cadrul IP Telenești. Aproximativ la ora 18:00, în virtutea atribuțiilor de serviciu, patrula cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare MAI 1120, prin localitatea Mîndrești, raionul Telenești. Se

deplasa prin regiunea casei de nunți din satul Mîndrești, raionul Telenești când spre dânsul, la vale, se deplasa un mijloc de transport de model**********, cu numere de înmatriculare *****. Mijlocul de transport se deplasa suspect de încet, iar conducătorul auto care era un bărbat conducea încordat.

Ajungând în dreptul acestuia, a conectat luminile în girofar și a făcut semn să oprească iar el a întors în spatele lui. A coborât din automobil și a mers direct spre portiera șoferului, deoarece acesta încă continua să se deplaseze. Văzând acest lucru, a început să îi ceară conducătorului auto să oprească mașina pe partea dreaptă, dar acesta cu mișcări lente continua deplasarea.

Într-un final acesta a stopat. S-a apropiat și s-a prezentat. I-a solicitat să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. Declară că la cerința sa, conducătorul se comporta suspect. Aspectul fizic îi dădea de bănuit că acesta s-ar afla în stare de ebrietate. Declară că acesta i-a prezentat actele pe automobil din care a stabilit că la volanul automobilului se afla proprietarul acestuia adică, Vicol Veaceslav Luca, anul nașterii ***** domiciliat în satul *****, raionul Telenești. Permisul de conducere nu i l-a prezentat, comunicând că nu-l are asupra sa.

În timpul discuției cu Vicol Veceaslav, a simțit miros de alcool, din care motiv i-a comunicat acestuia că este necesar efectuarea unui test cu aparatul drager pentru a stabili dacă a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate sau nu. Declară că cu acesta a discutat cât se afla în habitaclul mașinii, deoarece în starea în care se afla el încerca prin orice motive să îi explice motivul din care a ajuns în acea regiune a satului. Tot acesta îi cerea să îl lase să plece, precum că va duce automobilul acasă și nu va mai ieși la traseu și că nu a făcut nimic grav etc.

În continuare îi cerea să iasă din automobil și să se supună cerințelor legale de a efectua testul alcooloscopic, dar acesta continua cu același comportament de eschivare.

La un moment dat, acesta a coborât și comportamentul a devenit unul mai violent. A încercat să-i explice că nu face decât să-și înrăutățească situația, dar Vicol Veaceslav parcă nu înțelegea.

La un moment dat, din direcția or. Telenești pe traseu se deplasa echipajul de reacționare operativă al IP Telenești, cărora le-a făcut semn să oprească, deoarece de unul singur nu credea că poate să se descurce cu conducătorul auto, întru-cât acesta nu dorea să se supună cerințelor sale.

Astfel, echipajul a oprit în dreptul său. Erau Fucrulița Adrian și Craevschi Vladimir angajați ai serviciului patrulare al IP Telenești.

În prezența conducătorului auto, colegul Craevschi Vladimir i-a explicat încă odată lui Vicol Veaceslav, obligația de a se supune cerințelor poliției de a efectua testul alcooloscopic, riscul refuzului de testare și pedeapsa penală ce survine acestui comportament.

Văzând că Vicol Veaceslav, se opune colaborării, i-a comunicat că va fi însoțit la Inspectoratului Telenești, pentru documentarea faptei sale de refuz de la testarea alcooloscopică.

Pentru a respecta toate procedurile prevăzute de legislație, i-a explicat acestuia despre dreptul său de a fi însoțit la instituția medicală pentru a i se preleva probe biologice în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate cu ce acesta a fost inițial de acord.

Ajungând în fața secției internare a Spitalului raional Telenești, Vicol Veaceslav a comunicat că îi este rușine să nu fie recunoscut de către lucrătorii medicali și a comunicat că este de acord să efectueze testul alcooloscopic cu aparatul Drager.

Luând în considerație că el s-a transferat de curând în funcția dată, nu a fost certificat cu dreptul de a folosi aparatul Drager din dotare 6820, din care motiv a solicitat ca testul să fie efectuat de colegul Vladimir Craevschi, care deține acest drept cât și certificatul care atestă acest lucru.

În urma testului în aerul expirat de Vicol Veaceslav s-a stabilit o concentrație egală cu 1,08 mg/l. de documentarea de mai departe a cazului s-a ocupat personal.

Conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar acesta fost reținut și transportat la parcarea specială din or. Orhei.

Declară că procesul stopării și cel al testării alcooloscopice a conducătorului auto Vicol Veaceslav l-a filmat personal cu telefonul mobil,

iar imaginile video le-a anexat la procesul-verbal de consemnare a celor constatate.

Actele de constatare, împreună cu mijloacele materiale de probă, întocmite conform alin. (2) art. 273 din Codul de procedură penală, au fost transmise în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de poliție Telenești, pentru a fi înregistrate în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și examinat prin prisma art. 274 din Codul de procedură penală (f.d 18-20);

- Declarațiile martorului, Craevschi Vladimir, care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de SS al SP al SSP a IP Telenești. La 17 august 2025, se afla în serviciul gupei de reacționare operativă din cadrul IP Telenești împreună cu colegul de serviciu Furculiță Adrian în perioada de timp a orelor 08:00-20:00.

Astfel, la 17 august 2025, în jurul orelor 18:00, a primit informația 112, potrivit căreia în localitatea Ghiliceni, raionul Telenești se derula un conflict neînsemnat între vecini. Deplasându-se spre locația dată, în localitatea Mîndrești raionul Telenești, în regiunea casei de nunți, a văzut că colegul Vrabii Cristian stopase un automobil de model********** și se afla în discuție cu un cetățean. Declară că vizual a văzut persoană cu care discuta Vrabii Cristian încerca să urce în automobil, iar colaboratorul de poliție nu îi permitea. Tot, Vrabii Cristian văzându-i pe ei, a făcut semn cu mâna să oprească ceia ce a și făcut. S-a apropiat de ei. Din discuția cu Vrabii Cristian, ultimul i-a cerut să-i acorde ajutor deoarece persoană pe care o stopase are un comportament agresiv și nu dorește să se supună cerințelor lui legale.

Vizual a văzut că conducătorul mijlocului de transport*****, care s-a dovedit a fi Vicol Veaceslav era în stare de ebrietate. Acesta avea vorbirea îngreunată. Vrabii Cristian îi cerea să fie supus testului alcooloscopic dar acesta încerca să se eschiveze, comunicând-le că nu a făcut nimic grav și că va merge acasă și nu va mai ieși cu automobilul la traseu.

Văzând acest lucru, a intervenit și l-a escortat pe Vicol Veacslav la IP Telenești, pentru a fi documentat pentru refuzul de testare alcooloscopică. În acest context, pentru a efectua toate procedurile necesare, i-a fost comunicat că refuzul de testare atrage după sine o pedeapsă penală. Cu toate acestea i s-a comunicat că are dreptul de a i se preleva probe biologice din care motiv a

fost însoțit la spitalul raional Telenești unde a fost întocmită îndreptare, dar la un moment dat, conducătorul auto s-a răzgândit și a fost de acord să efectueze testul alcoolscopic cu apratul Drager.

Declară că colaboratorul de poliție, Vrabii Cristian abia se transferase în Inspectoratul de Poliție Telenești și nu avea perfectat dreptul de a folosi aparatul „Drager", din care motiv dânsul având dreptul de a folosi aparatul „Drager" 6820, l-a suspus testării pe Vicol Veaceslav, în rezultat pe ecranul aparatului afișându-se rezultatul de 1,08 mg/l, ceia ce constituie stare de ebrietate alcoolică. De documentarea de mai departe a cazului s-a ocupat Vrabii Cristian care îl stopase pe conducătorul mijlocului de transport, (f.d. 25-26);

- Declarațiile martorului Furculița Adrian care a făcut în esență declarații asemănătoare cu cele ale martorului Craevschi Vladimir, (f.d. 22-23);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcooloscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic, cu tichetul Drager alcotesc nr. 6820 din 17 august 2025 ora 18:48, prin care conducătorul auto Vicol Veaceslav a fost supus testului alcooloscopic și prin care s-a stabilit că acesta se află în stare de ebrietate cu o concetrație de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l. (f. d. 9-10);

- Îndreptare pentru testarea alcooloscopică sau a examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 17 august 2025, prin care conducătorului auto Vicol Veaceslav i s-a propus deplasarea la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate, însă Vicol Vceaslav a refuzat această procedură medicală, confirmând prin semnătură, (f. d. 11);

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din 17 august 2025, acțiune prin care Vicol Veaceslav, după constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și transportat la parcarea specială, (f. d. 12);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului acțiune procesuală efectuată la 17 august 2025, prin care fișierele video anexate la procesul-verbal de constatare a infracțiunii, au fost examinate și din care rezultă că Vicol

Veaceslav se afla la volanul automobilului și îl conducea în momentul stopării de către inspectorul de poliție Vrabii Cristian.

Totodată în urma testării cu aparatul „Drager", în aerul expirat de Vicol Veaceslav s-a stabilit o concentrație de alcool egală cu 1,08 mg/l, ce se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat, (f. d. 28-29);

- Înregistrări video: două fișiere video, anexate la procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 17 august 2025, stocate pe un suport informațional de tip CD-R, examinate la 20 august 2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20 august 2025, (f. d. 30);

- Informația din sistemul informațional ACCES, prin care s-a stabilit că la compartimentul „Documente eliberate", Vicol Veceaslav deține permis de conducere a mijloacelor de transport categoria "*****". (f. d. 33).

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele reținute în sarcina inculpatului Vicol Veaceslav, ca fiind demonstrate pe deplin "dincolo de orice dubiu rezonabil".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 04 septembrie 2025 (f. d. 60), dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la 04 septembrie 2025 (f. d. 71), inculpatul Vicol Veaceslav a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal.

Atât inculpatul Vicol Veaceslav, cât și apărătorul acestuia, avocat Ion Luchian, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

La data examinării cauzei, art.264[1] alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264[1] din Codul penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Vicol Veaceslav, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate ...

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 din Codul penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

Infracțiunea prevăzută la art.264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Vicol Veaceslav, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, Vicol Veaceslav întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1]

alin.(1) din Codul penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea dreptul de a conduce mijlocul de transport. (f.d.33).

În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului, Vicol Veaceslav, întrunesc toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(1) din Codul penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

În conformitate cu prevederile art.509[1] alin.(4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

Art.264[1] alin.(1) din Codul penal, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(1) din Codul penal, pentru infracțiunile incriminate se încadrează în limitele negociate de către părți în acordul încheiat.

Instanța remarcă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului, Vicol Veaceslav, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea

vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, săvârșită de către Vicol Veaceslav face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art.264^1 alin.(1), și art.16 alin.(3) din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Vicol Veaceslav instanța de judecată reține că, potrivit cazierului judiciar (forma 246, f. d. 32), se atestă că acesta anterior nu a fost judecat, totodată la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, Vicol Veaceslav, instanța de judecată reține căința sinceră.

Totodată, conform art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Subsecvent, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv,

consideră că, în privința inculpatului Vicol Veaceslav, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Vicol Veaceslav, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Soarta corpurilor delicte

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest sens, se atestă că, ca la materialele cauzei penale, careva corpuri delicte nu au fost anexate.

Totodată- două fișiere video, anexate la procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 17.08.2025, stocate pe un suport informațional de tip CD-R, examinate la 20.08.2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20 august 2025, care este împachetat în plicul nr. 1, atașat la coperta cauze de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Chestiunea privind măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Conform materialelor cauzei penale în privința inculpatului nu a fost aleasă careva măsură preventivă, iar ținând cont de comiterii și categoria infracțiunii instanța consideră ca până la rămânerea definitivă a sentinței nu este necesar să fie aplicată măsură preventivă.

Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Vicol Veaceslav,

pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar potrivit art.21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Prin urmare, permisul de conducere cu numărul *****din 03 septembrie 2004, emis pe numele lui Vicol Veaceslav, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 162, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 04 septembrie 2025.

Vicol Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80 alin.(3) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa principală sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Vicol Veaceslav, potrivit art.64 alin.(3[1]) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Suportul informațional -două fișiere video, anexate la procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 17.08.2025, stocate pe un suport informațional de tip CD-R, examinate la 20.08.2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20 august 2025, care este împachetat în plicul nr. 1, atașat la coperta cauze de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Permisul de conducere cu numărul *****din 03 septembrie 2004, emis pe numele lui Vicol Veaceslav, la rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința este definitivă (art.509[1] alin.(8) din Codul de procedură penală), însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ