Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător E.Balan)
Dosarul nr.3a-31/2024 (nr. 2-22164123-03-3a-26032024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

24 aprilie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Președinta completului, judecătoarea: **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii**
Grefier **Cristina Țurcanu, Victoria Dolghii-Munteanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal,

în cauza civilă, în procedura contenciosului administrativ, la cerere de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vitalitifruct-Grup" către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 ianuarie 2024,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 09.11.2022 SRL„Vitalitifruct-Grup" s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că n baza deciziei de clasificare a mărfurilor nr.38 din 15.08.2022 emisă de Biroul Vamal Nord, SRL „Vitalitifruct-Grup" a fost obligată să accepte la importul mărfii mașina agricolă pentru recoltat fructe Frumaco-mașină agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în set cu remorcă de recoltare model Techofruit cf 105, seria nr.1050484 a.p.2020, invoice V/00106 din 05.08.2020, aplicarea codului 84289090.

Menționează că în baza deciziei de clasificare a mărfurilor nr.39 din 15.08.2022 emisă de Biroul Vamal Nord, SRL„Vitalitifruct-Grup" a fost obligată să accepte la importul mărfii mașina agricolă pentru recoltat fructe Frumaco –mașină agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în set cu remorcă de recoltare model Techofruit cf 105,

seria nr.1050475 a/p 2020-invoice V/00085 din 17.07.2020 cu aplicarea codului 84289090.

Tot la 15.08.2022 Biroul Vamal Nord a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr.40 prin care SRL„Vitalitifruct-Grup" a fost obligată să accepte la importul mărfii mașina agricolă pentru recoltat fructe Frumaco –mașină agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în set cu remorcă de recoltare model Techofruit cf 105, seria nr.1050475 a/p 2020-invoice V/00085 din 17.07.2020 cu aplicarea codului 84289090.

La fel, la 15.08.2022 Biroul Vamal Nord a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr.41, prin care SRL„Vitalitifruct-Grup" a fost obligată să accepte la importul mărfii mașina agricolă pentru recoltat fructe Frumaco –mașină agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în set cu remorcă de recoltare model Techofruit cf 105, seria nr.1050499 a/p 2020-invoice V/00143 din 02.09.2020 cu aplicarea codului 84289090.

Indică reclamantul că deciziile de clasificare a mărfurilor din 15.08.2022 au fost recepționate de către SRL„Vitalitifruct-Grup" la 12.09.2022, fiind expediate de către Biroul Vamal Nord cu scrisoarea nr.28/25-8471 din 06.09.2022.

Susține că, nefiind de acord cu deciziile menționate de clasificare a mărfurilor, la 19.09.2022 a depus la Serviciul Vamal și Biroul Vamal Nord contestație.

La 26.09.2022 Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a fost întocmit în privința SRL„Vitalitifruct-Grup" proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/02, împotriva căruia, la 03.10.2022 SRL„Vitalitifruct-Grup" a depus cerere prealabilă prin care a solicitat suspendarea executării procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/02 din 26.09.2022, deciziilor de clasificare nr.38, 39, 40, 41 din 15.08.2022.

Prin scrisoarea nr.28/25-9807 din 14.10.2022 Biroul Vamal Nord a indicat că susține în continuare cele expuse în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/02 din 26.09.2022.

Ulterior, prin scrisoarea nr.28/11-15440 din 19.10.2022 Serviciul Vamal comunicat că a decis de a admite contestația agentului economic SRL„Vitalitifruct-Grup", anulând deciziile de clasificare a mărfurilor nr.34-41 din 15.08.2022 cu obligarea Biroului Vamal Nord de a emite decizii de clasificare pentru semiremorcile Technofruit CP 04 și foarfecele pneumatice Lisam la subpozițiile tarifare 871639300 și 846719000.

Reclamantul menționează că în declarațiile vamale de import nr.2070163218 din 20.07.2020, nr.2070172481 din 13.08.2020 și nr.2070181378 din 07.09.2020 a fost indicat codul tarifar nr.84335985, deoarece respectivul cod este indicat de către producătorul SRL"Frumaco Europe" în actele în care expres este indicat codul nr.84335985 cu mențiunea *custom code*, iar în conformitate cu prevederile Nomenclaturii combinate a mărfurilor, la poziția tarifară 8433 se atribuie "mașini și utilaje pentru recoltat și treierat produse agricole, inclusiv prese de balotat paie sau furaje, mașini și

utilaje pentru tuns gazon și pentru secerat, mașini pentru curățat, sortat sau triat ouă, fructe sau alte produse agricole, altele decât mașinile și aparatele de la poziția 8437”.

Reclamantul consideră eronate și lipsite de suport juridic suspiciunile apărute privind atribuirea eronată a poziței tarifare de la 8433 la 8428, deoarece codul mărfii stabilit ulterior prin procesul-verbal contestat, la poziția tarifară 8428 este atribuit incorect, contrar regulilor nr.1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, potrivit căreia la poziția 8428 se atribuie ”alte mașini și aparate de ridicat, de manevrat, de încărcat, sau de descărcat (de exemplu ascensoare, scări rulante, transportatoare, teleferice)”.

Mai indică că clasificarea mărfurilor la vămuirea acestora nu a fost efectuată de SRL,,Vitalitifruct- Grup” direct, dar de către brokerul vamal, precum și de către colaboratorii vămii cărora le-au fost prezentate toate actele de însoțire a mărfii, inclusiv descrierea acestora, orice altă informație și documente relevante.

Susține că în declarația supusă controlului audit postvămuire, în rubrica respectivă figurează brokerul vamal indicat, aceasta fiind prezentată de către SRL,,Vitalitifruct-Grup” în anul 2020 a fost verificată în modul corespunzător și acceptată de către organul vamal.

Reclamantul menționează că la etapa importării mărfii prin scrisoarea nr.71170 din 15.06.2020, Serviciul Vamal a indicat expres la pct.3 din scrisoare că se aplică scutirea de la TVA fără drept de deducere pentru marfa clasificată la poziția 84335985 anume în baza informației oferite de Serviciul Vamal prin scrisoarea nr.71170 din 15.06.2020, SRL,,Vitalitifruct-Grup” a importat marfa respectivă.

Consideră că prin faptul, că autoritatea vamală a acordat liberul de vamă la import și nu a solicitat la momentul vămuirii noi înscrisuri referitor la poziția tarifară indicată de declarant, s-a înțeles că, la acest capitol nu există careva dubii. Astfel, indică că declarația vamală la momentul vămuirii mărfurilor a fost însoțită de actele ce confirmă corectitudinea acesteia, iar autoritatea vamală la acordarea liberului de vamă mărfii importate de SRL,,Vitalitifruct-Grup” a acceptat anume acest regim vamal de import cu clasificarea codului tarifar 84335985.

Totodată, reclamantul consideră că actele emise de Serviciul Vamal și Biroul Vamal Nord până la data semnării prezentei cereri sunt ilegale, deoarece concluziile emitenților sunt bazate pe date din internet fără a ține cont de caracteristice tehnice indicate de producător și de aceea că marfa importată/tehnica are un șir de funcții diferite printre care și funcția de ridicare, or, această tehnică agricolă este cumpărată de către producătorii agricoli având în vedere că, este predestinată mecanizării și eficientizării procesului de creștere și recoltare a fructelor.

Solicită SRL,,Vitalitifruct-Grup”:

- anularea deciziei nr.28/11-15440 din 19.10.2022,
- anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/02 din 26.09.2022,
- anularea deciziilor de clasificare nr.38, 39, 40, 41 din 15.08.2022.

La 09.11.2022 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălț, sediul central, Eduard Balan, care prin încheierea din 11.11.2022 a dispus transmiterea cauzei spre examinare instanței competente – Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Igor Barbacaru, din 20.12.2022 s-a dispus transmiterea cauzei Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, examinarea cauzei fiind suspendată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25.01.2023 s-a constatat competența Judecătoriei Bălț sediul central la judecarea în fond a cauzei respective.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 18.12.2023 s-a dispus conexarea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL„Vitalitifruct-Grup” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative (cauza nr.3-27/2023) cu cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Vitalitifruct- Grup” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative (cauza nr.3-20/2023) pentru examinarea concomitentă.

În pledoariile depuse la 24.01.2024 reclamantul a solicitat:

- Anularea deciziei de regularizare nr.372 din 05.12.2022,
- Anularea pct.3,4,5 a deciziei nr.28/11-15440 din 19.10.2022,
- Anularea procesului- verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/04 din 14.11.2022 și nr.83/03 din 29.09.2022,
- anularea deciziilor de clasificare nr. 48,49,50 din 28.10.2022.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 30.01.2024 acțiunea în contencios administrativ s-a admis parțial. S-a anulat pct.3, pct.4, pct.5 din decizia nr.28/11-15440 din 19.10.2022 emisă de către Serviciul Vamal pe marginea examinării contestației depuse de SRL„Vitalitifruct-Grup”.

S-a anulat deciziile de clasificare a mărfurilor nr.48, nr.49, nr.50 din 28.10.2022, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/04 din 14.11.2022 și decizia de regularizare nr.372 din 05.12.2022, emise de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în privința SRL„Vitalitifruct- Grup”. În rest, acțiunea s-a respins.

Solicitarea apelantului:

La 09.02.2024 Biroul Vamal Nord a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 30.01.2024, solicitând casarea hotărârii, cu adoptarea

unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. La 22.04.2024 a fost depus apelul motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 Cod administrativ,

(1) Apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Instanța reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 30.01.2024, iar cererea de apel nemotivată a fost declarată la 09.02.2024, prin urmare, apelul este declarat în termen legal.

Copia hotărârii motivate a fost expediată apelantului prin poștă electronică la 25.03.2024; apelul motivat a fost depus la 22.04.2024, ceea ce denotă respectarea termenului pentru depunerea apelului motivat.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-a invocat că prima instanţă a interpretat eronat prevederile legale, deoarece circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin.

În ceea ce privește constatările instanței de fond, precum că în DVD de import a fost indicat codul tarifar 84335985, deoarece acest cod este indicat de către producătorul SRL „Frumaco Europe” în actele Invoice nr. V/00085 din 17.07.2020, precizează că actele invoice nu constituie drept bază juridică în acest sens și nu certifică corectitudinea întocmirii declarației vamale și a clasificării mărfii, or însăși scopul reverificării declarațiilor vamale constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii întocmirii declarației vamale.

Cu referire la constatările instanței de fond enunțate la pct. 117-118 din hotărâre că informația prin care organul vamal își bazează temeinicia controlului ulterior a fost pusă la dispoziția organului vamal de către declarant, nemijlocit la momentul depunerii declarațiilor vamale în cauză, fără a fi constatate circumstanțe noi în acest sens, comunică instanței de judecată că în cazul de față nici nu urmau a fi constatate careva circumstanțe noi. Declarațiile vamale nr. 2070I63218 din 20.07.2020, nr. 2070I72481 din 13.08.2020 și nr. 2070I81378 din 07.09.2020 au fost selectate pe culoar verde de control vamal, care,

potrivit pct. 1, lit. h) din Metodologia de prelucrare a declarației vamale în detaliu aprobată prin Ord. SV nr. 480 din 18.12.2006 (Monitorul Oficial nr. 199-202 din 29.12.2006), prezintă culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic.

Astfel, urmare a recepției DVD nr. 2070I63218 din 20.07.2020, nr. 2070I72481 din 13.08.2020 și nr. 2070I81378 din 07.09.2020, validării informatice și aplicării criteriilor de selectivitate, acestea au fost selectate pe culoar verde de control vamal, iar dosarul operațiunii transmis la punctul de validare fără a fi efectuat controlul documentar și/sau fizic.

Prin urmare, controlul documentar primar și detaliat a fost efectuat de către organul vamal în cadrul efectuării controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale și nu la etapa depunerii DVD nr. 2070I63218 din 20.07.2020, nr. 2070I72481 din 13.08.2020 și nr. 2070I81378 din 07.09.2020, acesta, fiind în drept să modifice poziția tarifară (declarată inițial eronat), chiar și în lipsa unor informații noi, fapt susținut și argumentat și prin Recomandarea CSJ nr. 65 din 10.12.2015, pct.1 cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației vamale ce reglementează stabilirea poziției tarifare pentru mărfurile importate.

Astfel, potrivit recomandării menționate, acest fapt se explică prin aceea că declaraţiile vamale depuse au fost distribuite de Sistemul Informaţional "ASYCUDA WORLD" pe culoarul verde de vămuire, liberul de vamă pentru mărfurile importate a fost acordat fără efectuarea controlului documentar şi fizic. Deja, ulterior, în strictă conformitate cu normele legale, intervine misiunea auditul post-vămuire care este o formă de control vamal, care are drept scop verificarea respectării legislaţiei în vigoare de către persoanele stabilite în Republica Moldova la momentul trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova şi plasării acestora sub o destinaţie vamală.

În contextul celor relatate cu privire la misiunea auditul post-vămuire, instrumentele utilizate în scopul prevenirii şi combaterii eschivării de la achitarea plăţilor vamale, care corespunde întocmai standardelor europene sunt cele de audit post-vămuire, efectuat ulterior eliberării mărfurilor în liberă circulaţie.

Conform principiilor moderne de administrare vamală şi a standardelor europene spre care tinde Republica Moldova, autorităţile vamale pun accent pe fluidizarea traficului la frontieră concomitent cu dezvoltarea controlului ulterior. Astfel, pentru a nu reţine mijloace de transport şi mărfuri în vamă, controlul la momentul vămuirii se face conform procedurilor simplificate (culoarul verde de vămuire) şi în regim prioritar (în caz contrar durata vămuirii şi controlului tuturor actelor de însoţire a mărfii ar dura zile întregi). Astfel, este facilitată vămuirea la momentul importului, iar pentru asigurarea

corectitudinii declarării mărfurilor organul vamal iniţiază controale post vămuire la agentul economic.

În referința la apel intimatul SRL”Vitalitifruct-Grup” a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii. A indicat că apelantul invocă aceleaşi motive care au fost invocate în instanţa de fond (motive analizate şi luate în calcul de către instanţa de fond) şi pe motiv că apelantul nu a menţionat şi demonstrat că prin emiterea hotărîrii din 30.01.2024 au fost sau nu încălcate norme materiale şi /sau procesuale.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului Biroul Vamal Nord, Tîșchevici Roman a solicitat admitera apelului.

Reprezentantul intimatului SRL”Vitalitifruct-Grup”, avocatul Bruma Sorin a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a casa hotărârea contestată, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie.

Actele cauzei certifică faptul că SRL„Vitalitifruct-Grup” a importat mărfuri declarate la codul tarifar 84335985 conform declarațiilor vamale:

- DV nr.2070I63218 din 20.07.2020, invoice nr.V/00085 din 17.07.2020, certificat de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.VE R 777602 din 17.07.2020 – mașină agricolă pentru recoltat fructe ”Frumaco” (mașina agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în set cu remorca de recoltat de model ”Technofruit CF 105” a/p 2020 – 2buc., valoarea statistică 2067149,76lei);

- DV nr.2070I72481 din 13.08.2020, invoice nr.V/00106 din 05.08.2020, certificat de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.VE R 777843 din 08.08.2020 – mașină agricolă pentru recoltat fructe ”Frumaco” (mașina agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în set cu remorca de recoltat de model ”Technofruit CF 105” a/p 2020 – 1buc., valoarea statistică 1110409,34lei);

- DV nr.2070I81378 din 07.09.2020, invoice nr.V/00143 din 02.09.2020, certificat de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.VE R 777978 din 03.09.2020 – mașină agricolă pentru recoltat fructe ”Frumaco” (mașina agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în

set cu remorca de recoltat de model ”Technofruit CF 105” a/p 2020 – 1buc., valoarea statistică 1182982,9 lei).

Respectivele mărfuri au beneficiat la momentul declarării de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 228) ce prevede scutirea de TVA la poziția tarifară 84335985, acestea de către SRL„Vitalitifruct-Grup” fiind plasate în regim vamal 4200 228 (rubrica 37 din declarația vamală) și clasificate la poziția tarifară 8433 5985 (rubrica 33 din declarația vamală).

La 17.02.2021 Direcția Control ulterior din cadrul Departamentului Antifraudă și Conformare, a fost expediat în adresa Serviciului Vamal Notă analitică, prin care se indică despre examinarea operațiunilor de import a mărfurilor clasificate la grupa tarifară 8433, prin prisma riscului de declarare eronată a codului mărfii și neachitării depline a drepturilor de import pentru perioada 2019-prezent. Astfel, s-a indicat că în rezultatul efectuării analizei, fiind utilizate sursele de informații disponibile Serviciului Vamal, s-a constatat că marfa importată mașină agricolă pentru recoltat fructe Frumaco – mașină agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în set cu remorcă de recoltare de model Technofruit CF 105 este declarată la subpoziția tarifară 843359 ”Alte mașini și utilaje pentru recoltat, mașini și utilaje pentru treierat, altele” (TVA 0%). La fel, s-a menționat că în cadrul controlului ulterior efectuat în anul 2019 la agentul economic SRL”Filaro Impreg Service” prin deciziile de clasificare nr.269 și nr.270 din 18.11.2019, emise de Secția reglementări tarifare și netarifare din cadrul BV Centru a fost confirmat riscul de clasificare tarifară eronată pentru utilajul de model Tecnofruit CF 110, ce reprezintă marfă cu aceiași parametric tehnici ca și modelul Technofruit CF 105. Astfel, se indică că a fost identificat agentul economic SRL„Vitalitifruct-Grup” (DV nr. 2070I72481 din 13.08.2020, nr.2070I63218 din 20.07.2020 și nr.2070I81378 din 07.09.2020), prin prisma riscului potențial de declarare eronată a poziției tarifare 843359 și beneficierii neîntemeiate a tratamentului tarifar favorabil, procedura vamală 4200 cu codul scutirii 228 ce prevede scutire de la TVA la poziția tarifară 843359 a mărfurilor mașină agricolă pentru recoltat Technofruit CF 105 prin atribuirea codului tarifar vulnerabil prin care este posibilă neperceperea în mărime deplină a drepturilor de import, correct fiind clasificate la poziția tarifară 84289090. În circumstanțele indicate, direcția de control ulterior a propus remiterea notei respective secției clasificarea mărfurilor pentru analiza situației în scopul confirmării/infirmării riscului de clasificare tarifară eronată, iar în caz de confirmare a riscului, includerea SRL„Vitalitifruct-Grup” în programul de activitate pentru anul 2022 a subdiviziunii de control ulterior din cadrul BV Centru.

Conform programului de activitate, Secția de control ulterior a Biroului Vamal Nord în perioada 09.08.2022-22.09.2022 a fost realizat controlul ulterior pentru

reverificarea declarațiilor vamale pentru perioada anilor 2018-2021 privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii 84335985 la SRL,,Vitalitifruct-Grup”.

În urma examinării declarațiilor vamale nr.2070I72481, nr.2070I63218 depuse de SRL,,Vitalitifruct- Grup” la 20.07.2020 și 13.08.2020, invoice V/00106 din 05.08.2020, nr.V/00085 din 17.07.2020 și a informațiilor identificate în internet, la 15.08.2022 Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a întocmit deciziile de clasificare a mărfurilor nr.38, 39, 40 și 41 în privința mărfurilor importate de către SRL,,Vitalitifruct-Grup” conform DVD nr.2070I63218 din 20.07.2020, nr.2070I72481 din 13.08.2020 și nr.2071I81378 din 07.09.2020.

Potrivit deciziilor de clasificare emise de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal la 15.08.2022, a fost modificat codul mărfii declarat - 84335985 cu cel stabilit - 84289090, deoarece în urma examinării documentelor de însoțire anexate la declarațiile vamale (invoice nr.V/00085 din 17.07.2020, nr.V/00106 din 05.08.2020 și nr.V/00143 din 02.09.2020), au apărut suspiciuni privind corectitudinea atribuirii codului mărfii, care poate fi atribuit la poziția tarifară 8428”Alte mașini și aparate de ridicat, de încărcat, de descărcat sau de manevrat (de exemplu ascensoare, scări rulante, transportatoare, teleferice)” subpoziția tarifară 842890900 ”Altele”.

În deciziile de clasificare respective se menționează că, mașina de recoltare Tecnofruit CF 105 reprezintă un utilaj agricol destinat în principal pentru ridicarea muncitorilor la înălțimea copacilor de până la 3,8 m și transportarea, în așa mod facilitând procesul de culegere manuală și stocare în ambalaj a fructelor, la fel, prin funcția de ridicare, produsele fiind dotate cu prize de aer comprimat ce perimite executarea altor lucrări cum ar fi îngijirea /tăierea/ pomilor cu ajutorul unor unelte manuale/pneumatice/ de exemplu foarfere, lucrări de montare a plasei de protecție antigrindină. Se indică că respectiva mașină este în set, fiind o mașină autopropulsantă ce asigură ridicarea muncitorilor și manevrarea containerelor și fructelor culese manual, precum și o platformă pe două roți de forma unei remorci ce asigură manevrarea containerelor cu fructe și goale ce lucrează în strînsă legătură cu mașina autopropulsantă. Astfel, a fost menționat că atât funcția de ridicare a muncitorilor, cât și funcția de transportare a frucutelor și manevrarea containerelor fac parte din categoria de mărfuri, funcții clasificate la poziția tarifară 8428, deoarece dispozitivele nu substituie culegerea/recoltarea/ manuală, ci nu una mecanizată așa cum prevede poziția tarifară 8433, ce cuprinde mașini, aparate, utilaje care în locul uneltelor manuale permite să execute mecanic diferite lucrări agricole.

La 13.09.2022 Asociația Producătorilor și Exportatorilor de Fructe ”Moldova Fruct” a adresat Ministerului Finanțelor scrisoare, expediată și în adresa Biroului Vamal Nord și Serviciului Vamal, prin care a solicitat intervenția Ministerului de Finanțe în soluționarea

situației create de birourile vamale, care în perioada 2020-2022 impun companiile agricole, care importă tehnică agricolă predestinată mecanizării și eficientizării procesului de creștere și recoltare a fructelor (codul mărfii declarat de producător și companii agricole la importarea tehnicii agricole pe teritoriul Republicii Moldova fiind 84335985) să achite TVA, fapt ce îl consideră inadmisibil,deoarece birourile vamale interpretează eronat și subiectiv situația și destinația tehnicii agricole.

Menționează că exemplu poate fi adresarea SRL„Vitalitifruct-Grup", care a indicat că a fost obligată de către Biroul Vamal Nord în baza deciziei de clasificare a mărfurilor nr.41 să accepte la importul mărfii mașina agricolă pentru recoltat fructe Frumaco, aplicarea codului 847289090, pe când codul corect este 84335985, deoarece consideră a fi aplicat corect, acesta fiind indicat și de către producător și aplicabil la nivel internațional. La fel, menționează că concluziile Biroului Vamal Nord sunt bazate pe anumite date din internet fără a ține cont de caracteristicile tehnice indicate de producător și de aceea că tehnica are un șir de funcții altele decât cele pe care le indică Biroul Vamal Nord, or, această tehnică agricolă este cumpărată de către producătorii agricoli din considerentul că este predestinată mecanizării și eficientizării procesului din creștere și recoltare a fructelor.

La 19.09.2022 SRL„Vitalitifruct-Grup" a depus în adresa Serviciului Vamal contestație privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.38, 39, 40, 41 din 15.08.2022.

La 26.09.2022 Biroul Vamal Nord a întocmit în privința SRL„Vitalitifruct-Grup" proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/02, pe faptul importului de către SRL„Vitalitifruct-Grup" a mărfurilor declarate la codul tarifar 84335985, conform declarațiilor vamale nr.2070I63218 din 20.07.2020, nr.2070I72481 din 13.08.2020 și nr.2070I81378 din 07.09.2020 privind importul mașinii agricole, în care a constatat că, în rezultatul clasificării mărfii importate urmează să fie recalculată și încasată obligația vamală (TVA) în sumă de 872 108,41 lei.

Iar la 29.09.2022 Biroul Vamal Nord a întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale modificat nr.83/03, potrivit căruia, față de SRL„Vitalitifruct-Grup" au fost recalculate obligațiile vamale spre încasare, fiind stabilite în mărime de 875 596,85 lei.

La 03.10.2022 SRL„Vitalitifruct-Grup" a înaintat contestație către Biroul Vamal Nord prin care a solicitat suspendarea executării și anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/02 și a deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.38, 39, 40 și 41 din 15.08.2022.

Prin răspunsul din 14.10.2022 Biroul Vamal Nord a respins contestația respectivă.

Prin decizia Serviciului Vamal nr.28/11-15440 din 19.10.2022 emisă pe marginea contestației SRL„Vitalitifruct-Grup” din 19.09.2022, s-a admis contestația SRL„Vitalitifruct-Grup”, s-au anulat deciziile de clasificare a mărfurilor nr.38, 39, 40 și 41 din 15.08.2022, s-a obligat Biroului Vamal Nord să emită decizii de clasificare noi pentru mașinile agricole ”Frumaco” de model ”Technofruit CF 105” la subpoziția tarifară 842890900 cu descrierea corectă a codului respectiv, să emită decizii de clasificare noi pentru semiremorcile ”Technofruit CP 04” la subpoziția tarifară 871639300 și să emită decizii de clasificare noi pentru foarfecile pneumatice ”LISAM” la subpoziția tarifară 846719000.

În rezultat, la 28.10.2022 Biroul Vamal Nord a întocmit în privința SRL„Vitalitifruct-Grup” decizii de clasificare a mărfurilor nr.48, 49, 50, prin care s-a stabilit că marfa importată conform declarațiilor vamale nr.2070I63218 din 20.07.2020, nr.2070I72481 din 13.08.2020 și nr.2070I81378 din 07.09.2020 reprezintă: mașina agricolă ”Frumaco” de model ”Technofruit CF 105” în temeiul RGI 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor se clasifică la subpoziția tarifară 8428 90 900 – Alte mașini și aparate de ridicat, de manevrat, de încărcat sau de descărcat; semiremorca ”Technofruit CP 04” în temeiul RGI 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notei 1 lit.k) de la secțiunea XVI a Nomenclaturii combinate a mărfurilor se clasifică la subpoziția tarifară 8716 39 300 – semiremorcă pentru transportarea și descărcarea containerelor cu/fără fructe, utilizat în livezi de model Technofruit CP04; foarfecele pneumatice ”LISAM” în temeiul RGI 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, se clasifică la subpoziția tarifară 8467 19 000 – unelte pneumatice, hidraulice sau cu motor (electric sau neelectric) încorporat, pentru utilizare manuală: foarfece pneumatice ”LISAM”.

Astfel, potrivit deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.48 emisă de Biroul Vamal Nord la 28.10.2022 s-a modificat codului mărfii mașină agricolă pentru recoltat fructe Frumaco în set cu remorca de recoltare Technofruit CF 105 declarat de către SRL„Vitalitifruct-Grup” la codul mărfii 84335985 cu codul mărfii 84289090, în baza studierii declaraților vamale nr.2070I81378, 2070I72481, 2070I63218 depuse de SRL„Vitalitifruct-Grup” la 20.07.2020, 13.08.2020 și 07.09.2020, a invoice V/00143 din 02.09.2020, V/00106 din 05.08.2020, V/00106 din 05.08.2020, V//00085 din 17.07.2020, precum și datelor din internet.

Modificarea codului mărfii a fost motivat prin faptul că, atât funcția de ridicare a muncitorilor, cât și funcția de transportare a fructelor și manevrare a containerelor fac parte din categoria de mărfuri, funcții clasificate la poziția tarifară 8428, la fel, fiind indicat că dispozitivele nu substituie culegerea/recoltarea manuală cu una mecanizată.

În decizia de clasificare a mărfurilor nr.49 emisă de Biroul Vamal Nord la 28.10.2022, referitor la codul mărfii mașină agricolă pentru recoltat fructe Frumaco în set cu remorca de recoltare Technofruit CF 105 declarat de către SRL„Vitalitifruct-Grup” la subpoziția tarifară 84335985, prin decizia respectivă fiind modificat codul mărfii cu 8461900 referitor la foarfecele pneumatic Lisam incorporat în mașina agricolă respectivă, cod ce prevede ”Unelte pneumatice, hidraulice sau cu motor (electricsau neelectric) încorporat, pentru utilizarea manuală: Foarefer pneumatic Lism”, pe motiv că retezarea (curățarea) pomilor se identifică a fi o funcție auxiliară care nu concură cu funcția mașinii Technofruit CF 105; s-a menționat că foarfecele pneumatic urmează regimul propriu al acestuia la poziția tarifară 8467, respectiva decizie rezultând din examinarea declarațiilor vamale nr.2070I81378, 2070I72481, 2070I63218 depuse de către SRL„Vitalitifruct-Grup” la 20.07.2020, 13.08.2020, 07.09.2020, invoice nr.V/00143 din 02.09.2020, V/00106 din 05.08.2020, V/00085 din 17.07.2020, precum și datelor din internet.

Prin decizia de clasificare a mărfurilor nr.50 emisă de Biroul vamal Nord la 28.10.2022 a modificat codul mărfii semiremorcă pentru transportarea și descărcarea containelor cu/fără fructe, utilizat în livezi de model Technofruit CP 04, declarat de către SRL„Vitalitifruct-Grup” la subpoziția tarifară 843359850, modificat prin respectiva decizie la subpoziția tarifară 871639300, pe motiv că, în temeiul Regulilor nr.1, 6 aprobate prin Legea nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, semiremorca respectivă urmeaă a fi clasificată separat conform regimului său propriu la subpoziția tarifară 871639300. La fel, urmează de menționat că, respectiva decizie a fost emisă de Biroul Vamal Nord în urma studierii declarațiilor vamale nr.2070I72481, 2070I63218, 2070I81378, depuse de către SRL„Vitalitifruct-Grup” la 13.08.2020, 20.07.2020, 07.09.2020, invoice nr.V/00106, V/00085 și V/00106 din 05.08.2020.

La 10.11.2022 inspectorul superior din cadrul SRTNM a depus pentru Secția de control ulterior din cadrul Biroului Vamal Nord informație, în care se menționează că la determinarea valorii în vamă a mărfurilor mașină agricolă Frumaco de model Technofruit CF 105, semiremorcii Technofruit CP 04 și foarfecelui pneumatic Lisam importate de către SRL„Vitalitifruct-Grup” a fost utilizată metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit. Astfel, indică că baza de evaluare a mărfii au constituit pro-forma actului comercial nr.2200.340 din 07.08.2020, nr2200.245 din 10.02.2020 și nr.2200.305 din 12.06.2020, iar valoarea în vamă a mărfii a fost estimată în sumă totală de 436 0542 lei.

Astfel, la 14.11.2022 Biroul Vamal Nord a emis procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale modificat nr.83/04, în urma emiterii procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/03 din 29.09.2022, potrivit căruia s-a stabilit recalcularea și

încasarea obligației vamale din contul SRL„Vitalitifruct-Grup” a sumei de 875 602,23 lei.

La 23.11.2022 SRL„Vitalitifruct-Grup” a depus către Serviciul Vamal contestație prin care a solicitat suspendarea executării și anularea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.83/04 din 14.11.2022, anularea deciziilor de clasificare a mărfii nr.48-50 din 28.10.2022.

Prin răspunsul Biroului Vamal Nord din 02.12.2022 contestația s-a respins.

La 05.12.2022 Biroul Vamal Nord a emis Decizia de regularizare nr.372 în temeiul deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.48, 49, 50 din 28.10.2022 și procesului- verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/04 din 14.11.2022.

Potrivit deciziei de regularizare SRL„Vitalitifruct-Grup” i s-a calculat obligaţii vamale în sumă totală de 1 079 932,09 lei pentru a fi încasate, dintre care 875 602,23 lei obligaţii vamale şi 204 329,86 lei penalităţi.

Nefiind de acord cu decizia de regularizare nr.372 din 05.12.2022 la 13.12.2022 SRL„Vitalitifruct-Grup” s-a adresat către Serviciul Vamal cu contestație/cerere prealabilă prin care a solicitat anularea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.83/04 din 14.11.2022, suspendarea executării și anularea deciziei de regularizare nr.372 din 05.12.2022, precum și a deciziile de clasificare a mărfii nr.48, 49, 50 din 28.10.2022.

Prin răspunsul Biroului Vamal Nord din 05.01.2023 s-a menționat asupra netemeiniciei contestației depuse de SRL„Vitalitifruct-Grup” la 13.12.2022 împotriva actelor administrative.

La 09.11.2022 SRL„Vitalitifruct-Grup” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal, solicitând anularea deciziei nr.28/11-15440 din 19.10.2022, anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/02 din 26.09.2022, anularea deciziilor de clasificare nr.38, 39, 40, 41 din 15.08.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 18.12.2023 s-a dispus conexarea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL„Vitalitifruct-Grup” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative (cauza nr.3-27/2023) cu cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Vitalitifruct- Grup” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative (cauza nr.3-20/2023) pentru examinarea concomitentă.

Ulterior SRL„Vitalitifruct-Grup” și-a concretizat pretebnțiile și a solicitat:

- anularea deciziei de regularizare nr.372 din 05.12.2022,
- anularea pct.3,4,5 a deciziei nr.28/11-15440 din 19.10.2022,

- anularea procesului- verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/04 din 14.11.2022 și nr.83/03 din 29.09.2022,
- anularea deciziilor de clasificare nr. 48, 49, 50 din 28.10.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 30.01.2024 acțiunea în contencios administrativ s-a admis parțial. S-a anulat pct.3, pct.4, pct.5 din decizia nr.28/11-15440 din 19.10.2022 emisă de către Serviciul Vamal pe marginea examinării contestației depuse de SRL„Vitalitifruct-Grup".

S-a anulat deciziile de clasificare a mărfurilor nr.48, nr.49, nr.50 din 28.10.2022, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.83/04 din 14.11.2022 și decizia de regularizare nr.372 din 05.12.2022, emise de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în privința SRL„Vitalitifruct- Grup". În rest, acțiunea s-a respins.

La 09.02.2024 Biroul Vamal Nord a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 30.01.2024, solicitând casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. La 22.04.2024 a fost depus apelul motivat.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169 – 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ,

(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

(4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Articolul 2 alin.2 Cod administrativ prevede că anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art.189 alin.1 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art.39 alin.(2), art.17 şi art.189 alin.1, 2 Cod administrativ, atestă că sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiții, şi anume existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Referitor la fondul acțiunii în contencios administrativ instanța de apel notează că potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În sensul art.11 alin.1 lit.a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Articolul 31 Cod administrativ stipulează că actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Din conținutul art.141 alin.1-2 Cod administrativ rezultă că un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare. Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

Potrivit art.1 Cod vamal, în sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:

13) declarant – orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri şi/sau de mijloace de transport, care întocmeşte declaraţia vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declaraţia vamală;

17) regim vamal – totalitatea reglementărilor vamale care determină statutul mărfurilor şi al mijloacelor de transport în funcţie de scopul operaţiunii şi de destinaţia mărfurilor;

211) control ulterior – verificarea informaţiilor din declaraţia vamală şi din documentele însoţitoare, verificarea existenţei şi conformităţii documentelor prevăzute pentru derularea unei destinaţii vamale sau regim vamal, examinarea contabilităţii şi a tuturor documentelor şi datelor sub orice formă, inclusiv computerizată, care se raportează la operaţiunile privind mărfurile provenite din comerţul internaţional ori la alte operaţiuni comerciale anterioare sau ulterioare implicînd aceste mărfuri, verificarea mărfurilor, în cazul în care acestea pot fi identificate, a mijloacelor de transport, încăperilor şi spaţiilor de depozitare;

35) obligaţie vamală – obligaţia de plată a drepturilor de import şi de export (inclusiv a amenzilor, contravalorii corpurilor delicte şi penalităţilor) apărute conform legislaţiei, precum şi a celor constatate ulterior operaţiunilor vamale;

Conform art.6 alin.1,2 Cod vamal, legislaţia vamală este constituită din prezentul cod, din Legea cu privire la tariful vamal, din alte acte normative şi acorduri internaţionale în domeniul vamal la care Republica Moldova este parte. Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislaţia care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declaraţia vamală şi alte documente, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie.

Potrivit art.181^1 alin.1-7 Cod vamal,

(1) Controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislaţiei şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta.

(2) Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale, pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art.127 alin.(10).

(3) Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării şi realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parţial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control prin contrapunere) şi metode (control total, control selectiv, control electronic).

(4) În termenul prevăzut la alin.(2), organul vamal verifică orice document, registru şi evidenţă referitoare la mărfurile provenite din comerţul internaţional sau la alte operaţiuni comerciale anterioare sau ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operaţiunile menţionate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deţine informaţii în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eşantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate.

(5) Se interzice efectuarea repetată a controalelor ulterioare asupra unora şi aceloraşi impozite şi taxe pentru perioada unui an bugetar care anterior a fost supusă controlului, cu excepţia cazurilor cînd efectuarea controlului ulterior repetat este impusă de:

a) comiterea unor erori, inclusiv procedurale în cadrul efectuării controlului ulterior, care au condus la anularea rezultatelor acestuia;

b) examinarea contestaţiilor depuse împotriva deciziei organului vamal sau acţiunii colaboratorului vamal;

c) reorganizarea sau lichidarea persoanei controlate;

d) auditul activităţii organului vamal de către organul ierarhic superior;

e) depistarea, după efectuarea controlului ulterior, a unor semne de încălcări vamale neidentificate în cadrul controlului ulterior precedent;

f) constatarea elementelor constitutive ale infracţiunii de contrabandă sau ale altor infracţiuni; g) efectuarea unui control prin contrapunere. Drept temei pentru efectuarea controlului vamal repetat la faţa locului, în legătură cu auditul activităţii organului vamal de către organul ierarhic superior, poate servi numai decizia acestuia din urmă, cu respectarea cerinţelor prezentului articol.

(6) Controlul ulterior iniţiat sau aflat în curs de iniţiere urmează a fi încheiat printr-un raport dacă:

a) persoana la adresa căreia a fost iniţiat sau urmează a fi iniţiat controlul ulterior a fost lichidată;

b) persoana la adresa căreia a fost iniţiat sau urmează a fi iniţiat controlul ulterior nu este de găsit, iar informaţia de care dispune organul vamal este insuficientă şi nu permite regularizarea situaţiei.

(7) Dacă după controlul ulterior rezultă că dispoziţiile ce reglementează destinaţia vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.

Articolul 202^2 Cod vamal, statuiază că

(1) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane.

(2) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern.

(3) În procesul efectuării reverificării declaraţiei vamale, organele vamale pot utiliza informaţii şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaţionale de administrare a riscurilor.

(4) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5), controlul ulterior prin reverificare a declaraţiei vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare.

(5) În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Conform prevederilor art.202^3 alin.(2), lit.e) Cod vamal, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are dreptul să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.

Potrivit pct.92 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1000/2018, procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit postvămuire, în care se consemnează iregularităţile constatate, normele încălcate, valoarea obligaţiilor vamale în situaţiile în care s-a constatat apariţia suplimentară a acestora.

Conform pct.111 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1000/2018, constatările din procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale vor servi drept temei pentru emiterea deciziei de regularizare, după caz.

Punctul 112 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1000/2018 prevede că în caz de dezacord cu procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale, persoana este în drept să prezinte în scris, în cel mult 10 zile calendaristice, argumentarea dezacordului, anexînd documentele de rigoare în conformitate cu prevederile Codului

vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, Codului fiscal nr.1163/1997 şi ale altor acte normative din domeniu.

Pct.121 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1000/2018 reglementează că pe baza actului de audit postvămuire, a procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale, precum şi a notei de constatare, după caz, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, se emite decizia de regularizare. Acest act constituie titlu de creanţă şi este un act administrativ care poate fi contestat în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, Legii contenciosului administrativ nr.793/2000 şi alte acte normative în vigoare.

Conform art.127^{13} Cod vamal, decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal. Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Articolul 202^{3} alin.1 lit.g) Cod vamal,

(1) În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele obligaţii: g) în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului, să emită decizie de regularizare.

Potrivit art.127^{11} alin.1 Cod vamal,

(1) Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri:

a) cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate;

b) cînd una ori mai multe condiţii ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinaţie vamală nu au fost respectate;

c) cînd stabilirea unui tratament tarifar favorabil, în funcţie de destinaţia sau utilizarea finală a mărfurilor, nu era justificată la data acordării liberului de vamă;

d) cînd lipseşte informaţia, documentele sau/şi persoana în gestiunea căreia au fost înregistrate importuri ce au beneficiat de un tratament tarifar favorabil;

e) cînd se emite sau se întocmeşte o dovadă de origine pentru mărfurile originare din Republica Moldova în sensul acordurilor de comerţ liber, la a căror producere au fost utilizate materiale neoriginare care nu au fost supuse taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent aplicabile, cu condiţia că astfel de cerinţe sînt prevăzute în aceste acorduri.

Referitor la temeiul Biroului Vamal Nord de a iniția controlul ulterior de reverificare a declarațiilor vamale, Colegiul notează că prin Hotărârea Guvernului nr.1000 din 17.10.2018 s-a aprobat Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale.

Punctul 1 și 2 al Regulamentul menționat supra stipulează că activitatea de analiză a riscurilor, de planificare şi realizare a controlului ulterior constă într-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi realizare a controlului, precum şi de valorificare a rezultatelor acestuia, şi se exercită de către organele vamale prin subdiviziunea de control ulterior din cadrul aparatului central al Serviciului Vamal şi prin subdiviziunile teritoriale de control ulterior din cadrul birourilor vamale, precum şi, la necesitate, în comun cu alte subdiviziuni şi/sau organe de control. Activitatea de control ulterior se organizează şi se desfăşoară în baza politicii de control anuale şi a planurilor anuale de control, realizate în urma aplicării studiilor de analiză a riscurilor şi aprobate de conducerea Serviciului Vamal, precum şi în baza controalelor inopinate.

Prin urmare, controlul ulterior de reverificare a declarațiilor vamale reprezintă una din activitățile întreprinse de organul vamal, care este planificat în baza planurilor anuale de control, în scopul analizei riscurilor.

Potrivit art.1 din Codul vamal, următoarele noţiuni semnifică:

60) risc – probabilitatea apariţiei unui eveniment care:

a) împiedică aplicarea corectă a legislaţiei;

b) compromite interesele financiare ale Republicii Moldova;

c) constituie o ameninţare pentru securitatea şi siguranţa Republicii Moldova, pentru sănătatea publică, a mediului sau a consumatorilor;

61) administrarea riscurilor – determinarea sistematică a riscurilor şi punerea în aplicare a tuturor măsurilor necesare pentru a limita expunerea la riscuri. Aceasta include activităţi cum ar fi colectarea de date şi informaţii, analiza şi evaluarea riscurilor, determinarea şi luarea măsurilor necesare, respectiv supravegherea şi reexaminarea periodică a procesului şi a rezultatelor obţinute, pe baza surselor şi a strategiilor naţionale şi internaţionale;

61/5) indicatori de risc – anumite criterii care, luate împreună, servesc ca un instrument practic pentru determinarea şi selectarea spre control a operaţiunilor vamale care prezintă risc de încălcare a legislaţiei vamale. Aceste criterii au parametri prestabiliţi, devierea de la care sau corespunderea cu care permite selectarea spre control;

61/6) selectivitatea în controlul vamal – proces de selectare spre control a operaţiunilor vamale, bazat pe analiza riscurilor.

Prin prisma normelor citate, reverificarea declarațiilor vamale din speță reprezintă una din activitățile organului vamal, care este planificată anual, întru identificarea riscurilor, cât și aplicarea corectă a legislației.

Pct.65 din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin HG nr.1140 din 02.11.2005 prevede că importul mărfurilor se face cu respectarea normelor prevăzute în Codul vamal al Republicii Moldova şi în Legea cu privire la tariful vamal şi în alte acte normative care reglementează importul mărfurilor.

Conform art.178 alin.(1) lit.a) şi c) Cod Vamal, declarantul este obligat să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite în prezentul cod şi de alte acte normative; să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii.

Conform art.179 alin.(l) Cod Vamal, declaraţia vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoţită de toate documentele necesare vămuirii.

Conform art.141^2 alin. (1) Cod Vamal, Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.

Conform art.141^2 alin.(2) Cod Vamal, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente. prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor.

În baza prevederilor art.1, pct.(21^1), art.181 art.127 alin.(10), art.202^2 Cod Vamal, organul vamal în termen de 4 ani de la acordarea liberului de vamă, poate efectua controlul ulterior prin reverificarea declaraţiei vamale sau prin audit postvămuire.

Urmare a efectuării controlului ulterior s-a stabilit că SRL „Vitalitifruct Grup” a importat mărfuri declarate la codul tarifar 84335985, conform declaraţiilor vamale după cum urmează:

- DV nr.2070I63218 din 20.07.2020, Invoice nr. V/00085 din 17.07.2020, certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.l nr. VE R 777602 din 17.07.2020 - maşină agricolă pentru recoltat fructe „Frumaco” (maşina agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în set cu remorca de recoltat de model „Technofruit” CF105, anul producerii 2020 - 2 buc., valoarea statistică – 2 067 149,76 lei;

- DV nr.2070I72481 din 13.08.2020, Invoice nr. V/00106 din 05.08.2020, certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.l nr. VE R 777843 din 08.08.2020 - maşină agricolă pentru recoltat fructe „Frumaco” (maşina agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în set cu remorca de recoltat de model „Technofruit” CF105, anul producerii 2020 - 1 buc., valoarea statistică – 1 110 409,34 lei).

- DV nr.2070I81378 din 07.09.2020, Invoice nr. V/00143 din 02.09.2020, certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.l nr. VE R 777978 din 03.09.2020 - maşină agricolă pentru recoltat fructe „Frumaco” (maşina agricolă cu autopropulsie pentru cules fructe în set cu remorca de recoltat de model „Technofruit” CF105, anul producerii 2020 - 1 buc., valoarea statistică - 1 182 982,9 lei).

Aceste mărfuri au beneficiat, la momentul declarării, de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 228), ce prevede scutirea de TVA la poziţia tarifară 84335985 conform art. 103 alin. (1) pct. 27 1) al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

Declarantul SRL ”Vitalitifruct Grup” a plasat mărfurile în regim vamal 4200 228 (rubrica 37 din declaraţia vamală) şi le-a clasificat la poziţia tarifară 8433 5985 (rubrica 33 din declaraţia vamală).

Conform anexei nr.11 al Ordinului Serviciului Vamal nr.346-0 din 24.09.2012 cu privire la Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu, codul procedurii vamale 4200 reprezintă Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import, iar subcodul 228 reprezintă Scutiri aplicate la importul tractoarelor agricole de la poziţia tarifară 870190 şi tehnicii agricole de la poziţiile tarifare 842481100, 842481910, 8432, 843320, 843330000, 843340000, 843351000, 843352000, 843353 şi 843359, 8436, 8437 şi părţi ale acesteia de la poziţiile tarifare 8432, 8433 şi 8437, conform art.103 alin.(l) pct.271) Cod Fiscal.

În conformitate cu prevederile Legii nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, mărfurile clasificate la poziţia tarifară 8433 cuprind „Maşini şi utilaje pentru recoltat şi treierat produse agricole, inclusiv prese de balotat paie sau furaje; maşini şi utilaje pentru tuns gazon şi pentru secerat; maşini pentru curăţat, sortat sau triat ouă, fructe sau alte produse agricole, altele decât maşinile şi aparatele de la poziţia 8437”.

Urmare a examinării documentelor de însoţire anexate la declaraţiile vamale menţionate supra (invoice nr. V/00085 din 17.07.2020, nr. V/00106 din 05.08.2020 şi V/000143 din 02.09.2020) au apărut suspiciuni privind corectitudinea atribuirii codului mărfii 84335985. Respectiv, au fost emise Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 48, 49, şi 50 din 28.10.2022, care au fost aduse la cunoştinţă agentului economic conform prevederilor art.141^2 alin.(2^2) Cod Vamal, unde s-a stabilit, că marfa importată conform declaraţiilor vamale nr.2070163218 din 20.07.2020, nr. 2070172481 din 13.08.2020 şi nr. 2070181378 din 07.09.2020 reprezintă:

1) Maşina agricolă „Frumaco” de model „Technofruit CF 105”, care în temeiul RGI 1 şi 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, se clasifică la subpoziţia tarifară 8428 90 900 - Alte maşini şi aparate de ridicat, de manevrat, de încărcat, sau de descărcat. Maşina

pentru recoltare „Technofruit CF 105" reprezintă un utilaj agricol destinat în principal pentru ridicarea muncitorilor la înălţimea copacilor de până la 3,8 m şi transportarea/transportator în aşa mod facilitând procesul de culegere manuală şi stocare în ambalaj a fructelor. Produsele sînt compuse, fiecare dintr-o maşină autopropulsantă propriu zisă ce asigură ridicarea muncitorilor şi manevrarea containerelor şi fructelor culese manual

Potrivit prevederilor sus vizate, poziţia tarifară 8433 cuprinde maşinile, aparatele şi utilajele care, în locul uneltelor manuale, permit să execute mecanic diferite lucrări agricole pentru recoltarea produselor/tăiere, smulgere, strângere, culegere, tas are, treerare, egrenare, forrftarea de mănunchiuri. Totodată poziţia exclude macarale agricole şi alte maşini agricole de ridicat sau de manevrat /8426 sau 8428/. La poziţia tarifară 8428 se clasifică o varietate mare de maşini care realizează mecanic, toate operaţiunile de manevrare a mărfurilor prin ridicare, deplasare, încărcare, descărcare etc. inclusiv aparatele asemănătoare pentru persoane. Atât funcţia de ridicare a muncitorilor, cât şi funcţia de transportare a fructelor şi manevrare a containerelor fac parte din categoria de mărfuri, funcţii clasificate la poziţia tarifară 8428. Totodată, dispozitivele nu substituie culegerea/recoltarea/ manuală cu una mecanizată.

2) Semiremorca „Tehnofruit CP 04”, în temeiul RGI 1 şi 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notei 1 lit. k) de la secţiunea XVI a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, se clasifică la subpoziţia tarifară 8716 39 300 - Semiremorcă pentru transportarea şi descărcarea containerelor cu/fără fructe, utilizat în livezi, de model Technofruit CP04 (Conform notei 4 de la secţiunea XVI în cazul în care o maşină sau o combinaţie de maşini sînt constituite din elemente distincte (chiar separate sau legate între ele prin conducte, prin dispozitive de transmisie, prin cabluri electrice sau prin alte dispozitive) destinate să asigure împreună o funcţiune bine determinată cuprinsă într-una din poziţiile de la capitolul 84 sau capitolul 85, întregul ansamblu se clasifică la poziţia care corespunde funcţiei pe care o asigură ansamblul.

Potrivit notei 5 aceeaşi secţiune, denumirea de „maşini” se aplică maşinilor, aparatelor, dispozitivelor, echipamentelor şi materialelor diverse menţionate la poziţiile din capitolele 84 şi 85. În temeiul notei 1 lit.k de la Secţiunea XVI acesta nu cuprinde articolele de la secţiunea XVII (vehicule, aparate de zbor (aeronave), instalaţii plutitoare şi echipamente auxiliare).

Conform NESA poziţia 8716 cuprinde în prima sa parte, un ansamblu de vehicule nepropulsate mecanic cu una sau mai multe roţi pentru transportul persoanelor sau al mărfurilor. Poziţia cuprinde, între altele, vehicule cu utilizări speciale care sunt lipsite de roţi, ca de exemplu, dispozitivele de tracţiune şi sănii forestiere. Vehiculele de la această poziţie sunt concepute pentru ca să fie remorcate de către alte vehicule (tractoare;

automobile, camioane; motociclete, biciclete etc.) fie pentru a fi trase sau împinse cu mâna, fie pentru a fi trase de către animale.

În temeiul reg. de clasificare 1,6, actele anexate la DVD, semiremorca de model Technofruit CP04 prezentate împreună la vămuire cu maşina agricolă Frumaco de model Technofruit CF 105 urmează a fi clasificată separat conform regimului său propriu; astfel semiremorca de model Technofruit CP04 se clasifică la subpoziţia tarifară 871639300.

3) Foarfecele pneumatice „LISAM", în temeiul RGI 1 şi 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, se clasifică la subpoziţia tarifară 8467 19 000 - unelte pneumatice, hidraulice sau cu motor (electric sau neelectric) încorporat, pentru utilizare manuală: foarfece pneumatice „LISAM" (Dat fiind faptul că NESA, la poziţia tarifară 8467 citează „în sensul acestei poziţii, uneltele pneumatice, hidraulice sau cu motor (electric sau neelectric) încorporat, sunt maşinile care conţin un motor formând corp comun cu unealta. La aparatele pneumatice, un dispozitiv hidraulic completează adesea acţiunea aerului comprimat (scule hidropneumatice sau oleopneumatice) Retezarea (curăţarea) pomilor se identifică a fi o funcţie auxiliară care nu concură cu funcţia maşinii „ Technofruit CF 105", astfel nu sînt îndeplinite condiţiile Notei 4 de la Secţiunea XVI a Notelor Explicative a Sistemului Armonizat. Pe cale de consecinţă, foarfecile pneumatice urmează regimul lor propriu la poziţia tarifară 8467.

Clasificarea mărfurilor s-a efectuat conform Legii nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a mărfurilor, Conform Regulilor Generale de interpretare a Nomenclaturii Combinate a mărfurilor, Regula 1, Regula 6, Notele explicative ale Convenţiei internaţionale privind Sistemul armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizaţia Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare, încadrarea tarifară respectivă nu este prevăzută de scutirea reglementată de art.103 alin. (1) pct. 271) al Codului Fiscal nr.1163 din 24.04.1997, astfel urmează aplicarea cotei standard a TVA de 20 % în conformitate cu art.96 alin.a) Cod Fiscal.

În rezultatul clasificării eronate a mărfii sus-menţionate şi în conformitate cu prevederile art.127^{11} alin.(l), lit. a), art. 127^{13}, art. 181^{1}, art. 202^{2} alin. (1, lit. g), art. 202^{3} alin.2 lit.e), art.202^{7} urmează să fie recalculată şi încasată obligaţia vamală (TVA) în sumă de 875 602,23 lei.

Conform art.129 Cod vamal, (2) Pentru fiecare zi de întîrziere a plăţii drepturilor de import şi de export se încasează o penalitate în mărimea stabilită de Codul fiscal, cu excepţiile prevăzute de lege.

Referitor la argumentul intimatului că în DVD de import a fost indicat codul tarifar 84335985, deoarece acest cod este indicat de către producătorul SRL „Frumaco Europe"

în actele Invoice nr.V/00085 din 17.07.2020, completul de judecată precizează că actele invoice nu constituie drept bază juridică în acest sens şi nu certifică corectitudinea întocmirii declaraţiei vamale şi a clasificării mărfii, or însăşi scopul reverificării declaraţiilor vamale constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii întocmirii declaraţiei vamale.

Drept urmare a celor constatate, completul de judecată conchide asupra legalității actelor administrative emise de Biroul Vamal Nord în raport cu agentul economic SRL"Vitalitifruct Grup", legalitatea acestora fiind verificată și de către organul ierarhic superior - Serviciul Vamal al Republica Moldova, care a dat apreciere cu trimitere la normele legale aplicabile, care au servit temei de emitere a actelor administrative, astfel, conduita organului vamal este conformă cadrului legal citat supra, actele contestate fiind motivate în fapt și în drept, precum și au fost emise în conformitate cu rigorile prescrise de lege, motiv din care devieri în acest sens nu au fost identificate. În consecință, acțiunea în contencios administrativ formulată de SRL„Vitalitifruct-Grup" către Biroul Vamal Nord privind anularea actelor administrative este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.1 lit.c) Cod administrativ, completul de judecată, -

decide:

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 ianuarie 2024, adoptată în cauza civilă, în procedura contenciosului administrativ, la cerere de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Vitalitifruct-Grup" către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative, și emite o nouă decizie potrivit cărei :

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de S.R.L.„Vitalitifruct-Grup" către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**