Dosar nr.2-24100621-05-2a-24042025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecător: Andrei Scripcenco

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

10 aprilie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: Andrei Mironov
judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov
Grefiera: Anastasia Busuioc
Cu participarea: reprezentantul intimatului Consiliului raionului Taraclia, Marcov Vasile
Interpret: Liudmila Moldovanu

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de Țurcanu Olga împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 09 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga împotriva Consiliului raional Taraclia cu privire la încasarea plăților salariale la concediere, penalitatea de întârziere și repararea prejudiciului moral,-

C O N S T A T Ă :

Acțiunea civilă:

La 06 septembrie 2024 reclamanta Țurcanu Olga a depus *cerere de chemare în judecată* împotriva pârâtului Consiliului raional Taraclia, prin care pretinde încasarea de la pârâtul Consiliul raional Taraclia a restanței la plățile ce i se cuvin la eliberarea din serviciu în mărime de 32 286,46 lei (salariul și plățile compensatorii în mărime de 2200 lei, indemnizația de eliberare din serviciu pentru prima lună în mărime de 19728,70 lei, indemnizația de eliberare din serviciu pentru a doua lună în mărime de 5178,88 lei, indemnizația de eliberare din serviciu pentru a treia lună în mărime de 5178,88 lei), a penalității pentru reținerea salariului neachitat la timp în mărime de 26152 lei, precum și a prejudiciului moral în mărime de 9000 lei.

În motivarea pretenției sunt invocate următoarele motive precum că, în executarea prevederilor art.XIX din Legea nr.256 din 17.08.2023, prin Decizia Consiliului raional Taraclia nr.2/7 din 20 decembrie 2023, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a raionului Taraclia se lichidează începând cu 01 aprilie 2024, în legătură cu punerea în aplicare a reformei „Restart”. Menționează că, drept urmare, prin ordinul șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a raionului Taraclia nr.692 din 29 decembrie 2023, în temeiul art.86 alin.(1) lit.b) din Codul Muncii, aceasta a fost concediată din funcția de asistent social din satul Aluatu al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a raionului Taraclia, în legătură cu lichidarea unității. Indică faptul că, potrivit ordinului menționat, angajatorul urma: 1) să efectueze calculul

definitiv și să achite compensația bănească pentru concediul de odihnă anual neutilizat în număr de 16 zile calendaristice, 2) să achite pentru prima lună indemnizația de eliberare din serviciu în mărimea sumată a salariului mediu săptămânal pentru 16 ani complet lucrați, 3) să achite indemnizația de eliberare din serviciu pentru a doua și a treia lună conform legislației. Subliniază că angajatorul a calculat spre plată, dar nu i-a achitat salariul și plățile compensatorii în mărime de 2200 lei, indemnizația de eliberare din serviciu pentru prima lună în mărimea sumată a salariului mediu săptămânal pentru 16 ani complet lucrați în sumă de 19 728,70 lei, precum și indemnizația de eliberare din serviciu pentru lunile a 2-a și a 3-a în mărime de 5 178,88 lei pentru fiecare lună, în total angajatorul având față de ea o restanță în sumă de 32 286,46 lei. După concedierea sa în legătură cu lichidarea unității, aceasta a depus o cerere la subdiviziunea teritorială pentru ocuparea forței de muncă, însă până în prezent nu este încadrată în câmpul muncii. Menționează că la data de 29 februarie 2024 a depus o cerere prealabilă către Consiliul raional Taraclia, prin care a solicitat achitarea tuturor plăților ce i se cuvin la eliberarea din serviciu. Prin răspunsul președintelui raionului Taraclia, L. Dermenji, din 19 martie 2024, s-a comunicat că aceasta a fost notificată și că îi vor fi achitate toate plățile cuvenite la concediere, însă până în prezent angajatorul nu și-a executat obligațiile. Invocă prevederile art.9 alin.(1) lit.d), art.10 alin.(2) lit.g), art.143 alin.(1) lit.a), art.186 din Codul muncii și indică faptul că, de la momentul eliberării sale din serviciu, din 29 decembrie 2023, și până în prezent, timp de mai bine de 9 luni (270 de zile), angajatorul Consiliul raional Taraclia nu și-a executat obligațiile de plată integrală a salariului și a sumelor ce i se cuvin la eliberarea din serviciu – indemnizația de eliberare din serviciu pentru trei luni, astfel încât suma restanței constituie 25 091,39 lei. Prin urmare, ajunge la concluzia că, în conformitate cu prevederile art.330 alin.(2) din Codul muncii, penalitatea pentru reținerea salariului și a plăților neachitate la timp în legătură cu eliberarea din serviciu (32 286,46 lei), pentru perioada de la 29.12.2023 (momentul eliberării sale) până la 01.09.2024, constituie (32 286,46 lei x 0,3) 100% x 270 de zile = 26 152 lei. Consideră că, de asemenea, ca urmare a neachitării la timp de către angajator a sumelor bănești ce i se cuveneau la eliberarea din serviciu, i-a fost cauzat un prejudiciu moral și invocă prevederile art.2036 și art.2037 din Codul civil. Având în vedere cerințele menționate ale legislației în vigoare, precum și circumstanțele de fapt ale neachitării la timp de către angajator a sumelor bănești ce i se cuveneau prin lege la eliberarea din serviciu în legătură cu lichidarea unității, acesteia i-au fost cauzate suferințe psihice, manifestate prin faptul că după concediere nu s-a putut angaja în altă parte și a rămas, de facto, fără mijloace materiale de existență, fapt ce îi provoacă anxietate, depresie și îngrijorare, privarea forțată a sa și a membrilor familiei sale de bunurile materiale pe care le-ar fi putut achiziționa în cazul primirii banilor la timp. Aceasta suportă asemenea suferințe psihice deja de o perioadă lungă de timp de 9 luni, pe parcursul întregii perioade de întârziere a plăților de către angajator. Astfel, menționează că, în urma neexecutării de către angajator a obligațiilor sale prevăzute la art.143 alin.(1) lit. a) din Codul muncii și a neachitării tuturor plăților cuvenite în ziua eliberării din funcția deținută, i-a fost cauzat un prejudiciu moral ale cărui consecințe nu pot fi înlăturate, dar care poate fi compensat prin despăgubiri bănești în mărime de 9000 lei, câte 1000 lei pentru fiecare lună de întârziere a plăților.

La data de 25 noiembrie 2024, reclamanta Țurcanu Olga s-a adresat instanței de judecată cu o *cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea civilă*, prin care solicită: încasarea de la pârâtul Consiliul raional Taraclia a penalității pentru întârzierea plăților salariale și a altor sume cuvenite la eliberarea din serviciu și neachitate la timp, în mărime de 21 450,63 lei, și a prejudiciului moral în mărime de 9 000 lei.

În argumentarea cererii de concretizare a pretențiilor, reclamanta a indicat că, la cererea sa de chemare în judecată, pârâtul a depus referință, prin care solicită instanței respingerea acțiunii ca neîntemeiată, motivând referința prin faptul că reclamanta a fost angajată în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a raionului Taraclia, și nu în cadrul Consiliului raional Taraclia, prin urmare, între reclamantă și pârât nu au existat raporturi de muncă, iar litigiul privind încasarea restanței nu reprezintă un litigiu de muncă. Acest argument al pârâtului este absolut nefondat, deoarece Consiliul raional Taraclia a fost fondatorul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a raionului Taraclia, organizația în care aceasta a activat a fost finanțată de Consiliul raional Taraclia, iar după lichidarea DASPF Taraclia toate obligațiile financiare ale acesteia față de reclamantă, ce decurg din contractul individual de muncă, au trecut din punct de vedere juridic și de fapt la Consiliul raional Taraclia, fapt confirmat atât de documentele anexate de reclamantă la cererea de chemare în judecată, cât și de documentele anexate de pârât la referință. Astfel, pretențiile reclamantei sunt înaintate împotriva pârâtului potrivit. Lipsa posibilităților financiare ale pârâtului de a achita reclamantei toate plățile cuvenite în ziua eliberării din serviciu nu anulează în niciun caz obligațiile pârâtului față de reclamantă, care apar în temeiul legii, și nu constituie un temei pentru încălcarea dreptului reclamantei la compensație sub formă de penalitate pentru întârzierea plăților și a dreptului la repararea prejudiciului moral. Menționează că, după depunerea de către aceasta a cererii de chemare în judecată în instanță și transmiterea de către instanță a cererii de chemare în judecată către pârât, acesta din urmă, la data de 18 septembrie 2024, a achitat integral reclamantei plățile cuvenite la eliberarea din serviciu, fapt confirmat și prin adeverința contabilului-șef al aparatului președintelui raionului Taraclia, E. Belioglova, anexată de pârât la referința la cererea de chemare în judecată. Având în vedere că pârâtul, până la examinarea în fond a acțiunii, a executat o parte din pretențiile reclamantei, reclamanta renunță la pretențiile din acțiune privind încasarea de la pârâtul Consiliul raional Taraclia în folosul său a restanței la plățile cuvenite la eliberarea din serviciu. Totuși, având în vedere că pârâtul nu și-a executat obligațiile în termen, reclamanta insistă asupra pretențiilor din acțiune privind încasarea penalității pentru întârzierea plăților cuvenite la eliberarea din serviciu, precum și privind încasarea prejudiciului moral. De asemenea, reclamanta precizează pretențiile din acțiune privind încasarea penalității pentru întârzierea plăților salariale și a altor sume cuvenite la eliberarea din serviciu și neachitate la timp. Astfel, conform informației reflectate în adeverința contabilului-șef al aparatului președintelui raionului Taraclia, E. Belioglova, anexată de pârât la referință, date care coincid cu sumele achitate de facto și cu datele plăților, rezultă că angajatorul a încălcat prevederile art.143 alin.(1) lit.a) din Codul muncii și nu a achitat la timp plățile cuvenite reclamantei la eliberarea din serviciu în ziua eliberării din funcția deținută, la 29 decembrie 2023. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.330 alin.(2) din Codul muncii, pârâtul are obligații, care apar în temeiul legii, de a achita reclamantei suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 procente din suma neachitată în termen. Consideră că, având în vedere achitarea către reclamantă a salariului pentru luna decembrie 2023 în mărime de 707,91 lei abia la data de 05 aprilie 2024, adică cu o întârziere de 97 de zile, în conformitate cu art.330 alin. (2) din Codul muncii, pârâtul trebuie să achite reclamantei suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 % din suma neachitată în termen, ceea ce constituie 206 lei (707,91 lei x 0,3% x 97 de zile). Menționează că, având în vedere achitarea către reclamantă a decontării finale (plățile compensatorii în legătură cu eliberarea din serviciu din cauza lichidării unității) în sumă de 4 035,26 lei (2257,49 + 1777,77) abia la data de 02 mai 2024, adică cu o întârziere de 125 de zile, în conformitate cu art.330 alin.(2) din Codul muncii, pârâtul trebuie să achite reclamantei suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 procente din suma neachitată în termen, ceea ce

constituie 1 513,22 lei (4.035,26 lei x 0,3% x 125 de zile). Indică faptul că, având în vedere achitarea către reclamantă a indemnizației de eliberare din serviciu pentru trei luni în sumă de 24.913,40 lei (5861,46 + 6441,17 + 6441,17) abia la data de 18.09.2024, adică cu o întârziere de 264 de zile, în conformitate cu art.330 alin.(2) din Codul muncii, pârâtul trebuie să achite reclamantei suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 procente din suma neachitată în termen, ceea ce constituie 19.731,41 lei (24.913,40 lei x 0,3% x 264 de zile). Prin urmare, ajunge la concluzia că, pentru achitarea cu întârziere către reclamantă a sumelor pe care pârâtul urma să le achite acesteia conform ordinului șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a raionului Taraclia nr.697 din 29.12.2023, în conformitate cu art.330 alin. (2) din Codul muncii, penalitatea pentru întârzierea plăților a constituit 21 450,63 lei. Totodată, menține neschimbate pretențiile privind încasarea de la pârât în folosul său a prejudiciului moral în mărime de 9 000 lei de lei și le fundamentează pe argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 09 decembrie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga împotriva Consiliului raional Taraclia cu privire la încasarea penalității pentru întârziere în mărime de 21450,63 lei, aferentă salariului și plăților cuvenite la eliberarea din serviciu și neachitate la timp, și a prejudiciului moral în mărime de 9000 lei.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

La 26 decembrie 2024 a fost înregistrat apelul preventiv declarat de reclamanta Țurcanu Olga, ulterior fiind înregistrat și apel motivat la data de 04 aprilie 2025 împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 09 decembrie 2024, potrivit căruia se solicită: casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 09 decembrie 2024, cu pronunțarea hotărârii noi de admiterea acțiunii civile declarate de Țurcanu Olga cu privire la încasarea de la Consiliul raional Taraclia a penalității pentru întârzierea plăților salariale și a altor sume cuvenite la eliberarea din serviciu și neachitate la timp, în mărime de 21 450,63 lei, precum și a prejudiciului moral în mărime de 9 000 lei.

În argumentarea cererii de apel, pe lângă motivele de fapt și de drept invocate în acțiunea civilă, pe care instanța de apel nu le v-a repeta, suplimentar a indicat că, după depunerea de către reclamantă a cererii de chemare în judecată în instanță și transmiterea de către instanță a cererii de chemare în judecată către pârât, acesta din urmă, la data de 18 septembrie 2024, i-a achitat integral plățile cuvenite la eliberarea din serviciu, fapt confirmat și prin adeverința contabilului-șef al aparatului președintelui raionului Taraclia, E. Belioglova, anexată de pârât la referința la acțiune. Având în vedere că pârâtul, până la examinarea în fond a acțiunii, a executat o parte din pretențiile sale, la data de 25 noiembrie 2024 a depus în instanța de judecată o cerere de precizare a pretențiilor din acțiune, în care a indicat că, întrucât pârâtul nu și-a executat obligațiile în termen, insistă asupra pretențiilor privind încasarea penalității pentru întârzierea plăților cuvenite la eliberarea din serviciu, precum și privind încasarea prejudiciului moral. De asemenea, a precizat pretențiile din acțiune privind încasarea penalității pentru întârzierea plăților salariale și a altor sume cuvenite la eliberarea din serviciu și neachitate la timp. Astfel, conform informației reflectate în adeverința contabilului-șef al aparatului președintelui raionului Taraclia, E. Belioglova, anexată de pârât la referință, date care coincid cu sumele care i-au fost achitate de facto și cu datele plăților, rezultă că angajatorul a încălcat prevederile art.143 alin.(1) lit.a) din

Codul muncii și nu i-a achitat la timp plățile cuvenite la eliberarea din serviciu în ziua eliberării din funcția deținută la 29 decembrie 2023. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.330 alin.(2) Codul muncii, pârâtul are obligații, care apar în temeiul legii privind achitarea către reclamantă suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, a 0,3% din suma neachitată în termen. Astfel, având în vedere achitarea către reclamantă a salariului pentru luna decembrie 2023 în mărime de 707,91 lei abia la data de 05 aprilie 2024, adică cu o întârziere de 97 de zile, în conformitate cu art.330 alin.(2) din Codul muncii, pârâtul trebuie să îi achite suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 % din suma neachitată în termen, ceea ce constituie 206,00 lei (707,91 lei x 0,3% x 97 de zile). Având în vedere achitarea către dînsa a decontării finale (plățile compensatorii în legătură cu eliberarea din serviciu din cauza lichidării unității) în sumă de 4 035,26 lei (2257,49 + 1777,77) abia la data de 02 mai 2024, adică cu o întârziere de 125 de zile, în conformitate cu art.330 alin. (2) din Codul muncii, pârâtul trebuie să îi achite suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 % din suma neachitată în termen, ceea ce constituie 1 513,22 lei (4.035,26 lei x 0,3% x 125 de zile). Având în vedere achitarea către reclamantă a indemnizației de eliberare din serviciu pentru trei luni în sumă de 24 913,40 lei (5861,46 + 6441,17 + 6441,17) abia la data de 18 septembrie 2024, adică cu o întârziere de 264 de zile, în conformitate cu art.330 alin.(2) din Codul muncii, pârâtul trebuie să îi achite suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 % din suma neachitată în termen, ceea ce constituie 19 731,41 lei (24.913,40 lei x 0,3% x 264 de zile). Prin urmare, pentru achitarea cu întârziere către reclamant a sumelor pe care pârâtul urma să îi le achite conform ordinului șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a raionului Taraclia nr.697 din 29.12.2023, în conformitate cu art.330 alin.(2) din Codul muncii, penalitatea pentru întârzierea plăților a constituit 21 450,63 lei. Pretențiile privind încasarea de la pârât în folosul său a prejudiciului moral în mărime de 9 000 de lei le-a susținut și le-a fundamentat pe argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. La respingerea pretențiilor sale din acțiune, instanța de judecată și-a motivat hotărârea prin următoarele argumente: Reieșind din extrasul de cont bancar prezentat, reclamantei Țurcanu Olga, la data de 30 aprilie 2024 și 02 mai 2024, i-au fost transferate mijloace bănești în mărime de 2 257,49 lei și 1 777,77 lei, primind astfel decontarea finală și indemnizația de eliberare din serviciu, iar la data de 17 septembrie 2024 i-a fost transferată restanța rămasă în mărime de 2 4913,40 lei. Astfel, Consiliul raional Taraclia, preluând restanțele DASPF a Consiliul raional Taraclia privind achitarea salariului și a altor plăți, a stins datoriile existente față de Țurcanu Olga. Nu este de acord cu această concluzie a instanței, deoarece însuși faptul că Consiliul raional Taraclia a stins restanța față de dânsa la plățile ce îi se cuveneau la eliberarea din serviciu în legătură cu lichidarea unității nu îl exonerează pe pârât de plata penalității pentru întârzierea plăților cuvenite la concediere. Prin urmare, acest argument al instanței contravine prevederilor art.330 alin.(2) din Codul muncii, respectiv, hotărârea judecătorească este ilegală. Consiliul raional Taraclia nu a fost angajatorul reclamantei Țurcanu Olga, instanța de judecată consideră pretențiile reclamantei neîntemeiate. Acest argument al instanței contravine materialelor cauzei, în condițiile în care instanța, în chiar cuprinsul hotărârii sale, a indicat că lichidarea DASPF Taraclia (angajatorul său) s-a efectuat în temeiul Legii nr.256 din 17.08.2023 „Cu privire la modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistență socială „Restart”)”, iar Consiliul raional Taraclia a preluat la balanța Aparatului președintelui raionului Taraclia proprietatea publică a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Taraclia lichidate, inclusiv și restanțele (datoriile). Totodată, decizia privind lichidarea DASPF Taraclia a fost adoptată anume prin Decizia Consiliului raional Taraclia nr.2/7 din 20 decembrie 2023, potrivit căreia Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a raionului Taraclia se lichidează

începând cu 01 ianuarie 2024, în legătură cu implementarea reformei „Restart”. Astfel, Consiliul raional Taraclia și-a asumat toate obligațiile DASPF Taraclia pe care tot el a lichidat-o. Prin urmare, consideră că toate obligațiile angajatorului, care îi revin acestuia în legătură cu eliberarea din serviciu a salariatului, au trecut la Consiliul raional Taraclia, iar instanța de judecată, la examinarea cauzei, nu trebuia să interpreteze literal prevederile legislației muncii în sensul că doar angajatorul direct are obligații față de salariat și că pârâtul nu este angajatorul său, neavând astfel obligații față de reclamantă, deoarece un asemenea argument al instanței îi încalcă în mod flagrant drepturile garantate de Codul muncii. Dacă ar fi de urmărit logica instanței, atunci în cazul concedierii unui salariat în legătură cu lichidarea unității, salariatul ar fi privat, în general, de orice garanții privind primirea sumelor ce i se cuvin la eliberarea din serviciu, deoarece unitatea este lichidată și nu mai există nicio entitate față de care să poată fi înaintate pretențiile de plată. Prin urmare, un asemenea argument al instanței contravine flagrant prevederilor art.143 alin.(1) lit.a) din Codul muncii, respectiv, hotărârea judecătorească este ilegală. Faptul că lichidarea DASPF Taraclia s-a desfășurat fără asigurarea mijloacelor financiare necesare pentru procedura de lichidare și pentru efectuarea plăților obligatorii în legătură cu desființarea instituției nu înlătură obligația pârâtului de a-i achita la timp sumele cuvenite la eliberarea din serviciu și nu constituie un temei pentru încălcarea garanțiilor care îi sunt oferite prin lege.

La data de 30 mai 2025 a fost înregistrată *referința Consiliului raional Taraclia* la cererea de apel, potrivit căreia se solicită respingerea cererii de apel declarate de Olga Țurcanu, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 09 decembrie 2024.

În argumentarea referinței sunt invocate următoarele motive precum că, Olga Țurcanu, invocând art.XIX din Legea nr.256/2023, consideră că implementarea programului „Restart”, prin modificarea efectivului de personal al Direcțiilor Teritoriale de Asistență Socială și Protecție a Familiei, modifică statul de personal al consiliilor raionale. Totodată, reclamanta nu a invocat nicio normă a dreptului civil sau al muncii, care să prevadă majorarea efectivului de personal și, prin urmare, a fondului de salarizare al Consiliului raional Taraclia, în special. În același timp, în cadrul probelor scrise, reclamanta anexează la cererea de chemare în judecată ordinul „Cu privire la eliberarea din funcție a doamnei Țurcanu Olga”, emis de șefa DASPF, Filipova Galina, cu nr.692 din 29 decembrie 2023. Conform cererii de chemare în judecată, Țurcanu Olga era angajata unei persoane juridice care își desfășura activitatea în mod independent, în conformitate cu actele de constituire, având buget propriu independent, cod fiscal distinct, cont de decontare și ștampilă. Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei avea statut propriu și calitate de instituție bugetară. Prin urmare, rezultă că încălcarea drepturilor reclamantei a fost comisă tocmai de către DASPF Taraclia, și nu de către Consiliul raional, iar reclamanta trebuia să se adreseze anume acestei instituții pentru repunerea în drepturile încălcate. Consiliul raional Taraclia nu a avut calitatea de angajator al reclamantei și nu și-a asumat și nici nu putea să-și asume obligațiile de angajator în cadrul implementării programului „Restart”, având în vedere lipsa de competență, de legalitate și a posibilității de finanțare autonomă a fondului de salarizare. Consiliul raional nu a adoptat o astfel de decizie și nu a semnat actul de primire-predare sau alte obligații de muncă ale angajatorului. Prin urmare, în temeiul art.123^1 și art.123^4 din Codul civil, precum și al art.88-91 din Codul civil, pârâtul nu poartă răspundere pentru obligațiile și datoriile unei alte persoane juridice. Nu este prevăzută finanțare din bugetul Consiliului raional. Consiliul raional Taraclia nu este ordonator de credite bugetare al fostei Direcții. Mai mult decât atât, în bugetul aprobat al Consiliului raional pentru anul financiar respectiv lipsesc linii de cheltuieli referitoare la plăți către foștii angajați ai DASPF (DASAS), inclusiv plățile compensatorii și alte

plăți indicate de reclamantă. Astfel, executarea pretențiilor reclamantei atrage după sine utilizarea contrară destinației (atragerea răspunderii pentru utilizarea neconformă) a mijloacelor bugetare, ceea ce încalcă prevederile Legii nr.181/2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale și ale Codului bugetar. Lichidarea DASPF s-a efectuat în temeiul Legii nr.256/2023 privind modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistență socială „Restart"), fără asigurarea cu mijloace financiare pentru desfășurarea procedurii de lichidare și pentru efectuarea plăților necesare în legătură cu lichidarea instituției. Bugetul Consiliului raional Taraclia pentru anul 2024 a fost adoptat cu deficit, iar mijloace pentru stingerea datoriilor creditoare ale DASPF nu au existat. Consiliul raional Taraclia a întreprins măsuri pentru identificarea mijloacelor în vederea achitării cu prioritate a impozitelor și a salariilor angajaților DASPF. Convingerea reclamantei că norma prevăzută la paragraful XIX din Legea nr.256/2023 și Decizia Consiliului raional nr.2/7 din 20.12.2023 „Cu privire la măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.256/2023 (Reforma sistemului de asistență socială – Restart)" ar da naștere unor raporturi de muncă cu Consiliul raional Taraclia este lovită de nulitate absolută (este neîntemeiată), deoarece nu este confirmată de nicio normă de drept. În cererea sa de chemare în judecată, Țurcanu Olga indică existența unui litigiu de muncă între Consiliul raional Taraclia și ea, în timp ce litigiul de muncă este clar definit de art.354 din Codul muncii. Prin urmare, între Consiliul raional Taraclia și Țurcanu Olga nu există nici raporturi de muncă, nici un litigiu de muncă. Pe cale de consecință, cererea de chemare în judecată a fost depusă în cadrul unei proceduri de încasare a datoriei, însă reclamanta nu a achitat taxa de stat, contrar cerințelor articolului 84 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia taxa de stat se percepe de la fiecare cerere de chemare în judecată (inițială sau reconvențională). Pretenția privind încasarea penalității (art.330 din Codul muncii) este ilegală. Reclamanta solicită calcularea unei penalități pentru întârzierea plăților la eliberarea din funcție în conformitate cu art.330 din Codul muncii. Cu toate acestea, pârâtul nu a avut calitatea de angajator al reclamantei. Înseși întârzierile la plată au fost cauzate de circumstanțe obiective – lichidarea instituției, și nu de acțiuni cu rea-credință sau inacțiuni. În virtutea pct.22 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.12/2004, penalitatea nu se calculează în cazul în care neplata este cauzată de lipsa vinei angajatorului, precum și de lichidarea instituției și lipsa mijloacelor financiare. Pretențiile nefondate ale reclamantei față de Consiliul raional privind încasarea penalității în mărime de 0,3% din sumă, deoarece alin.(2) art.330 din Codul muncii prevede în mod clar că: „În cazul în care angajatorul reţine din vina sa plata salariului (articolul 142), a indemnizației de concediu (articolul 117), a plăților în caz de eliberare din serviciu (articolul 143) sau a altor plăţi (articolele 123, 124, 127, 139, 186, articolul 225 alineatul (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen, cu toate acestea Consiliul raional nu este și nu a fost angajatorul numitei Țurcanu Olga, prin urmare, această normă nu poate fi aplicată. De asemenea, este de menționat că calculele pe care se bazează reclamanta sunt nefondate și exagerate, nu corespund datelor reale, fapt din care rezultă că și suma solicitată nu corespunde realității, din cauza neconcordanței calculelor cu circumstanțele de fapt ale cauzei. Pretenția privind compensarea prejudiciului moral este neîntemeiată. Reclamanta solicită suma de 9 000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral. Cu toate acestea, pretenția nu este susținută prin probe, așa cum prevăd exigențele art.118 din Codul de procedură civilă. Compensarea prejudiciului moral este admisă doar în prezența vinei angajatorului, a cauzării de suferințe fizice sau psihice/emoționale, fapt care nu a fost stabilit în prezenta cauză (art.2036 din Codul civil, art.31 din Codul muncii). Consiliul raional Taraclia nu este partea ale cărei acțiuni ar fi putut genera un

asemenea prejudiciu. Plățile au fost efectuate în mod voluntar, în termeni restrânși. Consiliul raional Taraclia, ghidându-se de principiul responsabilității sociale și al respectului față de munca foștilor angajați, a efectuat achitarea sumelor cuvenite către foștii salariați ai DASPF, inclusiv către reclamantă, în baza deciziilor consiliului. Acest fapt este confirmat prin documentele de plată. Având în vedere cele menționate, solicitarea de încasare repetată a penalității și a prejudiciului moral este nu doar nefondată din punct de vedere juridic, ci încalcă și principiile bunei-credințe, prevăzute la art.11 și art.12 din Codul civil. De asemenea, adaugă că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până în prezent, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a raionului Taraclia nu a fost încă lichidată, aflându-se în proces de lichidare. Această entitate (instituție) trebuia să aibă calitatea de pârât în prezenta cauză.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, a fost pronunțată public la data de 09 decembrie 2024.

Apelul preventiv declarat de reclamanta Olga Țurcanu a fost înregistrat la data de 26 decembrie 2024, ulterior la data de 04 aprilie 2025 a fost înregistrat și apelul motivat. Prin urmare se constată că, apelul este depus în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

În ședința instanței de apel nu s-a prezentat apelanta Țurcanu Olga, fiind legal citată, fapt confirmat prin avize de recepție, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa sa.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantei Țurcanu Olga, care prin cerere a solicita examinarea cauzei în lipsa sa, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Argumentelor părților în instanța de apel:

În ședința instanței de apel Consiliul raional Taraclia, reprezentat de Marcov Vasili, a pledat pentru respingerea cererii de apel, declarate de reclamanta Țurcanu Olga, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 09 decembrie 2024 pe rațiunile expuse în referință.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile relatate în cererea de apel și în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii apelului declarat de reclamanta Olga Țurcanu, cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art.373 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces*.

Completul de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare *(Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În speță supusă judecării, se atestă că, litigiu între părți reprezintă relații de muncă care sunt guvernate de Codul muncii și alte acte ce reglementează raporturile de muncă.

La data de 06 septembrie 2023 a fost publicat în Monitorul Oficial nr.341-342 art.603 Legea nr.256 din 17 august 2023 pentru modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistență social „Restart”.

Conform art.XIX, (1) Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2024, cu excepția prevederilor art.VII pct.1, pct.4-7 și pct.11, care stabilesc temeiul pentru constituirea agențiilor teritoriale de asistență socială și care intră în vigoare la 1 octombrie 2023.

Conform art.XIX din Legea nr.256 din 17.08.2023 pentru modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistență socială Restart) (*6) Conducătorii structurilor teritoriale de asistenţă socială din subordinea consiliilor raionale/Consiliului municipal Bălţi vor asigura preavizarea funcţionarilor publici şi a salariaţilor, conform cerinţelor Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public şi, respectiv, ale Codului muncii, privind lichidarea unităţii la data de 1 ianuarie 2024. (7) Consiliile raionale/Consiliul municipal Bălţi: a) vor asigura preavizarea conducătorilor structurilor teritoriale de asistenţă socială din subordine, conform cerinţelor Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, privind lichidarea unităţii la data de 1 ianuarie 2024; b) începând cu 1 ianuarie 2024, dar nu mai târziu de 31 ianuarie 2024, vor asigura lichidarea structurilor teritoriale de asistenţă socială din subordine.*

Aferent, Completul de judecată reiterează că conform art.81 din Codul muncii, *contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310); a[1]) prin acordul scris al părţilor (art.82[1]); b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). În toate cazurile menţionate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.*

Astfel, art.1 din Legea asistenței sociale nr.547 din 25.12.2003 (în vigoare până la intrarea în vigoare a Legii privind modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistență socială „Restart") nr.256 din 17.08.2023, în vigoare din 01.10.2023), prevedea că lucrătorul social este persoana care a urmat o pregătire specială în domeniul îngrijirii la domiciliu și care prestează serviciile respective.

Art.86 alin.(1) lit.b) Codul muncii prevede că *(1) Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: b) lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică.*

Completul de judecată atestă că, Țurcanu Olga și-a desfășurat activitatea de muncă în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Taraclia în funcția de asistent social, iar potrivit Ordinului nr.692 din 29.12.2023 „Cu privire la concedierea doamnei Țurcanu Olga", emis de șeful DASPF a Consiliului raional Taraclia, Filipova Galina, Țurcanu Olga a fost concediată din funcția de asistent social în satul Aluatu al Serviciului de îngrijire socială la domiciliu din cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Taraclia, în legătură cu lichidarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei (f.d.7).

Potrivit Foii de decontare nr.00000001 din 31 decembrie 2023 pentru acordarea indemnizației de șomer în mărime de un salariu mediu lunar, eliberat lui Țurcanu Olga, conform căruia plățile calculate pentru prima lună de indemnizație de concediere au constituit 19728,70 lei pentru 16 ani de vechime în muncă, plata pentru a doua lună de indemnizație de concediere a constituit 5178,78 lei, iar plata pentru a treia lună de indemnizație de concediere a fost în mărime de 5178,78 lei (calculele fiind efectuate fără deducerea taxelor și impozitelor). Calculele au fost efectuate în conformitate cu Modul de calculare a salariului mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.426 din 26 aprilie 2004 (f.d.8).

Prin Extrasul de calcul al salariului pentru Țurcanu Olga pe luna decembrie 2023, acesteia i-au fost calculate spre plată: avansul pentru decembrie 2023 în mărime de 707,91 lei, indemnizația de concediu pentru concediile nefolosite în mărime de 2257,49 lei, plata pentru prima lună de indemnizație de concediere în mărime de 15798,74 lei, plata pentru a doua lună de indemnizație de concediere în mărime de 4557,43 lei, plata pentru a treia lună de indemnizație de concediere în mărime de 4557,43 lei și salariul pentru luna decembrie 2023 în mărime de 1777,77 lei (f.d.9-10).

La data de 29 februarie 2024, Țurcanu Olga s-a adresat cu o cerere prealabilă (reclamație) către Consiliul raional Taraclia, prin care solicită achitarea imediată a tuturor plăților bănești cuvenite până la termenul de 08 martie 2024 (f.d.11).

Prin Decizia nr.3/19 din 22.03.2024 „Cu privire la rectificarea bugetului raional pe anul 2024", conform căreia soldurile bugetului raional de la începutul anului 2024 în sumă de 669 400 lei au fost direcționate către aparatul președintelui pentru instituțiile de asistență socială în cadrul reformei „Restart", în scopul achitării salariilor pentru luna decembrie a anului 2023 (f.d.25-26).

Conform Deciziei nr.3/36 din 22.03.2024 „Cu privire la preluarea proprietății publice a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Taraclia", prin care s-a aprobat transmiterea bunurilor proprietate publică conform raportului anual, a datoriilor aflate la balanța DASPF a Consiliului raional Taraclia la data de 31 decembrie 2023, la balanța Aparatului Președintelui raionului Taraclia, conform anexei nr.2. Prin urmare, Consiliul raional Taraclia a preluat proprietatea publică a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Taraclia conform raportului anual, iar datoriile aflate la balanța DASPF a

Consiliului raional Taraclia au fost trecute la balanța Aparatului Președintelui raionului Taraclia la data de 22 martie 2024 (f.d.21-22).

Prin Decizia nr.4/7 din 12.04.2024 „Cu privire la rectificarea bugetului raional pe anul 2024", conform căreia alocațiile eliberate au fost direcționate către aparatul președintelui pentru instituțiile de asistență socială, în scopul acoperirii cheltuielilor de personal rezultate în urma implementării reformei sistemului de asistență socială „Restart" (f.d.27-28).

Reieșind din conținutul Hotărârii Guvernului Republicii Moldova „cu privire la repartizarea unor alocații aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2024 nr.418/2023" nr.568 din 07.08.2024 (modificată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 673 din 25.09.2024), în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) din Legea nr.181/2014 și al art.3 lit.f) din Legea bugetului de stat pe anul 2024 nr. 418/2023, Guvernul hotărăște:

1) Volumele de alocații aprobate în anexa nr.3 la Legea bugetului de stat pe anul 2024 nr. 418/2023 se repartizează autorităților publice centrale în sumă de 6395,7 mii lei pentru asigurarea prevederilor cadrului normativ privind salarizarea în sectorul bugetar, conform anexei nr.1;

2) Din alocațiile aprobate în bugetul de stat pe anul 2024, se repartizează mijloace financiare în sumă de 202 392,6 mii lei bugetelor locale, sub formă de alte transferuri curente cu destinație generală, pentru acoperirea cheltuielilor legate de asigurarea prevederilor cadrului normativ privind salarizarea în sectorul bugetar și pentru acoperirea parțială a cheltuielilor de personal ca urmare a implementării reformei sistemului de asistență socială „Restart", conform anexei nr. 2.

Conform Deciziei nr.6/11 din 06 septembrie 2024 „Cu privire la rectificarea bugetului raional pe anul 2024", au fost repartizate mijloace financiare în sumă de 1 602 900 lei intrate în bugetul raional în baza Hotărîrii de Guvern nr.568/2024 „cu privire la repartizarea unor alocații", aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2024 nr.418/2023, majorând veniturile la articolul „alte transferuri cu destinație generală" și direcționându-le spre cheltuieli următoarelor instituții: 576 916 lei - Consiliului raional, pentru acoperirea cheltuielilor de personal ca urmare a reformei asistenței sociale „Restart" (dintre care plăți calculate – 168 805 lei, indemnizația de concediere în legătură cu reducerea statelor de personal – 296 413 lei, indemnizația de 15% acordată funcționarilor publici în legătură cu reducerea statelor de personal – 111 698 lei) (f.d.23-24).

Potrivit art.186 alin.(1) Codul muncii, *(1) Salariaţilor concediaţi în legătură cu lichidarea unităţii sau cu încetarea activităţii angajatorului persoană fizică (art.86 alin.(1) lit.b)), sau cu reducerea numărului ori a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.c)) li se garantează: a) pentru prima lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu mărimea sumată a unui salariu mediu săptămînal pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză, dar nu mai mare decît şase salarii medii lunare şi nu mai mică decît un salariu mediu lunar. Dacă unitatea a fost succesorul de drept al unei unităţi reorganizate anterior şi contractul individual de muncă cu salariaţii în cauză nu a încetat anterior (art.81), se vor lua în calcul toţi anii de activitate. În cazul în care salariatul care este concediat a activat la unitate cu contract individual de muncă în mai multe perioade de timp, în calcul se vor lua anii complet lucraţi de la încheierea ultimului contract individual de muncă; b) pentru a doua lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în cîmpul muncii; c) pentru a treia lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar, dacă persoana concediată nu a fost plasată în cîmpul muncii; d) la lichidarea unităţii, prin acordul scris al părţilor, achitarea integrală a sumelor legate de concedierea salariatului pe toate 3 luni, la data concedierii.*

Conform adeverinței nr.03-17/1063 din 08 octombrie 2024, Țurcanu Olga nu a fost și nu este angajata Consiliului raional Taraclia (f.d.29) iar potrivit adeverinței nr.03-17/1130 din 07 noiembrie 2024, eliberată de președintele Consiliului raional Taraclia, către Țurcanu Olga au fost efectuate plăți în mărime de 29 656,57 lei, și anume: la data de 05 aprilie 2024 – avansul pentru luna decembrie 2023 în mărime de 707,91 lei, la data de 02 mai 2024 – indemnizația de concediu pentru concediile nefolosite în mărime de 2 257,49 lei, la data de 02 mai 2024 – salariul pentru luna decembrie 2023 în mărime de 1 777,77 lei, la data de 18 septembrie 2024 – plata pentru prima lună de indemnizație de concediere în mărime de 15 798,74 lei, plata pentru a doua lună de indemnizație de concediere în mărime de 4 557,43 lei și plata pentru a treia lună de indemnizație de concediere în mărime de 4 557,43 lei (f.d.30).

Conform copiei informației prezentate privind alimentarea cardurilor bancare, pe contul bancar *****, ce îi aparținea lui Țurcanu Olga, au fost transferate următoarele sume: la data de 17 septembrie 2024 – în mărime de 15 798,74 lei, 707,91 lei, 4 557,33 lei, 4 557,33 lei; la data de 30 aprilie 2024 – în mărime de 1 777,77 lei, iar la data de 02 mai 2024 – în mărime de 2 257,49 lei (f.d.33, 39, 40, 41, 42, 47).

Reieșind din conținutul art.143 alin.(1) lit.a) Codul muncii, se atestă că, *dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face: în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze pînă în ziua eliberării din serviciu – în ziua eliberării,* iar art.330 alin.(2) Codul muncii prevede că, *în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.*

Reieșind din prevederile enunțate raportate la situația din speță instanța de fond just a concluzionat respingerea acțiunii civile declarate de Țurcanu Olga privind încasarea penalității pentru întârziere în mărime de 21 450,63 lei, aferentă salariului și plăților cuvenite la eliberarea din serviciu și neachitate la timp, și a prejudiciului moral în mărime de 9 000 lei, pe motiv că Consiliul raional Taraclia nu a fost angajatorul lui Țurcanu Olga, mai mult decât atât, a achitat datoria privind plățile salariale și plățile aferente concedierii când a preluat datoria DASPF și a primit mijloace financiare suplimentare din partea Guvernului, fapt demonstrat prin probe anexate la materiale cauzei.

În concluzie, Completul de judecată atestă că Țurcanu Olga în calitate de apelant nu a invocat nici un temei plauzibil privind casarea hotărîri Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 09 decembre 2024, iar temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de apel sunt aceleași temeiuri de fapt și de drept invocate în acțiunea civilă și cererea de concretizare a acțiunii civile.

Ca finalitate instanța de fond a constatat că, reieșind din senul art.186 alin.(1) Codul muncii, Țurcanu Olga ar fi avut dreptul la plata integrală, la data concedierii, a tuturor indemnizațiilor de concediere cuvenite doar în baza unui acord scris al părților privind sumele aferente concedierii salariatului, acord care nu a fost prezentat de către această.

Ba mai mult, lui Țurcanu Olga la data de 30 aprilie 2024 și 02 mai 2024, i-au fost transferate mijloace bănești în mărime de 2 257,49 lei și 1 777,77 lei, cu titlu de indemnizația de concediere, iar la data de 17 septembrie 2024 i-a fost transferată datoria rămasă în mărime de 24 913,40 lei, respectiv Consiliul raional Taraclia, prin preluarea datoriei DASPF privind plățile salariale și alte plăți, a stins datoriile existente față de Țurcanu Olga.

Subsidiar instanța de fond a lăsat fără examinare cerința lui Olga Țurcanu privind încasarea datoriei în mărime de 32 286,46 lei cu titlu de plăți cuvenite reclamantei Țurcanu Olga la

concediere, deoarece, conform art.60 din Cod de procedură civilă, nu se consideră modificare a acțiunii completarea de către reclamant a temeiului acțiunii, mărirea sau micșorarea cuantumului pretențiilor, înaintarea unor pretenții suplimentare sau solicitarea restituirii valorii bunului pierdut ori nimicit.

În consecință, Completul de judecată apreciază ca fiind nefondate argumentele apelantului referitoare la pretinsa netemeinicia a hotărârii contestate, deoarece aceasta nu corespunde realității și este lipsită de fapt și de drept.

În acest sens, instanța de apel, reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 Cod de procedură civilă. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudență constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi.

Conform art.386 alin.(2) Cod de procedură civilă, *o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale*, iar, luând în considerație cele menționate, se constată că prima instanță corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, concluziile primei instanțe fiind întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, iar argumentele expuse în apel nu sunt întemeiate, din care considerente, se manifestă necesitatea respingerii apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.385 lit.a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de Țurcanu Olga.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 09 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga împotriva Consiliului raional Taraclia cu privire la încasarea plăților salariale la concediere, penalitatea de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Andrei Mironov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov