CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4484/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25082314-03-4r-01102025 Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
în numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Polivenco Victor în interesele contravenientului Babin Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524652 din 29.05.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 29 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Muntean Marin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524652, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Babin Ion, pe faptul că, în perioada de timp septembrie-octombrie 2024 în urma implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsvyazbank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării pentru a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024.

Prin decizia agentului constatator din 29.05.2025, în privința lui Babin Ion s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 09.06.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Babin Ion, l-a contestat, motivând că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționând că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 septembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Babin Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 Nr.524652 din 29.05.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Muntean Marin în privința lui Babin Ion prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și a decizia de sancționare Seria MAI06 Nr.524652 din 29.05.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Muntean Marin prin care Babin Ion a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, s-au menținut fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Polivenco Victor în interesele contravenientului Babin Ion, prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 septembrie 2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri prin care, procesul contravențional să fie încetat în lipsa faptei.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, hotărârea contestată nu cuprinde motivele respingerii argumentelor invocate în contestația depusă, aceasta fiind examinată cu încălcarea dreptului la apărare și acces la justiție garantat contravenientului Babin Ion prin CEDO. Contravenientul la data de 01.09.2025 a depus în cancelaria instanței de fond cerere privind amânarea şedinţei de judecată din 02.09.2025 numită pentru examinarea contestației, pe motiv că are nevoie de termen pentru a-și angaja un apărător și a face cunoștință cu materialele cauzei întru pregătirea strategiei de apărare vis-a-vis de acuzațiile neprobate aduse de către Inspectoratul de Politie Bălti.

Recurentul remarcă faptul că, instanța de fond contrar solicitărilor argumentate al contravenientului, la data de 02.09.2025 dispune examinarea contestației în lipsa contravenientului deși ultimul pentru prima dată a solicitat amânarea primei ședințe de judecată numite pe caz.

În continuare, recurentul a invocat lipsa probatoriului cercetat în instanța de fond din care ar rezulta comiterea faptei contravenționale pentru care a fost sancționat Babin Ion prin decizia agentului constatator din 29.05.2025 și care au fost criteriile reținute la individualizarea pedepsei fiind aplicată amenda la limita maximă de 750 unități convenționale.

Astfel invocă caracterul inadmisibil al raportului de analiza informațional-criminală; ordonanței din 22.10.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigate; încheierii judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 13-2239/2025 și mandatului judecătoresc din 01.04.2025 ca fiind dobândite și anexate contrar normelor imperative în vigoare.

Într-o altă ordine de idei, recurentul a invocat faptul că, la caz este aplicabil temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional pentru încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Babin Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

Invocă faptul că expedierea mesajelor SMS către Babin Ion de către o persoană neidentificată nu confirmă că acesta a recepționat acele mesaje, a înțeles conținutul mesajului și a utilizat datele primite prin acel mesaj. Pentru a putea constata vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale incriminate instanța de judecată urma să verifice conținutul mesajelor expediate în adresa lui Babin Ion, dacă acestea au fost recepționate de către acesta, să identifice persoana indicată în tabel ca fiind „PSB” pentru a putea stabili dacă această persoană are careva tangență cu careva partid politic valabil înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova și ar avea careva interes să corupă alegatorii.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Polivenco Victor în interesele contravenientului Babin Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 septembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației contravenientului Babin Ion, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 Cod contravențional și respectiv 425 alin. (2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, ultimul în perioada de timp septembrie-octombrie 2024 în urma implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsvyazbank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării pentru a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 8 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând lui Babin Ion.

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului Babin Ion.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul în perioada de timp septembrie-octombrie 2024 în urma implementării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsvyazbank" a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării pentru a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Babin Ion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Babin Ion la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentului privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 și a referendumului din același an.

Totodată, partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței

şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Babin Ion în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 29.05.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentei prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Babin Ion, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientul Babin Ion reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Babin Ion în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 29.05.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Totodată se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Babin Ion în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

În baza celor sus expuse, în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Polivenco Victor în interesele contravenientului Babin Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524652 din 29.05.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**