Dosarul nr. 1-150/2024; 1-44/2025
(nr. electronic: 1-24025303-48-1-05032024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 octombrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Rodica Bargan, Cătălina Chicu

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Triboi
Apărătorului inculpatului avocatul Anastasia Melega
Inculpatului Vasile Scurtu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, în perioada de examinare 05 martie 2024 – 21 octombrie 2025, [*în procedura judecătorului Igor Sîma din data de 29 octombrie 2024*] cauza penală privind învinuirea lui

Scurtu Vasile ***,** *născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale*,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

Procedura de citare a fost executată conform rigorilor legale.

Acuzatorul de stat Dumitru Triboi a susținut învinuirea înaintată și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Scurtu Vasile în comiterea infracțiunii incriminate și aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Anastasia Melega, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare din motiv că la venirea colaboratorilor de poliție acesta era stopat, nu conducea unitatea de transport, în asemenea circumstanțe Scurtu Vasile este nevinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Inculpatul Scurtu Vasile, a menționat că este nevinovat, în momentul când s-au apropiat

de el colaboratorii poliției, era stopat, nu conducea unitatea de transport.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 17 februarie 2024, aproximativ la ora 19 și 00 min, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „B" „C", cu nr. *****, eliberat la data de *****, de autoritățile Republicii Moldova, intenționat, încălcând cerinţele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere"*, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Scurtu Vasile a condus mijlocul de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****", pe una din străzile din satul Hirova, raionul Călărași.
2. Scurtu Vasile a fost stopat pentru verificare de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Securitate Publică, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu.
3. În timpul verificării actelor şi discuțiilor purtate cu Scurtu Vasile acesta din urmă a fost suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, din acest motiv i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu utilizarea mijlocului tehnico-științific.
4. Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6810", efectuat la data de 17 februarie 2024, orele 19 și 15 min, de către agentul de patrulare Rebeja Maxim, la Scurtu Vasile s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
5. Prin aceste acțiuni intenționate, Scurtu Vasile a comis infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Procedura

6. În ședința de judecată inculpatul Scurtu Vasile vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a menționat că nu a condus unitatea de transport până la verificarea actelor, ci era staționat.
7. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția acuzatorului de stat

8. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a susținut învinuirea adusă lui Scurtu Vasile și a menționat că, deși inculpatul nu a recunoscut vina, de către organul de urmărire penală au fost administrate probe pertinente și concludente, cercetate în ședință

de judecată care denotă vinovăția lui Scurtu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

În particular, acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi s-a referit la declarațiile martorilor Rebeja Maxim și Ciobanu Dumitru, care fiind audiați în fața instanței de judecată au relatat cu lux de amănunte circumstanțele ce au avut loc în data de 17 februarie 2024. La fel, procurorul a făcut trimitere la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Scurtu Vasile efectuat la data de 17 februarie 2024, ora 19:15.

Complementar, acuzatorul de stat a menționat că inițial, Scurtu Vasile a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii incriminate, ulterior în cadrul examinării cauzei penale în ședință de judecată acesta și-a schimbat poziția și a menționat că nu se afla în deplasare, precum că unitatea de transport staționa în momentul apropierii colaboratorilor poliției. În viziunea acuzării aceste mențiunii constituie încercări de a se eschiva de la o posibilă pedeapsă penală.

9. În final, procurorul Dumitru Triboi a solicitat să fie recunoscut vinovat Scurtu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată pe această cale o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

10. Corpul delict DVD-R, de culoare albă, pe suportul căruia sunt înregistrări audio-video a evenimentelor din data de 17 februarie 2024, în timpul documentării lui Scurtu Vasile urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Poziția apărării

11. În ședință de judecată apărătorul inculpatului avocatul Melega Anastasia a solicitat emiterea în privința lui Scurtu Vasile a unei sentințe de achitare pe motivul lipsei componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal, subliniind că acesta este nevinovat.

În susținerea poziției sale, partea apărării a menționat că la momentul apropierii colaboratorilor poliției, Scurtu Vasile nu se afla în deplasare, era staționat. Acestuia i-au fost solicitate actele pentru verificare, pe care le-a prezentat fără obiecții, a recunoscut din start că a consumat alcool, avea asigurată prezența unui șofer în acest sens pentru a nu se deplasa în stare de ebrietate, iar de către acuzare nu au fost prezentate probe privind momentul deplasării lui Scurtu Vasile cu automobilul.

Astfel, apărarea consideră că vina lui Scurtu Vasile în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost demonstrată.

Argumentele inculpatului

12. În ședință de judecată inculpatul Scurtu Vasile a pledat nevinovat. Referitor la fapta incriminată, Scurtu Vasile a declarat că în luna februarie a anului 2024, data exactă nu și-o amintește, au avut o înțelegere cu Pascaru Zinaida să se întâlnească. L-a luat pe Rotari Boris cu el în calitate de șofer, știa precis că va servi alcool.

Ulterior, Rotari Boris a chemat mașina cu care a plecat, Zinaida a refuzat să meargă la ea

acasă căci nu era posibil, astfel, au ieșit în marginea satului. Au stat cu Zinaida Pascaru în mașină, aceasta avea o stilă de 0,5 litri de vin pe care au servit-o după care s-au certat. Pascaru Zinaida s-a supărat și a plecat, iar dânsul a rămas. I-a spus că va chema pe cineva să-l ia.

Stând în mașină cu motorul oprit, la un moment dat în dreptul unității de transport s-a oprit o mașină la care nici nu a atras atenție. Era un automobil al poliției, de el s-au apropiat polițiștii care i-au cerut actele pentru verificare. Le-a prezentat, nu a refuzat. După care polițiștii au întrebat dacă a servit alcool, și a recunoscut că a servit și le-a spus că a servit 2 pahare de vin, atunci a fost chemat la mașina de poliție să treacă testul la alcool. Prima dată a suflat în aparatul Drager, polițiștii au scos singuri din pachet și i-au dat să sufle, poate și era desfăcut pachetul nu pot comunica. Rezultatul testului constatat a arătat 0,40 mg/l. A fost uimit de rezultat, cum în 20 de minute să se ridice așa testul la alcool, polițiștii i-au ridicat permisul și au solicitat să contacteze pe cineva care să vină să ia mașina.

Fiindu-i adresate întrebări de către apărătorul său avocatul Anastasia Melega, inculpatul Scurtu Vasile a menționat că în timpul când s-au apropiat colaboratorii poliției Zinaida Pascaru era plecată deja, iar dânsul stătea în mașină, se uita în telefon. Polițiștii i-au solicitat să treacă testul la alcool. Ulterior, i-au propus să meargă la Spitalul din Călărași pentru prelevare probelor de sânge, dar a refuzat. Polițiștii doar au întrebat dacă dorește să meargă la spital, el a refuzat și atât.

Totodată, Scurtu Vasile a declarat că nu corespund adevărului cele menționate de către colaboratorii poliției precum că a efectuat o manevră, cum putea să efectueze manevră dacă mașina stătea pe loc. Nu este adevărat ce au declarat polițiștii, el nu avea așa bani care i s-au cerut să le dea. Vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, nu mergea la volan, stătea pe loc. Nu le-a explicat nimic polițiștilor, aceștia i-au solicitat actele, el le-a prezentat.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, *procurul Dumitru Triboi*, inculpatul Scurtu Vasile a declarat că Pascaru Zinaida nu cunoștea exact cum se numea persoana cu care era în acea seară, dar era cu Boris Rotari. Nu s-a pus în poară cu polițiștii, ei au drepturile lor, nu a știut și nici nu i-a dat în cap unde poate ajunge. Servise alcool acolo pe loc, de aceea a rugat polițiștii să nu fie testat. Nu a contestat nici nu a reproșat polițiștilor că nu este de acord cu rezultatul testului la alcool, deoarece nu s-a gândit la asta atunci. A refuzat să meargă la spital pentru prelevarea de probe, deoarece nu a vrut, nu cunoștea cum se fac așa chestii. Nu a refuzat să primească fiola deja desigilată de la polițiștii, pe motiv că nu a cunoscut acest fapt, a văzut la televizor că polițiștii trebuie să dea fiola să o desigileze conducătorului auto.

13. Suplimentar, Scurtu Vasile a declarat că anterior a fost audiat la organul de urmărire penală unde a povestit exact ca în ședință de judecată. De fapt, la poliție a povestit că îi era bolnav câinele și că cele declarate în ședință de judecată corespund adevărului, atunci nu a vrut să povestească unde se duce și cu cine se duce. De acasă l-a luat pe Rotari

Boris. Nu cunoștea ce o să iasă și după ce s-a consultat în alte părți a decis să spună cu cine a fost.

Totodată, inculpatul Scurtu Vasile a precizat că, colaboratorii poliției era cu girofarele stinse, s-au oprit de partea opusă a drumului, au coborât din mașină și au venit pe jos la el. Polițiștii au povestit ale lor, dânsul ale lui. În ziua cu pricina s-a deplasat spre satul Hirova, raionul Călărași. La volanul automobilului se afla Boris Rotari. Au stopat puțin mai la vale de poarta Zinaidei, Boris a apelat pe cineva să vină să-l ia cu o mașină, ulterior când a venit mașina acesta a plecat. Când Zinaida a ieșit, i-a comunicat că Boris a plecat la un prieten, apoi Zinaida a urcat în mașină și au plecat spre ieșirea din sat unde au întors mașina cu fața spre sat și mașina așa a și rămas, cu motorul oprit. Până a porni spre Hirova nu a consumat alcool, la volan a urcat Boris deoarece cunoștea că va servi alcool de rămas bun, Zinaida urma să plece peste hotare.

Analiza probelor

14. Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform prevederilor art.51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*, iar potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, *componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

În corespundere cu prevederile art.113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală*. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru*

infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

15. Faptul comiterii de către inculpatul Scurtu Vasile a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal se confirmă prin următorul cumul de probe administrate cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată:

16. ***Declarațiile martorului Rebeja Maxim,*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 20 februarie 2025, (*f.d.147-148*) sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, a declarat că, la data de 17 februarie 2024, se afla în serviciul de patrulare cu colegul său de serviciu Ciobanu Dumitriu. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în satul ***** a fost stopată unitatea de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul cărui se afla cet. Scurtu Vasile. În timpul discuțiilor din cavitate bucală a lui Scurtu Vasile s-a simțit miros de alcool, fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. În urma testării la Scurtu Vasile s-a stabilit concentrație de alcool 0,40 mg/l alcool în aerul expirat. De prelevarea probei de sânge Scurtu Vasile s-a refuzat, iar mijlocul de transport a fost predat unei terțe persoane pe care Scurtu Vasile la invitat la fața locului.

Suplimentar, martorul Rebeja Maxim a menționat că, atunci când au stopat mașina erau în deplasare, nu aveau girofarul aprins. Au decis să stopeze unitatea de transport pe motiv că Scurtu Vasile a traversat traseul R5 fără a ceda trecerea, astfel, a comis o contravenție.

La solicitarea lor, Scurtu Vasile a stopat, de mașină s-a apropriat personal, a prezentat actele, apoi a rugat șoferul să coboare pe motiv că se simțea miros de alcool. În mașină era numai Scurtu Vasile, în salon era lumină. Acesta a acceptat să coboare din mașină pentru a fi supus testării alcoolscopice. Colegul său Ciobanu Dumitru se afla în mașina de serviciu. A desigilat fiola pentru testare. Potrivit celor relatate de către Scurtu Vasile, scopul deplasării era că mergea după medic pentru că avea era un câne bolnav, Scurtu Vasile venea dinspre Dereneu.

În continuare, martorul Rebeja Maxim Scurtu a relatat că Scurtu Vasile le-a comunicat că a servit 2 pahare de vin, nu l-au întrebat cu cât timp înainte a servit. El a fost de acord cu rezultatul testării, s-a refuzat de prelevarea probei de sânge, a fost de acord să fie supus

testării, deși, inițial l-a rugat ca să nu fie testat pe motiv că a apărut o necesitate să plece. Procedura de testare a fost documentată pe hârtie pe către Rebeja Maxim personal, a fost fixată concentrația de alcool și refuzul probei de sânge, nu-și mai amintește dacă a semnat că nu are obiecții. Scurtu Vasile a semnat totul, a fost de acord cu cele constatate. Materialul dat a fost înregistrat de către Inspectoratul de Poliție Călărași. A fost înregistrată și proba video de către Ciobanu Dumitru, nu-și amintește cu ce aparat, care a fost predată organului de urmărire penală.

17. Fiindu-i adresate întrebări de concretizare din partea participanților la proces, martorul Rebeja Maxim a precizat că momentul deplasării lui Scurtu Vasile cu unitatea de transport nu a fost înregistrat pe motiv că automobilul de serviciu nu dispune de cameră de bord. Ulterior, au venit două persoane pentru a ridica automobilul lui Scurtu Vasile dar au discutat doar cu una din ele. La fel, Rebeja Maxim a menționat că i s-a propus lui Scurtu Vasile să deschidă dumnealui fiola, dar acesta nu a dorit. Unitatea de transport condusă de către Scurtu Vasile se deplasa, acesta a comunicat că se deplasează după medicul veterinar. La fața locului au venit două persoane una dintre care a comunicat că activat în calitate de polițist, avea aproximativ 55-60 ani.

În final, martorul Rebeja Maxim a declarat că Scurtu Vasile se afla de unul singur în unitatea de transport. Fapta care conține sancțiunea cea mai gravă a fost documentată.

18. ***Declarațiile martorului Ciobanu Dumitru*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 20 februarie 2025, (*f.d.145-146*) sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, a declarat că, la data de 17 februarie 2024, se afla în serviciul de patrulare cu colegul său de serviciu Rebeja Maxim. În timpul patrulării au observat unitatea de transport de model ***** care a traversat intersecția fără să se asigure, astfel a admis o încălcare. Au stopat automobilul, în mașină se afla doar o singură persoană, domul prezent în sala de ședințe. Acesta a discutat cu colegul său Rebeja Maxim, unele momente din discuție au fost înregistrate de către Maxim Rebeja cu telefonul personal, momentul stopării nu a fost înregistrat din motiv că nu dispun de utilaj de înregistrare.

În timpul comiterii încălcării automobilul poliției, dar și cel a lui Scurtu Vasile erau în mișcare. Scurtu Vasile a coborât din automobil, iar de la el se simțea miros de alcool, acesta a recunoscut că a servit câteva pahare de vin. Colegul Rebeja Maxim i-a propus să fie testat cu aparatul științific „Drager”, atunci Scurtu Vasile l-a rugat pe Maxim Rebeja să nu deschidă fiola, din motiv să nu fie documentat. Testul „Drager” a arătat 0,40 mg/l alcool în aerul expirat, colegul l-a întrebat dacă vrea să fie prelevată proba de sânge, dar inculpatul a refuzat. Scurtu Vasile a comunicat că a consumat vin cu 20 min în urmă, a consumat 2 pahare de vin. Dânsul se îndrepta spre localitatea Hirova. Când a coborât din automobil a simțit și Ciobanu Dumitru miros de alcool. Scurtu Vasile avea doar dificultăți în vorbire. În automobil acesta era de unul singur, documentarea a avut loc între automobile. Înregistrarea video fost predată organului de urmărire penală, cazul dat a fost documentat de către Maxim Rebeja.

19. Suplimentar, martorul Ciobanu Dumitru a precizat că colegul Rebeja Maxim i-a propus lui Scurtu Vasile să deschidă fiola. Fiola s-a desigilat în prezența acestuia. La data celor întâmplate, Scurtu Vasile nu a invocat că nu este conducător, s-a conformat cerințelor.
La fel, Ciobanu Dumitru a concretizat că nu-și amintește dacă în timpul documentării cazului s-au apropriat alte persoane, a fost chemată o persoana de către Scurtu Vasile care a preluat mașina. Nu a fost întocmit proces-verbal de examinare a mașinii. În timpul deplasării cu automobilul de serviciu girofarul nu se află în funcțiune. În timpul stopării Scurtu Vasile se afla în deplasare. Persoana care a luat automobilul lui Scurtu Vasile posibil a fost adus de altcineva și ulterior a luat mașina, nu își amintește în ce direcție au plecat.

20. ***Declarațiile martorului Rotari Boris*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 06 iunie 2025, (*f.d.158-159*) sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, a declarat că, în luna februarie 2024, data nu și-o amintește exact Scurtu Vasile l-a rugat să-l ducă în satul Hirova la o doamnă. L-a lăsat acolo, Scurtu Vasile i-a comunicat că îl va contacta telefonic când să vină să îl ia și a plecat. Peste ceva timp la apelat Vasile Scurtu și i-a spus să vină și să-l ia pe motiv că l-a oprit poliția.
Martorul Rotari Boris a relatat că atunci când a ajuns la fața locului era întuneric, mașina stătea lângă magazinul de construcții la intrare în Hirova. Mașina de poliție era după automobilul lui Scurtu Vasile. S-a oprit, l-a văzut pe Scurtu Vasile și doi polițiști fără lumină. A întrebat ce s-a întâmplat și polițistul de la volan i-a comunicat că Vasile Scurtu a servit alcool și l-a întrebat dacă este de acord să ia mașina acestuia acasă. A semnat și a luat automobilul sub propria răspunde, a luat cheile și a plecat. La acea dată conducea, a avut ulterior un accident la 31 ianuarie. La fața locului erau doar doi polițiști și Vasile Scurtu, altcineva nu mai era.
La întrebările acordate de către reprezentantul acuzării, procurul Dumitru Triboi, martorul Rotari Boris a declarat că a avut anterior gangrenă la picior, în anul 1988 pe când se afla în Rusia a avut un accident în urma căruia a rămas paralizat drept rezultat are probleme cu vorbirea. Totodată, martorul Rotari Boris a precizat că deține permis de conducere pentru categoriile „A” și „B”, deține în proprietate și automobile de model „*****” și „*****”. Însă, în acea seară Scurtu Vasile l-a rugat să-l transporte cu automobilul său de model „*****” de culoare sură. Acesta i-a solicitat să-l ducă la o amantă și să-l lase cu tot cu mașină acolo și să plece. Era aproximativ orele 4, se întuneca. Scurtu Vasile nu i-a spus de ce se duc cu mașina acestuia fără ca să urce el la volan, dar nici nu l-a întrebat. Rotari Boris a menționat că locuiește de unul singur, nu fumează și nu servește alcool.
Suplimentar, Rotari Boris a menționat că până în satul Hirova dânsul a mers la volan, Vasile Scurtu stătea lângă el, ulterior, un băiat din sat, Vasile Grecu, a venit și l-a luat cu un automobil de model Toyota. L-a lăsat pe Vasile Scurtu cu automobilul acestuia și a plecat cu băiatul cu Toyota. Nu a simțit miros de alcool de la Vasile Scurtu. Când a venit

să-l ia, după ce a fost stopat în mașina acestuia nu era nimeni. S-a apropriat de poliție, iar Scurtu Vasile era cu ei în mașină. I-a întrebat pe polițiști ce s-a întâmplat, nu a ajuns acolo unde l-a lăsat, mașina era lângă trasă. Scurtu Vasile nu i-a comunicat de ce l-au oprit colaboratorii poliției, i-a cerut doar să vină să ia mașina. Îl cunoaște pe Scurtu Vasile din 2012, locuiesc pe aceiași stradă. Când a ajuns la fața locului era întuneric, Scurtu Vasile era în mașină poliției, erau doi polițiști, unul la volan și unul alături. A întrebat ce s-a întâmplat și șoferul polițist l-a întrebat dacă poate să ia mașina lui Vasile Scurtu, a semnat și a plecat. Când se întorceau cu Scurtu Vasile, pe drum acesta i-a spus că a servit 2 pahare de vin la aceea doamnă. Nu i-a comunicat dacă a fost testat cu aparatul Drager și nici nu l-a întrebat. Totodată, Scurtu Vasile i-a comunicat că automobilul nu se afla în mișcare, stătea pe loc, avea frică să se ducă mai departe.

21. La întrebările instanței, martorul Rotari Boris a precizat că, atunci când a ajuns la fața locului automobilul lui Scurtu Vasile stătea pe loc pe partea dreaptă cu fața spre traseu. Când l-a transportat pe acesta la doamna respectivă au mers până în fundul satului, dar nu l-a întrebat pe Scurtu Vasile cum de a ajuns mașina lui acolo dacă l-a lăsat în altă parte. De la locul unde l-a dus până la locul unde l-a găsit sunt aproximativ 1-2 km, dar nu l-a întrebat ce făcea el acolo.

22. ***Declarațiile martorului Durnescu Petru*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 06 iunie 2025, (*f.d.160-161*) sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, a declarat că, se cunosc cu Scurtu Vasile. În anul 2024, luna februarie data exactă nu și-o amintește a mers spre satul Hirova pentru a lua niște piese pentru automobil de la un prieten. Când se deplasa spre Hirova mașina lui Scurtu Vasile era pe marginea drumului și când s-a întors înapoi mașina lui tot acolo stătea, însă, în spatele lui se deplasa un echipaj al poliției. Aceștia au stopat, iar el a mers mai departe spre casă.

La întrebările acordate de către apărătorul inculpatului, avocatul Anastasia Melega, martorul Durnescu Petru a precizat că automobilul lui Scurtu Vasile stătea pe marginea drumului când s-a deplasat spre Hirova și când s-a întors tot acolo stătea. Mașina de poliție se deplasa în spatele lui și s-a oprit în drept cu Scurtu Vasile, iar el s-a dus mai departe acasă, nu s-a oprit. Nu l-a întrebat pe Scurtu Vasile de ce l-a oprit poliția. Totodată, automobilul de serviciu al poliției nu mergea cu viteză, nu poate spune precis ce viteză avea, girofarul nu era în funcțiune.

La întrebările acordate de către acuzatorului de stat, *procurorul Dumitru Triboi*, martorul Durnescu Petru a declarat că se deplasa spre ***** cu un prieten de al său Gavriliță Nicolae Constantin, cu automobilul acestuia de model „*****, dânsul personal nu deține permis. S-a dus după piese cu Nicolae Gavriliță, erau în doi și la dânsul au plecat. Și-a procurat mașină, dar nu merge cu ea, a luat piese anume la această mașină. A procurat automobilul pentru copil și nepoți.

Suplimentar, nartorul Durnescu Petru a precizat că când treci traseul *„Betonca”*, în intersecție, pe partea dreaptă când intri în sat până la fântână mașina stătea pe traseu. A

recunoscut mașina, are o ușă, este un automobil de model „*****” de culoare sură. Era aproximativ ora 4 și ceva, afară era încă ziuă. A văzut mașina că stătea, nu a atras atenția dacă era cineva în mașină nici nu a memorizat chiar dacă era ceva. Nu era în drum ca să oprească mașini ca să aibă nevoie de ajutor. Când se întorcea din Hirova, în drept cu mașina Scurtu Vasile a observat poliția. Mașina de poliție venea în spatele lor când deja se întorceau din Hirova. Tot Gavriliță Nicolae era la volan, la acesta au stat vreo 25 de minute, posibil jumătate de oră.

A văzut prin oglinzi că mașina de poliție a stopat. Nu s-a uitat dacă era cineva în automobilul lui Scurtu Vasile. Echipajul de poliție venea din Hirova și s-a oprit în spatele lui. Fața mașinii lui Scurtu Vasile era înspre traseu. Dacă omul nu e servit pentru ce să se oprească? Nu i-a părut nimic straniu.

23. La întrebările de precizare ale instanței, Durnescu Petru a menționat că în acea seară dânsul se afla pe bancheta pasagerului. A observat pe oglinda dreaptă că poliția a stopat. Când plecau din Hirova mașina era pe partea stângă. Când s-a dus la Hirova era pe partea dreaptă.

Când vii din Hirova este o vale și se vede mașina de poliția de departe. Drept repere sunt o fântână și un magazin de construcții lângă trasă. Nu a văzut girofarul în funcțiune, automobilul echipajului de poliție era de model Duster cu marcajul *poliția*. Automobilul lui Scurtu Vasile era cu fața spre trasă.

24. ***Declarațiile martorului Pascaru Zinaida*** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 01 iulie 2025, (*f.d.167-169*) sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, a declarat că, din cei prezenți în sala de ședință îl recunoaște pe Scurtu Vasile, nu sunt rude cu acesta.

Referitor la cazul în examinare, Pascaru Zinaida a relatat că nu-și amintește exact data, în luna ianuarie anul 2025, venise în vizită la ea Scurtu Vasile cu un prieten de a lui, a venit acasă la ea în satul *****, raionul *****. Din motiv că fiul acesteia era acasă, i-a spus lui Scurtu Vasile să plece undeva. Au plecat cu mașina cu Scurtu Vasile, a luat cu ea o sticlă cu vin, după ce au servit vin din acea sticlă s-au certat cu Vasile Scurtu. S-a enervat, a ieșit din mașină și s-a pornit cu pași rapizi spre casă. La un moment dat pe drum s-a apropiat o mașină de poliție care nu avea girofarul în funcțiune, a mers înainte căci s-a speriat, ulterior a plecat în Spania.

La întrebările apărătorului inculpatului, avocatului Melega Anastasia, martorul Pascaru Zinaida a relatat că cu Scurtu Vasile au stat în mașină maxim jumătate de oră. Cât au stat cu el mașină motorul mașinii era oprit, s-au luat un pic la ceartă. Vinul l-au servit în doi în mașină, cam 0,5 litri.

Suplimentar, Pascaru Zinaida a precizat că echipajul de poliția a oprit pe loc în dreptul mașinii lui Scurtu Vasile, ea a plecat spre casă. Scurtu Vasile a rămas în mașină. Altceva nu a văzut cu nimic. Pe drum nu s-a întâlnit cu nimeni, se ferea de mașini. În acea seară Scurtu Vasile venise la ea acasă cu o altă persoană, acea persoană a plecat în drumul ei.

La întrebările adresate de către reprezentantul acuzării, procurorul Dumitru Triboi,

Pascaru Zinaida a relatat că la acea dată Scurtu Vasile a oprit mașina la intrarea în satul Hirova, lângă magazinul de construcții, mai exact pe partea opusă de magazin cu fața spre sat. Mașina lui Scurtu Vasile este de culoarea sură. Fiul ei nu a văzut când a plecat de acasă cu Scurtu Vasile, acesta a telefonat-o din timp. Scurtu Vasile venea în calitate de amant. Cel cu care a venit Scurtu Vasile la ea acasă se numea Dumitru și este din *****, era la curent despre relația lor. La volan era Scurtu Vasile.

Suplimentar, a precizat că s-au pornit spre ieșirea din sat, Vasile Scurtu i-a propus să meargă la el acasă, de la asta s-au certat ea a refuzat să se ducă la el acasă. Lângă magazinul de materiale de construcție au stat aproximativ jumătate de oră. Nu cunoaște de ce Vasile nu l-a luat și pe Dumitru cu ei. Dânsa a venit cu propunerea de a consuma vin, urma să plece în Spania. Inițial a dorit doar ea să consume vin, dar ulterior a consumat și Scurtu Vasile vin. Acesta a servit vin direct din sticlă, a servit aproximativ ca un pahar.

Scurtu Vasile insista să plece cu el acasă, între ei a fost o simplă ceartă. A coborât din mașină și a plecat acasă, iar Scurtu Vasile a rămas în automobil. I-a comunicat lui Scurtu Vasile să nu servească alcool la volan, dar Vasile i-a spus că el va găsi cine să-l ducă acasă. În automobil Scurtu Vasile era la volan, iar ea stătea în față alături pe bancheta pentru pasageri. Afară era noaptea, era lumina de la magazin și camere de luat vederi, acestea sunt instalate acolo. Când s-a depărtat de mașină, de la locul unde se afla, se vedea mașina lui Scurtu Vasile. Când a întors capul în urmă erau două feri de mașină aprinse, dar de la care mașină erau nu cunoaște. La fel, nu poate comunica dacă după ce a plecat, Vasile Scurtu a mișcat mașina din loc. S-a speriat când a văzut poliția căci nu voia probleme acasă. În acea seară nu l-a sunat pe Scurtu Vasile, ulterior a plecat în Spania, unde a stat 3 săptămâni. Când am revenit în țară au discutat cu Vasile, acesta i-a comunicat că a fost poliția, că a consumat alcool și l-a depistat că avea alcool în aerul expirat în aparatul Drager.

25. ***Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 17 februarie 2024*** *(f.d.5),* din conținutul căruia rezultă că, în data indicată a fost stopat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** condusă de către Scurtu Vasile. Acesta a fost spus verificării, motivul verificării fiind suspiciunea la starea de ebrietate alcoolică la volan și a fost testat alcoolscopic, cu utilizarea mijlocului tehnico-științific „Drager Alcooltest nr.6810”, rezultatul fiind de 0,40 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
26. ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6810”*** din 17 februarie 2024, ora 19:15, atașat pe o hârtie de culoare albă, anexat la *f.d. 6* a cauzei penale, în acord cu care persoana testată – Scurtu Vasile, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,40 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
27. ***Procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate alcoolică*** *(f.d. 7),* din care rezultă că persoana supusă testării Scurtu Vasile a condus vehiculul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, motivul efectuării testării – suspect în stare de ebrietate alcoolică la volan. Rezultatul constatat fiind 0,40 mg/l alcool în aerul expirat. Procesul verbal

întocmit în prezența persoanei, careva obiecții nu au fost notate.

28. ***Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17 februarie 2024*** *(f.d. 10)* din conținutul căruia rezultă că a fost înlăturat Scurtu Vasile de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, proprietarul căruia este suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.
29. ***Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 17 februarie 2024,*** prin care, de la Scurtu Vasile s-a ridicat permisul de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui Scurtu Vasile în data de ***** de către autoritățile Republicii Moldova (*f.d.16*)
30. ***Procesul-verbal de ridicare și examinare din 19 februarie 2025 (f.d. 32),*** din care rezultă că la data indicată de la agentul de patrulare Ciobanu Dumitru un DVD-R cu inscripția „*OMEGA*” pe suportul căruia sunt imprimate două secvențe audio-video a evenimentelor din data de 17 februarie 2024, în timpul testării lui Scurtu Vasile. Totodată, a fost supus examinări suportul DVD-R, cu inscripția *„OMEGA”*, pe care sunt imprimate două secvențe video cu dimensiunea de 00 minute și 20 secunde, și respectiv 01 minute și 17 secunde, cu evenimentele ce s-au produs în data de 17 februarie 2024, în satul Hirova, raionul Călărași, înregistrate în timpul documentării conducătorului Scurtu Vasile *(f.d.34)*
31. ***Mijlocul material de probă un DVD-R, de culoare albă,*** ce conține înregistrările audio-video, cu durata de 00 minute și 20 secunde și respectiv durata de 01 minute și 17 secunde din seara de 17 februarie 2024, ora 19:00 și anume circumstanțele în care inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, au documentat, iar apoi au supus testării alcoolscopice pe conducătorul auto Scurtu Vasile, la care s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/l.

Analiza juridică a învinuirii imputate inculpatului Scurtu Vasile de comiterea–infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal

32. În continuare instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia, ultima modificare a normei prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 decembrie 2018. Prin urmare, instanța atestă că prin Legea adoptată de către Parlamentul Republicii Moldova nr.136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353*), cuprinsul art.264[1] Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.
33. În corespundere cu prevederile art.10 alin. (2) Cod penal, *legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*.
34. Subsecvent faptului că prevederile Legii noi înăspresc pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal, iar redacția nouă a normei juridice a suferit modificări inclusiv din perspective structurii tehnico-legislative, cauza penală în

speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

35. În cele ce urmează pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Scurtu Vasile, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1] alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

36. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie *relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o garație pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

37. ***Obiectul juridic special*** este format din *relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier* prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Siguranţa traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţei acestora. 29. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și anume latura obiectivă aceasta se exprimă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

38. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în *acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

39. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

40. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi*.

41. Tot sub aspectul laturii obiective, s-a constatat că fapta comisă de către Scurtu Vasile, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,40 mg/l, care, conform art. 134[12] , alin. (3) Cod penal, se atribuie la starea de ebrietate cu grad avansat.

42. În acest context instanța relevă că la art. 134^{12} alin. (2) și (3) din Codul penal sânt prevăzute criteriile de stabilire a gradului de ebrietate și anume: „*Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*".

43. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca *stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat*.

44. Faptul că Scurtu Vasile a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanțe alcoolice*", dar și că a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorilor Rebeja Maxim și Ciobanu Dumitru, care au declarat că în timpul conversației cu Scurtu Vasile, de la acesta emana un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Declarațiile martorilor coraborarează cu rezultatele testului „Drager".

45. Faptul consumului de alcool a fost recunoscut de către Scurtu Vasile în cadrul ședinței de judecată, dar și la urmărirea penală, declarații care sunt în corelație cu declarațiile martorului Pascaru Zinaida, potrivit cărora „[…] *Dânsa a venit cu propunerea de a consuma vin, urma să plece în Spania. Inițial a dorit doar ea să consume vin, dar ulterior a consumat și Scurtu Vasile vin. Acesta a servit vin direct din sticlă, a servit aproximativ ca un pahar. [..]*.

46. În aceeași ordine de idei se vor sublinia declarațiile martorului Rebeja Maxim, potrivit cărora „[…] *Scurtu Vasile le-a comunicat că a servit 2 pahare de vin, nu l-au întrebat cu cât timp înainte a servit. El a fost de acord cu rezultatul testării, s-a refuzat de prelevarea probei de sânge, a fost de acord să fie supus testării, deşi, inițial l-a rugat ca să nu fie testat pe motiv că a apărut o necesitate să plece. [..]*.

47. Relevante în acest sens sunt și declarațiile martorului Ciobanu Dumitru, care în fața instanței de judecată a declarat că „[…]*Testul „Drager" a arătat 0.40 mg/l alcool în aerul expirat, colegul l-a întrebat dacă vrea să fie prelevată proba de sânge, dar inculpatul a refuzat. Scurtu Vasile a comunicat că a consumat vin cu 20 min în urmă, a consumat 2 pahare de vin. Dânsul se îndrepta spre localitatea Hirova. Când a coborât din automobil a simțit și Ciobanu Dumitru miros de alcool. Scurtu Vasile avea doar dificultăți în vorbire. În automobil acesta era de unul singur, documentarea a avut loc între automobile. [..]*.

48. La fel instanța de judecată va face precizare că potrivit Tichetului/confirmării imprimate a testului „Drager Alcotest 6810" din 17 februarie 2024, ora 19:15, a cauzei penale,

persoana testată – Scurtu Vasile, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,40 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.

49. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate cu grad avansat rezultă din probele pertinente, utile și concludente, care demonstrează o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Scurtu Vasile de 0,40 mg/l, ceea ce determină concluzia că prin prisma art. 134^{12}, alin. (3) Cod penal, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

50. Prin urmare, în cazul din speță, fiind constatată o depășire a limitei prescrise de lege a concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, nu a fost necesar suplimentar de purces la prelevarea probelor biologice, inculpatul fiind în drept să se refuze de la ultima procedură, fără implicarea răspunderii penale în corespundere cu prevederile art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

51. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că, Scurtu Vasile se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat.

52. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^1 alin. (1) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.

53. Aceste circumstanțe se confirmă prin intermediul declarațiilor martorului Rebeja Maxim care a indicat că: „[…] *Suplimentar, martorul Rebeja Maxim a menționat că* ***când au stopat mașina erau în deplasare, nu aveau girofarul aprins. Au decis să stopeze unitatea de transport pe motiv că Scurtu Vasile a traversat traseul R5 fără a ceda trecerea, astfel, a comis o contravenție****. **La solicitarea lor, Scurtu Vasile a stopat,** de mașină s-a apropriat personal, a prezentat actele, apoi a rugat șoferul să coboare pe motiv că se simțea miros de alcool.* ***În mașină era numai Scurtu Vasile, în salon era lumină****. [..]*.

54. Relevante în acest sens sunt și declarațiile martorului Ciobanu Dumitru potrivit cărora: „[…] ***În timpul patrulării au observat unitatea de transport de model ***** care a traversat intersecția fără să se asigure, astfel a admis o încălcare****. ***Au stopat automobilul, în mașină se afla doar o singură persoană, domul prezent în sala de ședințe****. Acesta a discutat cu colegul său Rebeja Maxim, unele momente din discuție au fost înregistrate de către Maxim Rebeja cu telefonul personal, momentul stopării nu a fost înregistrat din motiv că nu dispun de utilaj de înregistrare. [..]*.

55. În corelație cu declarațiile martorilor menționați *supra* sunt și declarațiile martorului Rotari Boris, potrivit cărora „[…] *Rotari Boris a precizat că când a ajuns la fața locului automobilul lui Scurtu Vasile stătea pe loc pe partea dreaptă cu fața spre traseu.* ***Când l-a transportat pe acesta la doamna respectivă au mers până în fundul satului, dar nu l-a întrebat pe Scurtu Vasile cum de a ajuns mașina lui acolo dacă l-a lăsat în altă parte. De la locul unde l-a dus până la locul unde l-a găsit sunt aproximativ 1-2 km, dar nu l-a întrebat ce făcea el acolo****. [..]*.

56. Importanță în acest sens au și declarațiile martorului Pascaru Zinaida care în ședință de judecată sub jurământ a declarat că „[…] *nu-şi aminteşte exact data, în luna ianuarie anul 2025, venise în vizită la ea Scurtu Vasile cu un prieten de a lui, a venit acasă la ea în satul *****, raionul *****. Din motiv că fiul acesteia era acasă, i-a spus lui Scurtu Vasile să plece undeva.* ***Au plecat cu maşina cu Scurtu Vasile, luase cu ea o sticlă cu vin, după ce au servit vin din acea sticlă s-au certat cu Vasile Scurtu.*** *S-a enervat, a ieşit din maşină şi s-a pornit cu paşi rapizi spre casă. La un moment dat pe drum s-a apropiat o maşină de poliție care nu avea girofarul în funcțiune, a mers înainte căci s-a speriat, ulterior a plecat în Spania. [..]*.

57. Aderent probelor redate anterior, instanța de judecată remarcă și conținutul înregistrărilor audio-video, stocate pe *un DVD-R, de culoare albă,* cu durata de 00 minute și 20 secunde și respectiv durata de 01 minute și 17 secunde din seara de 17 februarie 2024, ora 19:00. Fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, înregistrările audio-video au reflectat clar circumstanțele în care inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, au documentat, iar apoi au supus testării alcoolscopice pe conducătorul auto Scurtu Vasile, la care s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/l.

58. Apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele acuzării expuse în rechizitoriu în raport cu probele cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată concluzionează că vina lui Scurtu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal se confirmă pe deplin.

59. Astfel, faptul ca Scurtu Vasile la data de 17 februarie 2024 conducea mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe străzile satului *****, raionul *****, a fost confirmat prin declarațiile martorilor Rebeja Maxim, Ciobanu Dumitru, Pascaru Zinida și Rotari Boris, dar și probele scrise, respectiv instanța v-a aprecia acest fapt ca fiind stabilit cu certitudine.

60. În continuare instanța de judecată evidențiază că prin *mijloace de transport* în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înţeleg *toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

61. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea Scurtu Vasile. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor Rebeja Maxim, Ciobanu Dumitru, Pascaru Zinida și Rotari Boris, precum și prin procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 17 februarie 2024 și procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17 februarie 2024, întocmit în prezența lui Scurtu Vasile care la data întocmirii nu a înaintat careva obiecții, probe care sunt în corelație.

62. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta

conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

63. Motivul faptei comise s-a exprimat în *superficialitatea* manifestată de către Scurtu Vasile în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

64. În aceiași ordine de idei instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat.

65. În contradicție cu versiunea inculpatului, potrivit căreia acesta stătea pe loc, nu se deplasa, sunt declarațiile martorului Pascaru Zinaida potrivit cărora: „[…] *Suplimentar, a precizat că* ***s-au pornit spre ieșirea din sat, Vasile Scurtu i-a propus să meargă la el acasă, de la asta s-au certat ea a refuzat să se ducă la el acasă****. Lângă magazinul de materiale de construcție au stat aproximativ jumătate de oră. Nu cunoaște de ce Vasile nu l-a luat și pe Dumitru cu ei. […]*. La fel și declarațiile ulterioare, potrivit cărora „[…] ***Scurtu Vasile insista să plece cu el acasă, între ei a fost o simplă ceartă. A coborât din mașină și a plecat acasă iar Scurtu Vasile a rămas în automobil.*** *[..]*.

66. În atare circumstanțe, instanța de judecată menționează că nu are temei de a pune la dubii declarațiile martorului Pascaru Zinaida, care a depus marturii fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală pentru declarații false. Totodată instanța nu a stabilit împrejurări ce ar indica asupra faptului ca martorii menționați ar fi interesați în ascunderea adevărului.

67. Pe cale de consecință, din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat și cercetat în cauza penală, se constată că acțiunile inculpatului Scurtu Vasile au fost corect încadrate conform prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedura penala, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

68. ***Subiectul infracțiunii*** prevăzute la alin. (1) al art. 264[1] Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are *calitatea specială* de conducător al mijlocului de transport, precum și deține asupra sa permis de conducere.

69. Faptul că Scurtu Vasile este subiect al infracțiunii se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

70. Analizând materialul probator instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Scurtu Vasile în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

71. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certudine că la data de 17 februarie 2024,

aproximativ la ora 19 și 00 min, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „B” și „C”, cu nr. *****, eliberat la data de *****, de autoritățile Republicii Moldova, intenționat, încălcând cerinţele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, Scurtu Vasile a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe străzile satului Hirova, raionul Călărași.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6810”, efectuat la data de 17 februarie 2024, orele 19 și 15 min, de către agentul de patrulare Rebeja Maxim, la Scurtu Vasile s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de judecată consideră că probele acumulate confirmă circumstanţele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracţionale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

Pedeapsa

72. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

73. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații să își revizuiască atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.

74. În conformitate cu art. 76 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuante.

75. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Scurtu Vasile, conform art. 77 din Codul penal.

76. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Scurtu Vasile, instanța de judecată nu a stabilit.

77. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că pentru perioada anterioară, în

privința lui Scurtu Vasile sunt înregistrate informații privind tragerea la răspundere penală și anume prin sentința Judecătoriei Călărași din 29.02.1996 condamnat în baza art. 227, alin. (2), 43 Cod penal la privațiune de libertate pe un termen de 1 an cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probă de 1 an; prin sentința Judecătoriei Călărași din 23 ianuarie 1986 a fost condamnat în baza art. 119 alin. (2) Cod penal, la privațiune de libertate condiționat cu atragere la muncă pe un termen de 2 ani, însă eliberat în baza actului de amnistie în data de 16 septembrie 1987; prin sentința Judecătoriei Călărași din 18 iulie 2002 condamnat în baza art. 119 alin. (3), 43 Cod penal la privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani. Totodată, la momentul comiterii faptei infracționale antecedentele penale sunt stinse. (*f.d. 46*)

78. *Cazierul contravențional* eliberat pe numele lui Scurtu Vasile relevă informația potrivit căreia acesta a fost supus răspunderii pentru comiterea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, șase la număr, iar pentru patru dintre acestea a fost achitată amenda (*f.d. 48*)

79. Conform *caracteristicii eliberate de Primăria satului* *****, Scurtu Vasile se caracterizează pozitiv. Plîngeri, obiecții în privința lui Scurtu Vasile nu au fost înregistrate. (*f.d. 34; f.d. 95*)

80. Potrivit *răspunsului Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași 61-24 din 26 februarie 2024*, Scurtu Vasile nu se află la evidența medicului psihiatru. (*f.d. 50*)

81. Potrivit *răspunsului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Călărași 01-24/157 din 26 februarie 2024*, Scurtu Vasile nu se află la evidența medicului narcolog. (*f.d. 52*)

82. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*”.

83. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Scurtu Vasile a fost comisă *o infracțiune ușoară*.

84. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

85. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite.

86. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

87. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

88. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

89. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reţinut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor*".

90. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 264[1] alin. (1) Codul penal, [*la epoca faptelor*] a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

91. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică.

92. Examinând multilateral toate circumstanţele cauzei şi datele care caracterizează persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce ar avea un caracter excepțional și ar fi în măsură să justifice aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

93. Instanța notează că sentința de condamnare în prezenta cauza va avea un efect preventiv atât pentru inculpat cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar nerespectarea lor este contracarată și pedepsită.

94. Sancțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, la momentul săvârșirii, stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

95. Astfel, apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea lui Scurtu Vasile, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, comportamentul inculpatului *pre* și *post* infracțional, de faptul că anterior acesta a mai fost condamnat însă atecedentele penale sunt stinse, instanța de judecata consideră că în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa cu munca neremunerata în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

96. Totodată, instanța va aplica în privința lui Scurtu Vasile sancțiunea complementară obligatorie prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

97. În acord cu prevederile art. 65[1], alin. (1) și (3) din Codul penal, *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice*. *Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.

98. Instanța reține că permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile „B" „C", cu nr. *****, eliberat la data de *****, de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Scurtu Vasile, a fost predat organelor de drept la data de 17 februarie 2024.
Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 21 februarie 2024 a fost dispusă în privința lui Scurtu Vasile măsura preventivă, *ridicarea provizorie a permisului de conducere* a mijloacelor de transport nr. *****, pentru categoria „B" și „C", pentru un termen ce urmează a fi calculat din data ridicării *de facto*, de la 17 februarie 2024 și până la data emiterii unei hotărâri definitive în cauza penală, dar nu mai mult de termenul maxim prevăzut de pedeapsa de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport. (*f.d.22-23*)

99. În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport*.

100. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

101. În continuare instanța de judecată notează că în corespundere cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

102. În baza ordonanței organului de urmărire penală din 19 februarie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc *material de probă un DVD-R, de culoare albă,* ce conține înregistrările audio-video, cu durata de 00 minute și 20 secunde și respectiv durata de 01

minute și 17 secunde din seara de 17 februarie 2024, ora 19:00 și anume circumstanțele în care inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, au documentat, iar apoi au supus testării alcoolscopice pe conducătorul auto Scurtu Vasile, la care s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/l.

103. Prin urmare, *mijlocul material de probă un DVD-R* urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

104. Cu referire la permisul de conducere a mijloacelor de transport instanța notează, că potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate*.

105. Astfel, potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate*.

106. Având în vedere normele legale enunțate anterior, instanța de judecată relevă că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă complementară obligatorie în acest caz.

107. Pe cale de consecință, permisul de conducere nr. *****, eliberat la data de ***** de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Scurtu Vasile, sigilat în plic de culoare albă și atașat la materialele cauzei penale, la devenirea definitivă a sentinței judecătorești, urmează a fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului Scurtu Vasile *****.

108. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

109. În susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensarea cheltuielilor judiciare.

110. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

111. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, iar pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului este neprivativă de libertate instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Scurtu Vasile ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Scurtu Vasile ***** despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Scurtu Vasile ***** că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul de probă un disc DVD-R, de culoare albă, pe suportul căruia sunt înregistrări audio-video a evenimentelor din data de 17 februarie 2024, ridicate la data de 19 februarie 2024, de la Ciobanu Dumitru, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Permisul de conducere nr. *****, eliberat la data de ***** de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Scurtu Vasile, sigilat în plic de culoare albă și atașat la materialele cauzei penale împreună cu copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului Scurtu Vasile *****.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 21 octombrie 2025.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**