C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2513/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 4-25055464-03-4r-14082025 Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 decembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocata Ina Perțu în interesul contravenientei Răileanu Inga, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 03 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Ingăi Răileanu** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 09 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, Nițulenco Cătălina, în privința lui a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 Cod Contravențional pentru faptul că, Inga Răileanu în toamna anului 2024 a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu-i se cuvin pentru sine de la partidul politic Victoria (Șor) în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025 Răileanu Inga a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod

Contravențional și sancționată cu amendă în de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Răileanu Inga, la data de 18 aprilie 2025 a depus contestație la Inspectoratul de poliție Rezina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025.

La data de 10 iunie 2025 în adresa instanței a parvenit cererea de completare a contestației depusă de avocatul Ina Perțu în interesele petiționarei Inga Răileanu.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 03 iulie 2025 s-a respins contestația depusă de Răileanu Inga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 409384 din data de 09.04.2025 și deciziei de sancționare pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din data de 09.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 unități convenționale egal cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Inga Răileanu, menținându-se fără modificări.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocata Ina Perţu în interesele contravenientei Răileanu Inga, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din data de 03 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/ cu declararea nulității acestuia în temeiul art. 445 Cod contravențional.

În motivarea acestuia, a declarat faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse Ingăi Răileanu nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana au fost dispuse autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională nr. RAP01433516, iar în speță, cauza contravențională are un alt număr decât cel menționat mai sus, astfel consideră apărarea că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată, fiind astfel obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

De rând cu acesta, menționează recurenta că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Răileanu Inga ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea ultimului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Susține recurenta că, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit anume contravenientă. Nu există nici o probă că a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani.

În continuare, susține recurenta că, procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator în cadrul procesului verbal cu privire la contravenție nu a descris fapta contravențională în modul corespunzător ce în esență ar putea servi la aprecierea faptei, precum și data comiterii.

Prin urmare, menționează recurenta că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel în cât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare a celor expuse, recurenta declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 02 decembrie 2025 referință în instanța de recurs a depus agentul constatator Dan Rudaca din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina prin intermediul căreia a precizat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost perfectat în prezența contravenientei, fiind familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute de normele Codului contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat. A mai notat că, vinovăția contravenientei în comiterea faptei imputate și-a găsit deplină confirmare prin probele administrare, care în ansamblu coroborează între ele, nu trezesc nici o îndoială.

Verificând argumentele de facto a recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia „(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Răileanu Inga, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul pretinderii, acceptării și primirii personal mijloace bănești care nu-i se cuvin pentru sine de la partidul politic Victoria (Șor) în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe: raport privind înregistrarea contravenției din data de 08.04.2025; -

raportul șeful al SSP a IP Rezina al IGP comisar din data de 08.04.2024; - ordonanță privind pornirea procesului contravențional din data de 08.04.2025; - ordonanță privind formarea unui grup de constatare și documentare din data de 08.04.2025; - raport de analiză informational criminal; - încheiere nr.13-7922/2024 din data de 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 09.04.2025; - informaţia obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii potrivit careia s-a stabilit că, utilizatorul numarului SIM 0***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Orange”, care sa dovedit a fi Inga Raileanu (IDNP *****), a primit, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) - 39 mesaje de intrare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Inga Raileanu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Inga Raileanu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor Ingăi Raileanu, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 aprilie 2025 în privința Ingăi Raileanu în legătura cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției - perioada: august 2024-până-n prezent.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 aprilie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul Ingăi Raileanu la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Ingăi Raileanu, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Ingăi Raileanu, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Ingăi Raileanu.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul și a menține hotărârea contestată din data de 03 iulie 2025 fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocata Ina Perțu în interesul contravenientei Răileanu Inga, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 03 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Ingăi Răileanu** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache