Dosarul nr. 4-141/2026
4-26093575-21-4-23072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 noiembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
Grefieri Daniela Botnari, Anastasia Oboroceanu

*Cu participarea*:
Agentului constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Chițanu Andrei;
Victimei Lungu Alexandra,
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Lungu Sergiu,

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

**Lungu Sergiu Vasile,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul *****, s. *****,*****

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 23.07.2026–06.11.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 22 iulie 2026, de către agentului constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Chițanu Andrei, a fost întocmit pe numele lui Lungu Sergiu procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459475, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, precum că, la data de 12.06.2026 între ora 19:00-20:00 cet. Lungu Sergiu aflându-se la domiciliu din r-nul *****, s. *****, ***** *****, fără nici un motiv a început un conflict verbal, în urma conflictului, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea feței soției sale, provocând-i dureri fizice, și numind-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i demnitatea persoanei. Astfel, conform raportului de

constatare nr. 202622P0144 din 19.06.2026, cet. Lungu Alexandra i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

La 22 iulie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanței de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia la data de 23 iulie 2026, și repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 23 iulie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces, fără solicitarea desemnării unui apărător din oficiu.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Chițanu Andrei, în ședința de judecată a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Lungu Sergiu în baza art. $78^1$ din Codul contravențional, a solicitat aplicarea pedepsei în privința acestuia sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind audiată în ședința de judecată victima Lungu Alexandra a declarat că, Lungu Sergiu este soțul ei, cu ultimul sunt în relații bune. Referitor la caz a declarat că, data exactă când a avut loc cazul nu-și amintește, în ziua respectivă a fost la o cumătra și a servit băuturi alcoolice, ulterior a venit soțul cu fiica după ea și i-a zis ca să meargă acasă, aceasta i-a zis că va merge, apoi, au plecat cu soțul acasă. Soțul i-a zis ca să se ducă să băiască fiica, ea nu s-a dus să băiască fata, dar a plecat la o vecina și acolo a mai consumat băuturi alcoolice, ulterior s-a întors acasă. Soțul i-a zis iarăși să se ducă să băiască fiica, dânsa nu a plecat să băiască fata, dar a mers soțul și a băit fata, ulterior s-a iscat o cearta între ei. Ambii s-au numit cu cuvinte necenzurate, soțul a bătut-o, a tras-o de păr și a lovit-o cu piciorul în zona nasului. La fel i-a aplicat vreo 2(două) lovituri în zona feței cu piciorul. Apoi, soțul a ridicat-o și a spălat-o pe fața, ulterior a plecat la culcare. A treia zi am plecat la Poliție și a scris o plângere, fiind îndrumată de sora sa, însă ea nu a dorit să plece la poliție din motivul că l-a iertat. Totodată, a declarat că, au mai fost cazuri în care soțul aplica violență fața de dânsa, atunci la fel l-a iertat. De data aceasta la fel a decis să ierte acțiunile soțului. A indicat că, de la acel incident până la ziua de astăzi nu au avut loc cazuri de violență. Pretenții de ordin material sau moral fața de soțul său nu are. În momentul conflictului, copilul se afla de fața. Copilul în luna ianuarie împlinește 3 ani, la moment frecventează grădiniță. Asupra copilului nu a fost aplicată violență. A menționat că, nu dorește ca Lungu Sergiu să fie pedepsit.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Lungu Sergiu fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că Lungu Alexandra este soția sa, cu care se află în relații bune. La 12 iunie 2026, acesta s-a aflat la muncă, în

timp ce soția sa a rămas la domiciliu. În jurul orei 17:00–18:00, a revenit acasă și a constatat că soția sa se afla în stare de ebrietate. Acesta i-a propus să meargă împreună în grădină pentru a prăși, soția comunicându-i că va veni ulterior, Lungu Sergiu s-a deplasat în grădină, unde a așteptat-o, însă aceasta nu a mai venit. Ulterior, s-a întors în casă pentru a bea apă, însă nu a găsit-o nici pe soție, nici pe fiică. Apoi, acesta a telefonat-o de mai multe ori pe soția sa, însă aceasta nu a răspuns la apeluri. Ulterior, s-a deplasat la domiciliul cumetrei, unde soția sa și cumătra au servit rachiu. După ce a servit cafea, Lungu Sergiu i-a propus soției să plece acasă, invocând faptul că fiica lor era murdară și plângea. Soția i-a comunicat că merge în scurt timp. Acesta a așteptat până când soția sa a consumat întreaga sticlă de rachiu, după care au plecat împreună la domiciliu. Ajunși acasă, acesta i-a spus soției să băiască fiica, după care a ieșit afară. La revenirea în casă, a constatat că soția nu se mai afla la domiciliu. Ulterior, aceasta s-a întors și a început să băit copilul. Între timp, între cei doi a izbucnit un conflict verbal, în cadrul căruia și-au adresat reciproc cuvinte necenzurate. Lungu Sergiu a menționat că, la un moment dat, acesta băind copilul, soția continua să-i adreseze cuvinte necenzurate, situație pe care inițial a tolerat-o. Ulterior, acesta a lovit-o pe soția sa cu piciorul, în urma cărui fapt aceasta s-a lovit de marginea sobei, și a început să-i curgă sînge din nas. Lungu Sergiu a declarat că a spălat-o și a dus-o în casă, însă, în continuare, soția sa i-a adresat cuvinte necenzurate. A doua zi, acesta s-a deplasat la serviciu, iar ulterior a fost telefonat de către polițist și invitat la Primărie. Totodată, acesta a declarat că anterior nu au mai existat cazuri de violență între soți, iar ordinul de restricție emis în privința sa a fost respectat. A menționat că, în momentul aplicării loviturii, copilul se afla în interiorul locuinței, însă nu a fost de față la incident. Lungu Sergiu a solicitat ca, în cazul în care instanța îl va găsi vinovat de comiterea contravenției, să îi fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că este apt de muncă. În final, acesta și-a exprimat regretul pentru cele comise, a declarat că și-a cerut iertare de la soția sa și a afirmat că nu va mai admite asemenea comportamente. La întrebările instanței a concretizat că au mai avut loc cazuri de violență în familie.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Lungu Sergiu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi trasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459475 din 22 iulie 2026, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. Mai mult, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție (f.d.51).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459475 din 22 iulie 2026, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravențional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată constată că, la data de 12.06.2026 între ora 19:00-20:00 cet. Lungu Sergiu aflându-se la domiciliu din r-nul *****, s. *****, ***** *****, fără nici un motiv a început un conflict verbal, în urma conflictului, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea feței soției sale, provocând-i dureri fizice, și numind-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i demnitatea persoanei.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau

economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieşind din prevederile art. 2 din aceiaşi Lege, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. $78^1$ din Codul Contravenţional, cunoaşte modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică maltratare și/sau vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, membri de familie, în sensul prezentei legi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Art. $133^1$ lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înțelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

La caz, instanţa de judecată constată că persoana în cărei privință a fost pornită cauza contravențională Lungu Sergiu și victima Lungu Alexandra sunt persoane aflate în relație de căsătorie, victima fiind soția făptuitorului, şi respectiv, părțile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor şi a violenței în familie, art. $133^1$ lit. a) din Codul penal.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art. $78^1$ din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Lungu Sergiu a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- procesul - verbal de consemnare a plângerii verbale înregistrat în REI-2 nr. 811 din 15 iunie 2026, potrivit căreia Lungu Alexandra domiciliată în r-nul *****, s. *****, ***** *****, a solicitat ca organele de poliției să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu soțul său Lungu Sergiu, care periodic o agresează fizic și o numește cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i demnitatea persoanei, ultimul caz de maltratare fizică fiind pe data de 12.06.2026 (f.d.4);

-procesul-verbal privind actele de constatare din 15 iunie 2026 (f.d.8);

- ordonanță privind dispunerea constatării medico – legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 15 iunie 2026, în privința cet. Lungu Alexandra (f.d.19);

- raportul de constatare nr. 202622P0144 din 19.06.2026, la cet. Lungu Alexandra a.n. *****s-a constatat echimoze în proiecția oaselor nazale cu trecere pe pereții laterali ai nasului – leziune ca a fost produsă prin mașinism de lovire/compresie cu obiect, contondent dur, cu aproximativ 3-4 zile înainte de examinarea din 17.06.2026, pot data din perioada de timp indicată în solicitare, cât și cele realizate de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 10-12);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 15 iunie 2026 (f.d.13-14) și chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.15);

- ordinul de restricție de urgență nr.202645028 din 17 iunie 2026 întocmit de Inspectoratul de poliție Basarabeasca în privința lui Lungu Sergiu pe un termen de 10 zile, începând cu 17.06.2026, ora 11:00 până la 27.06.2026, ora 11:00 (f.d.16-17);

- procesul – verbal cu privire la înmânarea ordinului de restricție de urgență din 17.06.2026 (f.d.18);

- fișa de referință nr. 32 din 16.06.2026 a cazurilor de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f.d.20-21);

- proces-verbal privind actele de constatare a declarațiilor lui Lungu Sergiu din 16 iunie 2026, (f.d.23);

- proces-verbal privind actele de constatare a declarațiilor martorului Cotelea Diana din 16 iunie 2026, (f.d.24);

- copia raportului de evaluare psihologică nr. 1154 din 14.07.2026, potrivit căruia s-a concluzionat că, evaluarea psihologică a respondentei Alexandra Lungii indică un nivel ridicat de anxietate şi stres post-traumatic la „Scala de simptome de stress post-traumatic - Interviul pentru DSM-5 PTSD Symptom Scale - Intervieva for DSM - 5 (PSS-1-5) Past week Version”. Aceasta se manifestă prin coşmaruri, somn întrerupt şi oboseală accentuată la trezire, precum şi scăderea energiei vitale, resimţită ca slăbiciune fizică, psihică şi emoţională. Totodată, se observă teamă,

reflectată prin verificări repetate ale uşii şi ferestrelor la zgomotele auzite din afara casei precum şi tendinţa de a încuia uşa daca este singură. Interviului semistructurat pentru aprecierea experienţelor traumatice, evidenţiază, prezenţa semnelor a nivelului mărit de anxietate manifestată prin: frică, sentiment de neajutorare, neliniște şi îngrijorare, blocaj emoţional şi lipsă de resurse. Conform rezultatelor „Scala stimei de sine -Rosenberg", s-a identificat devalorizarea propriei persoane şi un puternic sentiment de vinovăţie şi autoblamare, însoţite de gânduri repetitive legate de deciziile trecute. De asemenea, se remarcă suspiciune. Starea psihoemoţională generală este perturbată de lipsa siguranţei. Gânduri neliniştitoare repetitive şi deseori necontrolabile, descurajare, lentoare în activitate, lipsa energiei pentru a înfrunta dificultăţile. Comportamentul violent declarat de către respondentă şi experienţele cu intensitate emoţională negative trăite pe parcursul căsătoriei, o fac să se simtă vulnerabilă şi neputincioasă, stare care îi activează sentimentului prelungit de tristeţe, confuzie şi abilităţi slabe de a identifica şi observa şi alte oportunităţi (f.d.25-28);

- procesul – verbal de audierea victimei Lungu Alexandra din 21 iulie 2026, unde ultima declară că, la data de 12.6.2026 în a două jumătate a zile se afla la domiciliul cumetrei sale Corlăteanu Diana. În jurul orei 19:00 la dînsele s-a alăturat și soțul Lungu Sergiu, care i-a solicitat să meargă acasă. Ajungând acasă soțul fără careva motive a provocat un conflict verbal, în rezultatul căruia a agresat-o fizic, lovind-o în regiunea feței cu mâna și numind-o cu cuvinte necenzurate înjosindu-i demnitatea persoanei. Totodată, declară că, în cadrul conflictului soțul a amenințat-o că o să-i i-a copilul minor cu vârsta de 2 ani, Lungu Ionela (f.d.35);

- cazierul contravențional eliberat în privința cet. Lungu Sergiu pentru perioada de 01.01.2025-18.06.2026, prin care se atestă faptul că Lungu Sergiu anterior nu a fost sancționat contravențional (f.d.17);

- avizul nr. 126 din 19.06.2026, eliberat de IMSP Centrul de Sănătate Basarabeasca, prin care se adeverește că Lungu Sergiu nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.41);

- avizul nr. 209-01/01-17 din 22.06.2026, eliberat de IMSP Centrul de Sănătate Basarabeasca, prin care se adeverește că Lungu Sergiu nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.41);

-proces-verbal despre aducerea la cunoștință contravenientului a contravenției imputate, drepturile și obligațiile sale (f.d.48-49);

-procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Lungu Sergiu din 22 iulie 2026, care a declarat că la data de 12.06.2026 în jurul orei 19:00-20:00, în urma unui conflict verbal cu soția sa Lungu Alexandra, i-a aplicat o lovitură cu mâna în regiunea capului provocându-i

dureri fizice, motivul izbucnirii conflictului fiind starea în care se afla soția, fiind în stare de ebrietate alcoolică.(f.d.50);

- procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459475 din 22 iulie 2026 întocmit în privința lui Lungu Sergiu în baza art. $78^1$ din Codul contravențional (f.d.51).

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Lungu Sergiu corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional.

Instanța de judecată menționează că în cadrul cercetării judecătorești vinovăția lui Lungu Sergiu în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrate. Agentul constatator a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției făptuitorului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de către făptuitor.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele stabilite de art. $78^1$ din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată ia în considerare caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și faptul ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, Lungu Sergiu a fost găsit vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante. La fel, circumstanțe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 din Codul contravențional, în privința lui Lungu Sergiu instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Lungu Sergiu a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Corespunzător, iar la caz nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional.

Scopul legii contravenționale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Lungu Sergiu în limitele prevăzute a art. 37 și art. 78[1] din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șasezeci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 78[1], 395 alin. (1), art. 458, 460 – 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

**Lungu Sergiu Vasile,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șasezeci) ore.

Se explică cet. Lungu Sergiu că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în

vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă