Dosar nr. 5r-7941/2022
(4-22178259-12-5r-06122023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu prezența
avocatului Veaceslav Jarovlea
petiționarului Alexei Cohiuhov
în lipsa
agentului constatator Darii Ruslan

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele lui Alexei Cohiuhov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 210484 și deciziei de sancționare din 06.10.2022 întocmit în privința lui Alexei Cohiuhov în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional -

A C O N S T A T A T:

La data de 25.10.2022 avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele lui Alexei Cohiuhov a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 210484 și a deciziei de sancționare din 06.10.2022 întocmit în privința lui Alexei Cohiuhov în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și la 12.04.2023 a depus completare la contestația depusă din 25.10.2022.

În argumentarea contestației avocatul Veaceslav Jarovlea a solicitat admiterea contestației, anularea actului contestat, indicînd că nu este deacord cu actul întocmit, deoarece Alexei Cohiuhov nu a încălcat prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pe cînd agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia nu a respectat prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, circumstanțețe care generează nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție contestat. Or, Alexei Cohiuhov este vorbitor de limbă rusă, iar actul fiind întocmit în limba română, pe care ultimul nu o cunoaște.

Avocatul Veaceslav Jarovlea în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, anulînd procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 210484 și a deciziei de sancționare din 06.10.2022 întocmit în privința lui Alexei Cohiuhov în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Petiționarul Alexei Cohiuhov în ședința de judecată a susținut contestația și cele invocate de avocatul Veaceslav Jarovlea.

Agentul constatator Darii Ruslan în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat

legal despre data, locul și ora examinării cauzei și nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat amînarea examinării cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și verificând sub aspectul îndeplinirii condițiilor de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiționarul Alexei Cohiuhov și–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei asupra cauzei contravenționale în privința sa, în termenii stabiliți.

În conformitate cu art.384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Concomitent, este necesar de remarcat că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă ”ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

La caz, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 210484 prin care Coniuhov Alexei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale echivalent cu 450 lei cu 3 puncte de penalizare, a fost întocmit la data de 06.10.2021, ora 13.04.

Conform art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi

timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 210484 Coniuhov Alexei la data de 18.07.2022 ora 17.20 a condus automobilul de model ,,Volkswagen Golf,, cu nr/î CKY 347 pe str. Dacia mun. Chișinău, fără a fi cuplată centura de siguranță, prin ce a ignorat pct.11 (b) RCR, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Codul contravențional.

Art. 235 alin. (1) Codul contravențional, prevede expres încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

În context, instanța de judecată notează că, agentul constatator nu a respectat prevederile alin. (3) art. 443 din Codul contravențional, în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

Reieșind din materialele dosarului rezultă că petiționarul nu cunoaște limba română, pe cînd procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în limba română, fără să-i fie acordat persoanei în privința căreia a fost întocmit actul constatator - traducător, fapt confirmat prin declarațiile date de Coniuhov Alexei în ședința de judecată, asigurîndu-i-se traducător.

Mai mult ca atît, reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, petiționarul a fost present la întocmirea acestuia, însă semnătura ultimului nu este aplicată și nici nu s-a indicat de către agentul constatator motivul. În acest sens, lipsește denumirea martorului asistent, unde agentul constatator este obligat să-l indice

în cazul în care persoana refuză să semneze actul întocmit sau în absența acesteia, conform art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată consideră oportun de a admite contestația, șia declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 210484 și deciziei de sancționare din 06.10.2022 întocmit în privinţa Alexei Cohiuhov, pe faptul comiterii contravenției de către ultimul în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, ori conform art.443 Cod contravențional, actul întocmit a fost întocmit contrar acestei prevederi legale, care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 210484 și deciziei de sancționare din 06.10.2022 întocmit în privinţa Alexei Cohiuhov.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(2), 462 şi 441 alin. (1) lit. a), 445 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Contestația depusă de către avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele lui Alexei Cohiuhov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 210484 și deciziei de sancționare din 06.10.2022 întocmit în privinţa lui Alexei Cohiuhov în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se recunoaște nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 210484 și deciziei de sancționare din 06.10.2022 întocmit în privinţa lui Alexei Cohiuhov în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Alexei Cohiuhov în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta