Dosar nr. 4-1309/2025
(4-25081976-12-4-10062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa
agentului constatator Nacu Gheorghe
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Podoprigor Igor

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Podoprigor Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 09.06.2025, agentul constatator din cadru IP Rîșcani, Direcția de Poliție mun.Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Podoprigor Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional.

La data de 03.06.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06981680 în privința lui Podoprigor Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional.

Conform procesului-verbal nominalizat supra acestuia i se impută că la data de 28 mai 2025, ora 01:02 aflându-se *****, sectorul Râșcani, ***** ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență înregistrat la IP Râșcani cu nr.60 din data de 27.05.2025 ora 23:50. Astfel, fiind informat cu conținutul ordinului de restricție de urgență înregistrat la IP Râșcani cu nr.60 din data de 27.05.2025 ora 23:50 contra semnătură, fiindu-i eliberat o copie inclusiv, Podoprigor Igor, născut la *****, IDNP ***** nu ațînut cont de acesta și s-a reîntors la domiciliu pe adresa mun.Chișinău ***** *****forțând ușa locuinței unde se afla victima violenței în familie cet. Podoprigor Vera.

Agentul constatator Tacu Gheorghe fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea prezentei cauze penale în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Podoprigor Igor, fiind citat legal, despre data, locul și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat

amânarea cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Podoprigor Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06981680 din 03.06.2025 întocmit în privința lui Podoprigor Igor pe faptul comiterii contravenție prevăzute de art.318/1 Cod contravențional instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia nu au fost identificate de instanța de judecată.

Astfel, instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06981680 din 03.06.2025 întocmit în privința lui Podoprigor Igor pe faptul comiterii contravenție prevăzute de art.318/1 Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz instanța constată că vinovăția persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Podoprigor Igor în comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume procesul-verbal de audiere a acestuia din data de

28.05.2025 unde ultimul unde acesta inclusiv indică că ordinul de restricție de urgență înregistrat la IP Râșcani cu nr.60 din data de 27.05.2025, ora 23:50, procesul-verbal de audiere a victimei Podoprigor Igor din 29.05.2025, copia ordinului de restricție nr.60 din 27.05.2025, procesul-verbal de înmânare a ordinului de restricție din 27.05.2025, chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Podoprigor Igor, care a încălcat ordinul de restricție înregistrat la IP Râșcani cu nr.60 din data de 27.05.2025, ora 23:50 aplicat pentru 10 zile și anume până la 06.06.2025, ora 23:50 pentru a nu a se apropia de victima Podoprigor Vera, cât și de domiciliul unde aceasta locuiește.

În condițiile speței, instanța stabilește că persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Articolul 318/1 din Codul contravențional, prevede neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În speță diferită justiției, instanța de judecată a constatat cu certitudine că Podoprigor Igor la data de 28 mai 2025, ora 01:02 aflându-se *****, sectorul Râșcani, ***** ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență înregistrat la IP Râșcani cu nr.60 din data de 27.05.2025 ora 23:50. Astfel fiind informat cu conținutul ordinului de restricție de urgență înregistrat la IP Râșcani cu nr.60 din data de 27.05.2025 ora 23:50 contra semnătură, fiindu-i eliberat o copie inclusiv, Podoprigor Igor, născut la *****, IDNP ***** nu aținut cont de acesta și s-a reîntors la domiciliu pe adresa ***** ***** *****forțând ușa locuinței unde se afla victima violenței în familie cet. Podoprigor Vera.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravenţional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.

Circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravenţional în privința lui Podoprigor Igor, instanța nu a atestat.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Podoprigor Igor pentru comiterea contravenţiei

prevăzute la art. 318/1din Codul contravenţional o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Podoprigor Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****de comiterea contravenției prevăzute la art. 318/1din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin.(6) Cod contravențional instanța explică că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii munca neremunerată aplicată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta