Dosarul nr. 4d-13/2023
PIGD 4-23065717-15-4d-10052023

Î N C H E I E R E

28 februarie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina

a examinat în şedinţă de judecată publică demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința contravenientului Popa Gheorghe,-

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2023, șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP, comisar principal, Ștefan Nucă a înaintat în instanța de judecată demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința contravenientului Popa Gheorghe.

În motivarea demersului a indicat că, la 23 noiembrie 2021 în privinţa lui Popa Gheorghe a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. DCA01 045621 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, i-a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 250 lei.

La data de 23 noiembrie 2021 în privinţa lui Popa Gheorghe, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. D01 129121 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 105 Cod contravențional, i-a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

Susține că contravenientul Popa Gheorghe în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, cât şi în decursul a 30 de zile nu a plătit amenda aplicată, care ulterior în conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de executare a fost remis pentru punerea în executare silită executorului judecătoresc.

Astfel, solicită înlocuirea sancţiunii principale cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în privinţa lui Popa Gheorghe.

Argumentele participanților la proces.

În ședință de judecată, reprezentantul agentului constatator, Băncilă Adriana nu s-a prezentat.

Executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în ședință de judecată nu s-a prezentat.
Contravenientul Popa Gheorghe în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând demersul, cercetând înscrisurile, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că demersul urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 480 Cod contravențional, *(1) Problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.*

(2) Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4) Cod de executare*, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului.*

Potrivit prevederilor art. 315 alin. (7), (8) Cod de executare, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) Cod contravențional.*

Potrivit prevederilor art. 479 alin.(1) Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, potrivit deciziei de sancționare nr. DCA01 045621 Popa Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 250 lei MDL pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional. Decizia de sancționare a

devenit executorie, fiind remisă spre executare silită, or nu a fost contestată în ordinea art. 448 din Codul contravențional de către contravenient./f.d.21/

Prin decizia de sancționare nr. D01 129121 Popa Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 1500 lei MDL pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 105 alin.(2) Cod contravențional. Decizia de sancționare a devenit executorie, fiind remisă spre executare silită, or nu a fost contestată în ordinea art. 448 din Codul contravențional de către contravenient./f.d.16/

Instanța a constatat că, pe motivul neexecutării sancțiunii contravenționale stabilite executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a solicitat înaintarea demersului în Judecătoria Cahul, sediul Central, privind înlocuirea amenzilor stabilite debitorului Popa Gheorghe, potrivit art. 34 alin. (4) lit. c) Cod contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligații lor.

Conform prevederilor art. 74 Cod de executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege. Astfel, instanţa de judecată, accentuează că în cadrul executării silite a hotărârii privind aplicarea amenzii, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile de executare silită prescrise la art. 74 din Codul de executare.

Astfel, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a intentat procedură de executare, însă nu a fost posibil de a încasa amenzile aplicate în baza deciziilor cu privire la contravenție, din motiv că contravenientul Popa Gheorghe nu dispune de bunuri care ar putea fi urmărite.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, muncă neremunerată în folosul comunităţii, se înlocuieşte calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore.

La speță, instanța mai reține că, contravenientul Popa Gheorghe prin declarația scrisă a acceptat să execute munca neremunerată în folosul comunității, deoarece nu are surse financiare să achite amenzile aplicate./f.d.7/

Ţinând cont de cele expuse, instanţa concluzionează că cerinţa agentului constatator cu privire la înlocuirea pedepselor cu amenda în muncă neremunerată în folosul comunității în privinţa lui Popa Gheorghe este întemeiată.

Pentru motivele sus-enunțate și conducându-se de prevederile art. 34, art. 480 Cod contravențional, instanța de judecată,-

d i s p u n e :

Se admite demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă stabilită lui Popa Gheorghe prin:

- decizia de sancționare nr. DCA01 045621 prin care Popa Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 250 lei MDL pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional;
- decizia de sancționare nr. D01 129121 prin care Popa Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 1500 lei MDL pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Se înlocuiesc sancțiunile contravenționale sub amendă aplicate lui Popa Gheorghe cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 35 /treizeci și cinci/ ore.

Se informează contravenientul Popa Gheorghe despre obligația acestuia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică contravenientului Popa Gheorghe că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Încheierea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Bușuleac**