C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1224/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-24109014-03-4r-03122024 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

10 aprilie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților recursul agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Beleuță Renat declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 octombrie 2024 pronunțată în cauza contravențională în privința lui **Goncear Alexei** în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, prin care s-a admis contestația și dispusă anularea deciziei de sancționare din 18 septembrie 2024 inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției, -

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

c o n s t a t ă:

La data de 18 septembrie 2024, de către agentul constatator Beleuța Renat a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 853040, în privința lui Goncear Alexei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional pentru că ”la 25 noiembrie 2023, ora 17:46, în raionul Orhei (Peresecina), pe traseul R6 Chişinău- Orhei-Bălţi (Km.26, m.600), cu automobilul de model ”Mitsubishi Outlander Phev” cu nr. de înmatriculare

*****, a depăşit limita de viteză pe sectorul dat, deplasându-se cu 73 km/h, ignorând prevederile pct.47.1 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere", şi aplicată sancţiune sub formă de amendă de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei şi aplicate 4 puncte de penalizare

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 septembrie 2024, și cu decizia de sancționare, la 19 septembrie 2024, contravenientul Goncear Alexei a depus la INSP a IGP, contestaţie împotriva actelor întocmite în privința lui.

La data de 27 septembrie 2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestaţia depusă de petiţionarul Goncear Alexei, în motivarea acesteia invocând faptul, că procesul verbal seria DCT03 nr. 853040 din 18 septembrie 2024, întocmit în privinţa sa este nelegitim. Încălcarea regulamentului rutier invocată în acest proces din 25 noiembrie 2023, ora 17:46 nu a fost comisă de către acesta, deoarece la acel moment vehiculul RPX393 a fost procurat de el la 27 iunie 2024 (nr. certificatului de înmatriculare 236800434). La momentul înregistrării vehiculului pe numele nepotului său, acest număr de înmatriculare nu a fost schimbat fiind păstrat. La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie pe numele său nu i s-a explicat pentru ce faptă comisă este supus sancţionării.

A solicitat admiterea contestaţiei, cu anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale din 18 septembrie 2023 prin care Goncear Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, din motive că lipseşte faptei contravenţională.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 29 octombrie 2024 a fost admisă contestația lui Goncear Alexei şi anulată decizia de sancţionare a agentului constatator din 18 septembrie 2024 prezent în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 853040 din aceeași dată prin care a fost sancţionat Goncear Alexei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional, fiind inexistenţa faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către agentul constatator Beleuță Renat care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central Orhei-

Penal din 29 octombrie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu motivarea instanței de fond a faptului, că la speță agentul constatator nu a anexat actele probatorii, care confirm încălcarea regulamentului circulaţiei rutiere.

La fel, în susținerea poziției sale s-a referit la prevederile legale și anume: art.374 alin. (2) Cod contravenţional, (*procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participare a părţilor şi a altor personae titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei*); art.385 Cod contravenţional (*agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod);* art. 425 Cod contravenţional (*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*); art. 440 Cod contravenţional (*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare); a*rt. 442 Cod contravenţional (*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*).

Menționează că în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie sau decizia agentului contatator în dependentă de situaţie cu respectarea prevederilor art. 451[1] Cod contravenţional

Consideră că în calitate de agent constatator, a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Goncear Alexei.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului agentului constatator părțile nu au depus referință asupra acestuia.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casează hotărârea atacată integral şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă,*

Potrivit art.466 lit.d) Cod contravenţional, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.*

Colegiul penal consideră că instanța de fond la examinarea cauzei în privința contravenientului Goncear Alexei în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, nu a respectat normele procesuale și nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, hotărârea adoptată nu corespunde prevederilor art.462 Cod contravențional.

Motivele casării hotărârii instanței de fond sunt examinarea superficială și neobiectivă a cauzei sub aspectul materialului probatoriu acumulat și administrat la cauză în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Goncear Alexei, fără să se țină cont de toate împrejurările de fapt și aspectele de drept ce au importanță.

În susținerea acestei concluzii Colegiul penal consideră că soluția judecătorească referitor la invocarea ca soluție a lipsei faptului contravenției în acțiunile contravenientului Goncear Alexei contravine nu doar aspectelor ce

determină lipsa faptului contravenției, ci și dispunerii anulării deciziei de sancționare emise în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional care a fost întocmit în prezența făptuitorului.

În combaterea celor descrise și reținute *supra* de instanța de fond Colegiul penal menționează faptul că constatările acesteia poartă un caracter superficial acestea nefiind supuse unor examinări minuțioase, în sensul clarificării situației și constatării/neconstatării faptei ilicite în privința persoanei, instanța de fond urmând a stabili cu certitudine circumstanțele constatate la caz de agentul constatator coroborate cu învinuirea adusă.

Colegiul penal arată că, instanța de fond neîntemeiat a invocat faptul că la speță nu a fost probat faptul contravenției imputate, și că agentul constatator ar fi aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petiționarului, fără a prezenta careva probe cu fapta incriminată contestatarului, or în aspectul în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 septembrie 2024 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional a fost întocmit în prezența contravenientului Goncear Alexei, este irelevant argumentul instanței de fond cu privire la faptul, că *nu a fost probat faptul conducerii autovehiculul de model "Mitsubishi Outlander Phev" cu n/î *****, anume de către de Goncear Alexei, la 25.11.2023, ora 17:46, în r. Orhei (Peresecina), pe traseul R6 Chişinău-Orhei-Bălţi (Km.26, m.600), or acesta a prezentat în instanţa de judecată contractul de vânzare-cumpărare din 27 iunie 2024 încheiat la SIT Chişinău nr.4 privind procurarea vehiculul de model "Mitsubishi Outlander Phev" cu n/î ***** (nr. certificatului de înmatriculare 236800434) de către nepotul său Patlavschi Serghei,* în acest sens pripit și eronat dispunându-se anularea deciziei de sancţionare a agentului constatator din 18 septembrie 2024 prezent în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria Seria DCT03 nr. 853040 din 18 septembrie 2024, prin care a fost sancţionat Goncear Alexei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional, dat fiind inexistenţa faptei contravenţionale

Reieșind din cele descrise supra, Colegiul penal relevă caracterul neobiectiv și superficialitatea examinării circumstanțelor cauzei contravenționale, motiv ce impune casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de

fond, pentru soluționarea ei multilaterală și obiectivă, cu adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să țină cont de cele menționate, în baza probelor examinate şi a verificării tuturor circumstanțelor ce au importantă pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre temeinică şi bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.2) Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator al Inspectoratului Național de securitate publică, Beleuță Renat declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 octombrie 2024 pronunțată în cauza contravențională în privința lui Goncear Alexei în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, prin care s-a admis contestația și dispus anularea deciziei de sancționare din 18 septembrie 2024 inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției, hotărâre care se casează cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache