Dosarul nr. 5r-2747/2024
4-24083764-12-5r-30072024

Hotărîre
în numele Legii

28 februarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: agentului constatator Bătrîncea Nicolae și a apărătorului care acționează în interesele contestatarului Erohin Leonid, Ciofu Vitalie;
în lipsa: contestatarului Erohin Leonid,
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de contestatarul Erohin Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01005029 din 12.07.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, prin care Erohin Leonid a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DSV01006801, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, a emis Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01006801 prin care Erohin Leonid a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01005029 din 12.07.2024 întocmit în temeiul art. 287 alin. (14) Cod Contravenţional, și anume - acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export, sau reducerea acestor drepturi.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01005029 din 12.07.2024, s-a stabilit că, la data de 14.07.2023, prin intermediul SI „Asycuda World”, pe culoarea galben de vămuire a fost repartizată declaraţia vamală nr. 2080149538 din 14.07.2023, depusă de către specialistul în domeniul vămuirii Mirocinic Alexandru, prin care SRL„ CHOCOLUX”, plasând în regim vamal de import definitiv produse de patiserie cu adaos de îndulcitori, cu valoarea facturată 24017,60 USD.

În rezultatul efectuării controlului documentar s-a constatat că preferinţa „200” nu poate fi acceptată în baza certificatului de origine EUR 1 nr X 0025461 din 13.07.2023, deoarece nu este conform completat şi anume, rubrica 1 nu este indicat corect „EXPORTATORUL MĂRFII”

Conform anexei la ordinul Serviciului Vamal nr.412-0 din 23.09.2014, ’’referitor la aprobarea normelor tehnice privind completarea certificatelor de origine preferenţială a mărfurilor”, în rubrica 1- exportator (denumirea, adresa completă, ţara) - se înscrie denumirea, adresa deplină şi ţara de reşedinţă a exportatorului.

Respectiv, la tranzacţia în cauză ca EXPORTATOR în rubrica 1 a certificatului EUR 1 este indicat compania „Mondelez Europe GMBH Lindberg Alee 1 Gglattpark 8152, rezident al Elveţiei - ţară care nu beneficiază de sistemul preferenţial corespunzător. Conform actelor de însoţire ROMANIA figurează ca exportatorul mărfii.

Certificatul de origine EUR 1 NR.X 0025461 din 13.07.2023 nu s-a acceptat, ca fiind completat neconform.

La rândul său, Erohin Leonid a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr seria/nr. SVM01005029 din 12.07.2024 întocmit în temeiul art. 287 alin. (14) Cod contravenţional și a deciziei de sancționare seria/nr. DSV01006801 din aceiași dată.

În motivarea contestației depuse contestatarul, a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal și solicită anularea acestuia.

În ședința de judecată petiționarul Erohin Leonid, fiind citat legal, inclusiv prin intermediul apelurilor telefonice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației sale. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului. Mai mult ca atât drepturile ultimului în ședința de judecată au fost apărate de un avocat.

Apărătorul Ciofu Vitalie care acționează în interesele contestatarului Erohin Leonid, în ședința de judecată a susținut integral contestația înaintată solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Bătrîncea Nicolae, a pledat pentru respingerea contestației fiind ca neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal întocmit și a deciziei de sancționare.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către contestatar, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 12 iulie 2024, iar, contestația a fost depusă la data de 18 iulie 2024, astfel instanța consideră contestația depusă în termen, respectând norma precitată supra.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că, la data de 14.07.2023, prin intermediul SI „Asycuda World”, pe culoarea galben de vămuire a fost repartizată declaraţia vamală nr. 2080149538 din 14.07.2023, depusă de către specialistul în domeniul vămuirii Mirocinic Alexandru, prin care SRL„ CHOCOLUX”, plasând în regim vamal de import definitiv produse de patiserie cu adaos de îndulcitori, cu valoarea facturată 24017,60 USD.

În conformitate cu pct. 23, art. 1 din Codul vamal al Republicii Moldova, declaraţie vamală - actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile sub o anumită destinaţie vamală, şi respectiv, lit. a), pct. 8, din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu, regăsite în Anexa nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 346-0 din 24.12.2009 “referitor la aprobarea Normelor

tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu": declaraţie vamală în detaliu - act unilateral, prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile într-o procedură vamală.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, ceea ce confirmă că, încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare sunt temeinice.

Din probele înscrise la cauză, se stabileşte cu certitudine că, agentul constatator, a dispus pornirea procesului contravenţional în privinţa lui Erohin Leonid în temeiul art.287 alin.(14) Cod contravenţional, concomitent nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate contestatorului.

Astfel, agentul constatator în limitele competenţei sale, a reţinut corect existenţa faptei contravenţionale, aceasta fiind săvârşită de Erohin Leonid cu vinovăţie, cu încălcarea a unei norme de drept contravenţional, faptă care a atras aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege.

Astfel, instanță de judecată reține că vinovăția lui Erohin Leonid de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin (14) Cod contravențional este probată prin seria de probe anexate la materialele cauzei în susținerea procesului-verbal și cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume: sesizarea; formularul de direcționare a controlului vamal; declarația primară; certificatul de circulație a mărfurilor; taxa invoice .

Mai mult ca atât, făptuitorul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție neinvocând careva obiecții, fapt ce denotă că acesta recunoaște vina.

Instanța reține drept declarative argumentele invocate în contestație, nefiind susținute de careva probe.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 287 alin. (14) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către Erohin Leonid și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi menținut ca fiind întocmit în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional, în special la această etapă.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte că contestaţia lui Erohin Leonid urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de contestatarul Erohin Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01005029 din 12.07.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, prin care Erohin Leonid a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DSV01006801, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***