C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-322/23 Judecătoria Edineț sediul Central
1-19189892-03-1a-14042023 Judecător N.Bobu

D E C I Z I E
În numele Legii
20 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Cristina Prisacari
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Vasile Ceban, Igor Țurcanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Edineț, Podgurschi Nadejda, apelul avocatului Moldovan Gabriela în interesele părții vătămate Țentiu Vitalie, apelul comun al avocatului Țurcanu Igor și a inculpaților Botezatu Alexandru și Botezatu Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025, pronunțată pe cazul penal privindu-i pe:

Botezatu Vasile *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare nr.*****, originar și domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, în relație de concubinaj, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, pe cauza dată acuzat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP,

și

Botezatu Alexandru *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, pe cauza dată acuzat în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond - 29.11.2019-14.03.2023, în instanța de apel - 13.04.2023-20.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025 a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.349 alin.(2) lit.a) CP, în legătură că fapta acestora constituie o contravenție. Respectiv, Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo, însă procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională.

Prin aceiași sentință instanța de judecată a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Țentiu Vitalie și a încasat în mod solidar de la Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru în beneficiul lui Țentiu Vitalie prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, în restul sumei cerința a fost respinsă, în latura prejudiciului material instanța a admis în principiu acțiunea, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

La fel, instanța a admis solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată și a încasat solidar de la Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

Pentru a se pronunța astfel asupra cazului dat, instanța de fond a reținut, că potrivit rechizitoriului Botezatu Vasile se învinuiește în faptul, că la data de 31.07.2019, aproximativ la ora 09:00, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale îndreptate asupra unei persoane cu funcție de răspundere ce se afla în exercițiul obligațiunilor sale de serviciu, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu tatăl său Botezatu Alexandru, intrând în biroul de serviciu al specialistului pentru reglementarea regimului funciar, Țentiu Vitalie, amplasat în incinta Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, urmărind scopul sistării activității acestuia în mod agresiv i-a cerut efectuarea măsurării livezii, după care s-au exprimat în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate și îmbrâncindu-l la

podea i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201927D0179 din 27.09.2019 contuzia țesuturilor moi a capului și feții, exprimate prin edem și echimoze, excoriația la genunchiul drept care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, care puteau fi pumnii și picioarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Acțiunile lui Botezatu Vasile au fost calificate în baza art.349 alin.(1^1) CP – *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența*.

Ulterior prin ordonanța de modificarea învinuirii în instanța de judecată din 22.11.2021, Botezatu Vasile a fost învinuit în faptul, că conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale îndreptate asupra unei persoane cu funcție de răspundere ce se afla în exercițiul obligațiunilor sale de serviciu, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu tatăl său Botezatu Alexandru, la data de 31.07.2019, aproximativ ora 09:00, intrând în biroul de serviciu al specialistului pentru reglementarea regimului funciar, Țentiu Vitalie, amplasat în incinta Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, urmărind scopul sistării activității acestuia și schimbării caracterului ei în interesele lor solicitându-i în mod agresiv efectuarea măsurării livezii, s-au exprimat în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate și îmbrâncindu-l la podea i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201927D0179 din 27.09.2019 contuzia țesuturilor moi a capului și feții, exprimate prin edem și echimoze, excoriația la genunchiul drept care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, care puteau fi pumnii și picioarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Acțiunile lui Botezatu Vasile au fost calificate în baza art.349 alin.(2) lit.a) CP – *aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință*.

De asemenea instanța de fond a reținut, că potrivit rechizitoriului Botezatu Alexandru se învinuiește în faptul că la data de 31.07.2019, aproximativ la ora 09:00, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale îndreptate asupra unei persoane cu funcție de răspundere ce se afla în exercițiul obligațiunilor sale de serviciu, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu fiul său Botezatu Vasile, intrând în biroul de serviciu al specialistului pentru reglementarea regimului funciar, Țentiu Vitalie, amplasat în incinta Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, urmărind scopul sistării activității acestuia în mod agresiv i-a cerut

efectuarea măsurării livezii, după care s-au exprimat în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate și îmbrâncindu-l la podea i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201927D0179 din 27.09.2019 contuzia țesuturilor moi a capului și feții, exprimate prin edem și echimoze, excoriația la genunchiul drept care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, care puteau fi pumnii și picioarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Acțiunile lui Botezatu Alexandru au fost calificate în baza art.349 alin.(1^1) CP – aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință.

Ulterior prin ordonanța de modificarea învinuirii în instanța de judecată din 22.11.2021 Botezatu Alexandru a fost învinuit în faptul, că conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale îndreptate asupra unei persoane cu funcție de răspundere ce se afla în exercițiul obligațiunilor sale de serviciu, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu fiul său Botezatu Vasile, la data de 31.07.2019, aproximativ ora 09:00, intrând în biroul de serviciu al specialistului pentru reglementarea regimului funciar, Țentiu Vitalie, amplasat în incinta Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, urmărind scopul sistării activității acestuia și schimbării caracterului ei în interesele lor solicitându-i în mod agresiv efectuarea măsurării livezii, s-au exprimat în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate și îmbrâncindu-l la podea i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201927D0179 din 27.09.2019 contuzia țesuturilor moi a capului și feții, exprimate prin edem și echimoze, excoriația la genunchiul drept care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, care puteau fi pumnii și picioarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Acțiunile lui Botezatu Alexandru ***** au fost calificate în baza art.349 alin.(2) lit.a) CP – *aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință.*

Judecând prezenta cauză, prin prisma probelor cercetate instanța de fond a stabilit, că fapta inculpaților nu poate fi calificată drept infracțiune prevăzută de art.349 alin.(2) lit.a) CP. Având în vedere înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța a constatat, că partea vătămată Țentiu Vitalie este funcționar public, și deține funcția publică de specialist pentru reglementarea regimului funciar, începând cu data de 19.04.2017, fapt confirmat prin dispoziția primarului comunei Rotunda nr.20 din 19.04.2017, și la momentul conflictului, Țentiu Vitalie continua

să dețină aceeași funcție (f.d.32, vol.I), iar rezultând din fișa postului de specialist pentru reglementarea regimului funciar instanța a constatat, că aceasta este o funcție publică de execuție, neavând în subordine alte persoane (f.d.34, vol.I).

În acest sens instanța s-a referit la prevederile art.123 alin.(1) CP și a constatat, că victima Țentiu Vitalie nu are calitatea de persoană cu funcție de răspundere, nefiind persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Deci, instanța a menționat, că întru constatarea existenței eventualei componențe a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP, organul de urmărire penală și acuzatorul de stat în cadrul ședinței judiciare, urmau să constate existența statutului victimei de persoană cu funcție de răspundere, fapt ce nu și-a găsit confirmarea.

În continuare instanța a constatat în baza probelor cercetate, că prin acțiunile sale intenționat manifestate prin aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de Țentiu Vitalie, inculpații Botezatu Alexandru și Botezatu Vasile au comis contravenția prevăzută de art.78 alin.(2) CCo și anume, vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă.

În atare împrejurări instanța de fond a ajuns la concluzia că procesul penal privind învinuirea lui Botezatu Alexandru și Botezatu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(2) lit.a) CP urmează a fi încetat pe motiv că fapta comisă de ultimii constituie contravenția prevăzută de art.78 alin.(2) CCo, instanța reținând în sarcina inculpaților, că Botezatu Alexandru și Botezatu Vasile la data de 31.07.2019, aproximativ la ora 09:00, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale îndreptate asupra unei persoane, acționând împreună, intrând în biroul de serviciu al specialistului pentru reglementarea regimului funciar, Țentiu Vitalie, amplasat în incinta Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, s-au exprimat în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate și îmbrâncindu-l la podea i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201927D0179 din 27.09.2019 contuzia țesuturilor moi a capului și feței, exprimate prin edem și echimoze, excoriația la genunchiul drept care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, care puteau fi pumnii și picioarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Totodată, referindu-se la prevederile art.30 CCo, instanța de fond a constatat, că la caz a survenit prescripția pentru tragerea lui Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru la răspunderea contravențională și procesul contravențional pe acest temei urmează a fi încetat.

La 14.03.2023 instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, Podgurschi Nadejda, de către avocatul Moldovan Gabriela în interesele părții vătămate Țentiu Vitalie, și de către avocatul Țurcanu Igor și inculpații Botezatu Alexandru și Botezatu Vasile, care au depus apel comun.

Procurorul în Procuratura raionului Edineț, Podgurschi Nadejda, prin apel a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivii modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP și în baza acestei legi, pentru fiecare, să fie stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani și în temeiul art.90 CP executarea acestei pedepse să le fie suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 ani, iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Țentiu Vitalie să fie admisă integral.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-apelant a invocat, că în cazul din speță prin probele cercetate a fost demonstrată vinovăția inculpaților Botezaru Vasile și Botezatu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP, în acest sens apelantul a făcut referire la analiza juridico-penală a infracțiunii respective.

Totodată, procurorul nu este de acord cu soluția instanței de fond și privitor la concluzia acesteia, precum că partea vătămată Țentiu Vitalie nu are calitatea de persoană cu funcție de răspundere, or, acesta deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei satului Rotunda, conform fișei postului a fost investit cu anumite drepturi şi obligații în vederea desfășurării activității şi exercitării atribuțiilor sale în cadrul autorității publice respective. În această ordine de idei, procurorul conchide că eronat instanța de judecată nu a reținut existența statutului părții vătămate de persoană cu funcție de răspundere.

Avocatul Moldovan Gabriela în interesele părții vătămate Țentiu Vitalie, prin apel, solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivii modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP și în baza acestei legi, pentru fiecare, să fie stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani, iar acțiunea civilă să fie admisă integral.

Pentru așa motiva solicitările avocatul părții vătămate menționează, că prima instanță eronat a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal pe motivele invocate

în sentință, or, instanța nu a efectuat o analiză complexă și minuțioasă a cauzei, nu a apreciat obiectiv totalitatea probelor care de alt fel confirmă vinovăția inculpaților de fapta lor imputată. La fel ca și procurorul, apărătorul părții vătămate în apel face referire la aspecte teoretice cu privire la calificarea infracțiunii conform art.349 alin.(2) lit.a) CP precum și la probele cercetate în prima instanță (declarațiile părții vătămate Țentiu Vitalie, declarațiile martorilor *****, *****, *****, *****, raport de expertiză judiciară nr201927D0179 din 27.09.2019), concluzionând că inculpații Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru urmau a fi supuși răspunderii penale, iar acțiunea civilă putea fi admisă integral de către instanță.

Inculpații Botezatu Vasile, Botezatu Alexandru și apărătorul acestora, avocatul Țurcanu Igor, prin apelul declarat solicită casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Botezatu Vasile să fie achitat.

În acest sens apărătorul a menționat, că din probele cercetate rezultă, că în primărie inculpații Botezatu Vasile şi Botezatu Alexandru au întrat împreună, însă Botezatu Vasile avea o chestiune legată de obligațiile de serviciu ale părții vătămate în funcție de inginer cadastral, şi anume să efectueze careva măsurări în livadă, iar Botezatu Alexandru în acest timp îl aștepta pe Botezatu Vasile în holul primăriei şi discuta cu martorul *****. Respectiv, în momentul în care Botezatu Vasile a întrat în cabinetul părții vătămate, nu exista nici un scop comun a inculpaților reținut de către instanța de judecată în conținutul sentinței. Susține apărătorul, că în continuare, la acțiunile părții vătămate (de numire și înjosire a lui Botezatu Vasile și familiei acestuia) Botezatu Alexandru a intrat în birou, începând conflictul în cadrul căruia Botezatu Alexandru a aruncat capsatorul în direcția lui Țentiu Vitale însă nu l-a nimerit, conflictul continuând cu numirea reciprocă cu cuvinte urâte, s-au îmbrâncit şi la un moment a lovit cu piciorul în piept, l-a apucat pe Ţentiu Vitalie de picior şi l-a târât din cabinet în coridor, s-a pus cu genunchiul asupra lui, l-a lovit cu palmele, iar Botezatu Vasile a intervenit pentru a-l opri, anume Botezatu Vasile l-a oprit, l-a luat de mână şi au ieșit din Primărie după ce ambii au căzut jos.

Deci, susține apărătorul, că decizia lui Botezatu Alexandru de a aplica careva lovituri lui Ţentiu Vitalie a fost consecința acțiunilor ilegale ale părții vătămate, şi anume, atunci a apărut când striga urât la feciorul său, Botezatu Vasile. În consecință, nu a existat o intenție gândită din timp de către inculpați în comun ca să comită contravenția art.78 alin.(2) CCo în incinta primăriei, or, intenția de a lovi în partea vătămată a apărut spontan în cadrul unei certe provocatorul căreia a fost Țentiu Vitalie, care în mod intenționat a dorit să fie un conflict, folosindu-se de situație.

Concluzionează apelanții, că Botezatu Alexandru este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo, şi vătămările corporale stabilite la Ţentiu Vitalie sunt consecință a acțiunilor sale, dar nu a lui Botezatu Vasile.

Referitor la încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei, consideră apelanții că această soluție nu este întemeiată în mod eronat reținându-se că contravenția a fost comisă de ambii inculpați și gândită în prealabil. Or, partea vătămată a avut un comportament ilegal şi a provocat pe inculpatul Botezatu Alexandru, ca urmare, o sumă între 500 - 1000 lei, ar fi fost suficientă pentru repararea prejudiciului moral față de partea vătămată şi urmează a fi încasată de la inculpatul Botezatu Alexandru.

În instanța de apel procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Pasat Liliana, a susținut apelul declarat de către reprezentantul acuzatorului de stat, precum și apelul declarat în interesele părții vătămate, solicitând admiterea apelurilor conform solicitărilor formulate, iar referitor la apelul declarat în interesele inculpaților – l-a apreciat nefondat și a pledat pentru respingerea lui.

Avocații Țurcanu Igor și Ceban Vasile reprezentând în proces inculpații Botezatu Alexandru și Botezatu Vasile, în apărarea intereselor acestora au pledat pentru respingerea cererilor de apel declarate de procuror și partea vătămată, cu admiterea apelului declarat în interesele inculpaților conform solicitărilor formulate.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Botezatu Alexandru a declarat că își susține declarațiile date anterior, explicând că i-a aplicat părții vătămate Țentiu Vitalie doar o lovitură cu palma în scop de apărare. Anterior conflicte cu partea vătămată n-a avut.

Inculpatul Botezatu Vasile fiind audiat în instanța de apel, a declarat că își susține depozițiile date anterior, suplimentar menționând, că conflictul a fost inițiat de partea vătămată Țentiu Vitalie, care l-a numit cu cuvinte necenzurate. Careva lovituri părții vătămate nu i-a aplicat, neavând posibilitate fizică de a-l scoate de după masă. Doar a vrut să-i despartă pe Țentiu Vitalie și Botezatu Alexandru, ca urmare toți trei au căzut jos. Această cădere și lovitură de ușă a provocat la partea vătămată leziunile ce s-au depistat la el, întrucât inițial, când a intrat în biroul acestuia, el era doar roșu pe față, neavând careva leziuni. Primarul în timpul conflictului nu era prezent. Declarațiile părții vătămate nu corespund adevărului, consideră că acesta a depus plângere și a dat declarații împotriva sa, deoarece anterior Țentiu Vitalie a avut conflict cu mama sa. Acesta în continuare depune plângeri împotriva familiei sale, însă nici o plângere nu s-a confirmat.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a conchis, că apelul comun al avocatului Țurcanu Igor și a inculpaților Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru, în

temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP urmează a fi respins ca nefondat, iar apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, Podgurschi Nadejda, și de către avocatul Moldovan Gabriela în interesele părții vătămate Țentiu Vitalie, urmează a fi admise, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Reținând prevederile art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel.

La fel, Colegiul reține că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecății în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Prin prisma prevederilor art.100 alin.(4), art.101 alin.(1,2) CPP, Colegiul penal a cercetând multilateral, complet, obiectiv și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele, Colegiul penal, conform propriei convingeri, ajunge la concluzia că acțiunile inculpaților Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru se încadrează în baza art.349 alin.(2) lit.a) CP, iar instanța de fond a judecat superficial cauza dată, fapt ce a determinat-o la formarea unei concluzii greșite că

fapta inculpaților constituie contravenție, ceea ce s-a soldat cu o soluție neîntemeiată de încetare a procesului penal.

În atare împrejurări este determinată casarea sentinței în cauză, or, cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, inclusiv și în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea faptei lor imputată.

Colegiul penal opinează, că instanța de fond neobiectiv a apreciat probele, inclusiv fișa postului specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, pe numele titularului acestei funcții – Țentiu Vitalie, aprobată la 20.04.2017 de către Primarul comunei, Gușan Galina. Aprecierea neobiectivă a fișei postului în raport cu prevederile art.123 alin.(1) CP (potrivit cărora *persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice*) a determinat instanța eronat să constate că partea vătămată Țentiu Vitalie nu are calitatea de persoană cu funcție de răspundere, nejustificat să constatând că fapta inculpaților nu cade sub incidența legii penale.

Deci, potrivit fișei postului, scopul funcției de specialist pentru reglementarea regimului funciar este: contribuirea și eficientizarea autorității publice prin dirijarea procesului de reglementare a regimului proprietății funciare, asigură elaborarea și realizarea programului de formare a relațiilor funciare.

La fel, potrivit acestei fișe, Țentiu Vitalie în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, are următoarele sarcini de bază:

1. Asigură reglementarea proprietății funciare și controlul de stat asupra folosirii raționale și protecția terenurilor. Asigură executarea legislației funciare în vigoare în teritoriul administrat: - duce evidența terenurilor și posesorilor de terenuri; - identifică terenuri folosite irațional.

2. Asigură elaborarea și întocmirea actelor ce țin de domeniul funciar: - ține evidența Gospodăriilor Țărănești și a asociațiilor acestora conform Registrului aprobat de Guvern; - ține Cadastrul funciar al comunei și păstrează documentația în domeniu; - prezintă organelor ierarhic superioare darea de seamă; - întocmește borderoul de calcul al prețului normativ al pământului; - întocmește documente ce țin de vânzarea-cumpărarea terenurilor; - ține hărțile de serviciu și documente secrete de specialitate; - elaborează proiecte de decizii cu privire la atribuirea, arenda, vânzarea-cumpărarea terenurilor; - supraveghează respectarea contractelor de arendă, fixează încălcările depistate.

Totodată, Țentiu Vitalie în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, are următoarele responsabilități: contracte de arendă, activitatea în domeniul protecției civile, duce evidența Gospodăriilor Țărănești și Registrul Gospodăriilor Țărănești. De asemenea, Țentiu Vitalie în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, are următoarele împuterniciri: avizează proiecte de decizii, eliberează extrase din domeniul funciar, activități de instruire în raion și în țară.

Având în vedere sarcinile, responsabilitățile și împuternicirile fixate în fișa postului specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei comunei Rotunda, rezultă că Țentiu Vitalie funcționar public din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul II, acesta fiind responsabil de gestionarea, evidența și controlul legalității utilizării resurselor de terenuri din raza administrativ-teritorială a localității. Spre deosebire de demnitari, specialistul exercită în principal funcții de execuție și asistență metodologică, pregătind deciziile pe care ulterior le semnează primarul sau le aprobă Consiliul Local. Deci, specialistul pentru reglementarea regimului funciar este o persoană cu funcție de răspundere în sensul legislației Republicii Moldova (conform art.123 CP). Deși ocupă o funcție publică de execuție în aparatul primăriei și nu emite decizii finale de unul singur (cum face primarul sau consiliul local), acesta întrunește criteriile legale pentru a fi considerat persoană cu funcție de răspundere din următoarele motive: - *drepturi şi obligaţii administrative*: are în gestiune resursele funciare ale localității, întocmește acte oficiale (acte de constatare pe teren, planuri cadastrale) și deține competențe de monitorizare și control privind utilizarea pământului; - *acţiuni organizatorico-economice*: gestionează nemijlocit Registrele contractelor de arendă și cadastrul funciar local, elemente care stau la baza calculării impozitelor și taxelor; - *subiect al infracţiunilor de serviciu*: în practica judiciară din Republica Moldova, inginerii cadastrali și specialiștii funciari din primării sunt calificați ca persoane cu funcție de răspundere (sau persoane publice) atunci când sunt cercetați pentru fapte precum depășirea atribuțiilor de serviciu, corupție pasivă, neglijență sau fals în acte publice.

Având în vedere expunerile Curții Constituționale în hotărârea nr.1 din 11.01.2001, se reține, că persoana cu funcție de răspundere în autoritățile publice este investită, în numele statului, cu împuterniciri legale; abilitată cu dreptul de a înfăptui acțiuni care comportă consecințe juridice pentru toţi sau pentru majoritatea cetățenilor; acțiunile ei pe linie de serviciu nefiind limitate la cadrul unui anumit departament, sistem etc.

Prin *întreprinderea de acţiuni administrative de dispoziţie* se înţeleg împuternicirile legate în special de dirijarea nemijlocită a oamenilor, administrarea unui sector de muncă.

Prin *întreprinderea de acţiuni organizatorico-economice* se înţeleg obligaţiile şi împuternicirile corespunzătoare, legate în special de dispunerea şi administrarea proprietăţii sub toate formele ei.

Deci, orice persoană, căreia în autorităţile publice i se acordă permanent sau provizoriu - în virtutea legii, prin numire, alegere sau *prin încredinţarea unei însărcinări* - anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau întreprinderii de acţiuni administrative de dispoziţie sau organizatorico-economice, *poate fi considerată persoană cu funcţie de răspundere*.

Respectiv, Colegiul constată că partea vătămată Ţentiu Vitalie are calitatea de persoană cu funcţie de răspundere, iar fapta inculpaţilor cade sub incidenţa legii penale, în continuare urmând a fi analizată întrunirea în acţiunile acestora a elementelor componenţei de infracţiune prevăzută de art.349 alin.(2) lit.a) CP.

Infracţiunea prevăzută la art.349 CP are ca obiect juridic special relaţiile referitoare la respectul datorat autorităţii de stat, care presupune respect şi faţă de funcţionarul care îndeplineşte o funcţie şi are şi un obiect juridic secundar care, în modalitatea în care s-a săvârşit fapta, constă în relaţiile sociale referitoare la demnitatea, integritatea corporală şi sănătatea părţii vătămate.

Practica judiciară atribuie la violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei în sensul art.349 alin.(2) CP - *violenţa care s-a soldat cu vătămare medie sau uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

La caz, prin totalitatea probelor administrate s-a confirmat violenţă aplicată de către inculpaţi faţă de partea vătămată ca fiind una periculoasă, ori ultimii au manifestat un comportament agresiv, aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.201927D0179 din 27.09.2019 la Ţentiu Vitalie au fost constatate următoarele vătămări: contuzia ţesuturilor moi a capului şi feţii, exprimate prin edem şi echimoze, excoriaţia la genunchiul drept care au apărut în urma acţiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, care puteau fi pumnii şi picioarele, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca *vătămare corporală uşoară* cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

Acţiunile de agresivitate manifestate fizic de către Botezatu Vasile şi Botezatu Alexandru au fost demonstrate cu certitudine în cadrul cercetării judecătoreşti. Prin declaraţiile părţii vătămate şi a martorilor s-a stabilit, că inculpaţii prin comportamentul agresiv au solicitat efectuarea lucrărilor de măsurare a livezii, acţiuni care constituie obligaţiunile de serviciu ale lui Ţentiu Vitalie şi care ţin nemijlocit de competenţa acestuia conform fişei postului – fapt ce denotă că prin acţiunile lor Botezatu Vasile şi Botezatu Alexandru au urmărit scopul de a întrerupe acţiunile legale ale specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineţ, Ţentiu Vitalie, precum şi de a-l determina să acţioneze în interesul lor.

Deci din plângerea depusă de Țentiu Vitalie, precum și din depozițiile date de către acesta în instanța de fond, rezultă că Botezatu Vasile a venit la el în birou și a solicitat să efectueze lucrări de măsurare a livezii, la ce i-a comunicat acestuia că trebuie să scrie cerere. Botezatu Vasile a început să-i spună ca s-o lase în pace pe mama (secretar Consiliul comunal Rotunda) și la un moment a venit și *Botezatu Alexandru care a aruncat cu capsatorul de pe masă în direcția lui* și a nimerit în perete. *Botezatu Vasile l-a îmbrâncit, l-a apucat de lănțișorul de la gât și el a căzut cu jumătate de corp în birou și jumătate de corp în coridor. Botezatu Vasile i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului și Botezatu Alexandru îi aplica lovituri cu picioarele*. La un moment au intervenit colegii de serviciu, *****, asistentul social *****, primarul și i-au luat de peste el.

Cele declarate de partea vătămată Țentiu Vitalie se confirmă și prin declarațiile martorului ***** audiată în instanța de fond, din aceste declarații rezultând, că în birou a intrat Botezatu Vasile și s-a adresat la Țentiu Vitalie să-i măsoare livada, la care Țentiu Vitalie i-a explicat să depună o cerere. Botezatu Vasile l-a întrebat pe Țentiu Vitalie de ce strigă la mama lui, aceștia începând să se certe. În acest timp *a intrat Botezatu Alexandru și a luat capsatorul și l-a aruncat în Țentiu Vitalie* care s-a ferit și capsatorul a zburat în perete. *A văzut că Botezatu Vasile l-a apucat pe Țentiu Vitalie*, dar anume cum s-a întâmplat momentul nu ține minte, dar a văzut deja cum Țentiu Vitalie era jos, jumătate de corp în cabinet și jumătate în coridor. Între timp a venit și primarul în birou. *A văzut cum Botezatu Vasile l-a lovit pe Țentiu Vitalie*. *Botezatu Alexandru era în coridor și îl lovea pe Țentiu Vitalie cu piciorul*.

Relevante speței sunt și declarațiile martorului *****, din care rezultă că auzind gălăgie *s-a îndreptat spre biroul lui Țentiu Vitalie și a văzut cum acesta era la podea, capul era în coridor picioarele în birou, Botezatu Vasile era deasupra lui*.

În confirmarea învinuirii adusă lui Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru, urmează a fi reținute și declarațiile martorului *****, din care rezultă, că cauza conflictului dintre inculpați și partea vătămată a fost cearta dintre Țentiu Vitalie și ***** din trecut. Inițial conflictul a început între Botezatu Vasile și Țentiu Vitalie, care au început a se întinde și a se bate, după care a intervenit și Botezatu Alexandru, care a aruncat capsatorul spre Țentiu Vitalie. Lovituri au fost aplicate lui Țentiu Vitalie de către Botezatu Vasile și de către Botezatu Alexandru.

Declarațiile martorilor *****, ***** și ***** n-au fost cercetate în instanța de apel, părțile nefăcând trimitere la acestea, fapt ce face imposibilă aprecierea acestora în sensul art.413 alin.(6) CPP.

În continuare Colegiul va menționa, că sub aspectul laturii subiective, în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat, că Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru au acționat cu intenție, concluzie ce rezultă din materialitatea faptei

raportat la mijlocul folosit - tragerea de haină şi aplicarea loviturilor, caracterul succesiv al actelor agresive inclusiv prin folosirea cuvintelor injurioase, menite să înlăture posibilitatea de reacție a părții vătămate care își exercită atribuțiile de serviciu conform fișei postului.

La fel, este de menționat că inculpații Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru întrunesc condițiile pentru a apărea ca subiecți ai infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP, fiind persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 16 ani.

Probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrează pe deplin vinovăţia lui Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru, în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, însă instanţa de fond a apreciat eronat probele acuzării.

Astfel, efectuând analiza juridico-penală a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP prin prisma probelor cercetate, Colegiul penal conclude, că la caz a fost constatată fapta infracțională imputată inculpaților Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru, precum vinovăția acestora de comiterea ei – fapt ce relevă că argumentele apelului declarat de inculpații și apărătorul acestora, nu s-au confirmat în cauza dată, găsindu-și deplina confirmare argumentele aduse de procurorul-apelant.

Rezultând din cele expuse, Colegiul penal ***reține ca constatată*** comiterea de către Botezatu Vasile și Botezatul Alexandru a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP – *aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință*, în următoarele circumstanțe:

Botezatu Vasile conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale îndreptate asupra unei persoane cu funcție de răspundere ce se afla în exercițiul obligațiunilor sale de serviciu, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu tatăl său Botezatu Alexandru, la data de 31.07.2019, aproximativ ora 09:00, intrând în biroul de serviciu al specialistului pentru reglementarea regimului funciar, Țentiu Vitalie, amplasat în incinta Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, urmărind scopul sistării activității acestuia și schimbării caracterului ei în interesele lor solicitându-i în mod agresiv efectuarea măsurării livezii, s-au exprimat în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate și îmbrâncindu-l la podea i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201927D0179 din 27.09.2019 contuzia țesuturilor moi a capului și feții, exprimate prin edem și echimoze, excoriația la genunchiul drept care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, care puteau fi pumnii și picioarele, posibil în timpul și circumstanțele

indicate și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Botezatu Alexandru conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale îndreptate asupra unei persoane cu funcție de răspundere ce se afla în exercițiul obligațiunilor sale de serviciu, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu fiul său Botezatu Vasile, la data de 31.07.2019, aproximativ ora 09:00, intrând în biroul de serviciu al specialistului pentru reglementarea regimului funciar, Țentiu Vitalie, amplasat în incinta Primăriei comunei Rotunda, raionul Edineț, urmărind scopul sistării activității acestuia și schimbării caracterului ei în interesele lor solicitându-i în mod agresiv efectuarea măsurării livezii, s-au exprimat în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate și îmbrâncindu-l la podea i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201927D0179 din 27.09.2019 contuzia țesuturilor moi a capului și feții, exprimate prin edem și echimoze, excoriația la genunchiul drept care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contondente, care puteau fi pumnii și picioarele, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Astfel, stabilind ca fiind dovedită comiterea de către Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru a infracțiunii prevăzută de art.349 alin.(2) lit.a) CP, se impune aplicarea față de aceștia a pedepsei penale în limitele sancțiunii articolului nominalizat, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale.

Sancțiunea art.349 alin.(2) lit.a) CP reglementează pedeapsa penală sub formă de închisoare în limitele – de la 4 la 8 ani, fiind catalogată conform art.16 CP ca infracțiune gravă.

Colegiul penal reține prevederile art.61 alin.(2) și art.75 alin.(1,2) CP, și coroborându-le cu criteriile generale de individualizare a pedepsei în cazul lui Botezatu Vasile (se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicilor narcolog/psihiatru, anterior n-a fost judecat, este în relație de concubinaj și educă un copil minor, este încadrat în câmpul muncii) și în cazul lui Botezatu Alexandru (se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicilor narcolog/psihiatru, anterior n-a fost judecat, este căsătorit și este încadrat în câmpul muncii), reținând lipsa circumstanțelor agravante, conchide că față de inculpați urmează a fi aplicată pedeapsa la limita minimă a sancțiunii – 4 ani închisoare pentru fiecare.

La fel, reținând prevederile art.90 CP, ținând cont de caracterizarea pozitivă a inculpaților și faptul că anterior n-au fost supuși răspunderii penale, Colegiul consideră irațională executarea reală de către Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru a termenului de pedeapsă stabilit, fiind oportună suspendarea executării acestei pedepse pentru o perioadă de probațiune de 2 ani – perioada în care

inculpații urmează să se abțină de la comiterea faptelor infracționale şi, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Dat fiind faptul că în cadrul acestui proces penal partea vătămată Țentiu Vitalie a înaintat acțiune civilă, aceasta urmează a fi soluționată conform Capitolului I al Titlului VII a Părții generale din Codul de procedură penală.

Potrivit acțiunii formulate, partea vătămată Țentiu Vitalie a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 754 lei suportat pentru tratament, prejudiciul moral în mărime de 200000 lei, și cheltuieli pentru asistență juridică fără a indica mărimea acestora.

Diferit de aprecierea primei instanțe, Colegiul penal constată că solicitările reclamantului Țentiu Vitalie de încasare a prejudiciului material au fost probate, la acțiunea civilă fiind anexate bonurile fiscale (3 bonuri a câte 37,98 lei; 409,40 lei și 306,09 lei, în total fiind calculată suma de 753,47 lei) ce confirmă procurarea medicamentelor prescrise acestuia de către medic (inscripțiile cu denumirea medicamentelor recomandate fiind făcute în cartela medicală și datează cu 01.08.2019 – zi ulterioară incidentului ce a avut loc între inculpații și partea vătămată). Respectiv, de la inculpații Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru urmează a fi încasată în mod solidar, suma de 753,47 lei cu titlu de prejudiciu material.

Privitor la solicitările reclamantului de încasarea de la inculpați suma de 200000 lei cu titlu de prejudiciul moral, Colegiul consideră că acestea urmează a fi admise în parte, fiind exagerată evaluarea suferințelor morale suportate în legătură cu fapta infracțională comisă. Însă nici suma încasată de către prima instanță cu titlu de prejudiciu moral – 3000 lei, nu este una echitabilă, ținându-se cont că în privința reclamantului Țentiu Vitalie a fost săvârșită o faptă cu un pericol și grad prejudiciabil mai sporit decât contravenție, fiind săvârșită o infracțiune intenționată exprimată prin numirea cu cuvinte necenzurate, îmbrânceli și aplicarea de lovituri cu mâinile și picioarele, ce au cauzat vătămări corporale catalogate ca ușoare și care au determinat dereglarea sănătății de scurtă durată.

Colegiul penal mai ține cont și de faptul, că infracțiunea a fost săvârșită într-o entitate publică și în privința unei persoane publice în prezența altor persoane care-i sunt colegi de serviciu, inculpații atentând nu doar la sănătatea fizică a lui Țentiu Vitalie, ci și la autoritatea funcției pe care acesta o reprezintă, generând o stare profundă de umilință profesională în fața publicului și a colegilor, fiind evident că impactul psihic în acest caz depășește o simplă altercație privată. Colegiul reține că în baza raportului de expertiză judiciară la Țentiu Vitalie au fost stabilită vătămări corporale ușoare, iar conform fișei medicale anexată în copie la acțiune civilă, se atestă că după incident, ultimul a fost consultat și de medicul neurolog cu stabilirea diagnosticului. În conformitate cu jurisprudența constantă a CSJ, simpla constatare prin raportul de expertiză medico-legală a leziunilor

(echimoze, tumefieri, excoriații) provocate unui funcționar în timpul muncii este suficientă pentru a stabili existența certă a prejudiciului moral, nefiind necesară o demonstrație științifică a suferinței.

Având în vedere cele menționate, Colegiul conchide că în cazul din speță ar fi echitabilă și proporțională suma de 10000 lei, care urmează a fi încasată cu titlu de prejudiciu moral de la fiecare inculpat, în acest sens Colegiul întemeindu-și soluția pe prevederile art.219 alin.(4), art.220 alin.(3), art.387 alin.(1) CPP, art.1423 Cod civil, reținând că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. Conform jurisprudenței CtEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Cu referire la solicitările reclamantului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică, Colegiul va menționa, că în conținutul acțiunii civile Țentiu Vitalie n-a nominalizat și n-a indicat suma certă suportată de acesta pentru asistența juridică ce i-a fost acordată pe parcursul procesului penal, și nici careva înscrisuri în acest sens n-au fost prezentate nici în instanța de fond, nici în instanța de apel, fapt ce determină soluția respingerii a acestor solicitări.

Cu privire la cheltuielile judiciare, Colegiul constată, că în cadrul procesului au fost suportate cheltuieli în mărime de 128 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr.201919P0542 din 01.08.2019 și în mărime de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.201927D0179 din 27.09.2019, în total fiind suportate cheltuieli în sumă de 448 lei.

După cum rezultă din interpretarea sistemică a art.229 CPP, cheltuielile judiciare sunt de regulă suportate de condamnat. Acestea sunt suportate de stat doar în cazul tipurilor de cheltuieli menționate la art.229 alin.(2), sau în cazul eliberării condamnatului de plata cheltuielilor ca urmare a situației materiale a ultimului. Natura cheltuielilor judiciare încasate nu se încadrează în categoriile din art.229 alin.(2) CPP. De asemenea, apărarea nu pretinde că situația materială a inculpaților ar fi atât de gravă încât nu justifică încasarea de la aceștia cheltuielile judiciare. Incapacitatea de plată cu greu poate justifica eliberarea unei persoane apte de muncă de la plata acestor cheltuieli (mutatis mutandis încheierea nr.1ra-1057/2023), mai ales având în vedere că inculpații nu a fost condamnat la termen privativ de libertate (decizia nr.1ra-1511/23), iar conform ultimelor date oferite de aceștia, sunt angajați în câmpul muncii. Astfel, Colegiul va dispune încasarea

acestor cheltuieli judiciare, în mod solidar, de la inculpații Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru.

Luând în considerație motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal conchide că apelul comun al avocatului Țurcanu Igor și a inculpaților Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru, este nefondat și urmează a fi respins, iar apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, Podgurschi Nadejda, și de către avocatul Moldovan Gabriela în interesele părții vătămate Țentiu Vitalie, urmează a fi admise, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri.

Astfel, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul comun al avocatului Țurcanu Igor și a inculpaților Botezatu Alexandru și Botezatu Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025, se respinge ca nefondat.

Apelurile procurorului în Procuratura raionului Edineț, Podgurschi Nadejda, și al avocatului Moldovan Gabriela în interesele părții vătămate Țentiu Vitalie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025, se admite, sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Botezatu Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP și în baza acestei legi se condamnă, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 4 (patru) ani, iar în temeiul art.90 alin.(1) CP, executarea acestei pedepse se suspendă pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția ca în această perioadă ultimul să nu comită alte infracțiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Botezatu Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) CP și în baza acestei legi se condamnă, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 4 (patru) ani, iar în temeiul art.90 alin.(1) CP, executarea acestei pedepse se suspendă pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția ca în această perioadă ultimul să nu comită alte infracțiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Țentiu Vitalie se admite parțial.

Se încasează, din contul inculpaților Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru, în mod solidar, în beneficiul părții vătămate Țentiu Vitalie suma de 753 (șapte sute

cincizeci și trei) lei și 47 (patruzeci și șapte) bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul inculpatului Botezatu Vasile în beneficiul părții vătămate Țentiu Vitalie suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul inculpatului Botezatu Alexandru în beneficiul părții vătămate Țentiu Vitalie suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se respinge solicitarea părții vătămate Țentiu Vitalie cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică.

Se încasează din contul inculpaților Botezatu Vasile și Botezatu Alexandru, în mod solidar, cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.201919P0542 din 01.08.2019 și raportului de expertiză judiciară nr.201927D0179 din 27.09.2019.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 20.05.2026.

Preşedintele şedinţei: judecător: judecător:

Copia corespunde originalului.