Dosarul nr.2-16/2026/Nr.PIGD 2-26001195-28-2-05012026

HOTĂRÂRE

în numele Legii

15 iunie 2026 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință Ghenadie Bîrsan

Grefier Nicoleta Berliba

cu participarea avocatului Dmitrii Gubceac

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea Botnari Sergiu către Andreev Eugenia și intervenientul accesoriu Siminițchi Petru privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza civilă anterioară, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

Cererea reclamantului

Lata data de 05.01.2026, Botnari Sergiu prin intermediul avocatului Gubceac Dmitrii, a depus cerere de chemare împotriva Andreev Eugenia și intervenientul accesoriu Siminițchi Petru privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza civilă anterioară.

Reclamantul a invocat că, la 18 august 2022, Andreev Eugenia, reprezentată de avocatul Odobescu Gh., a depus împotriva sa o cerere de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei, suportate într-o cauză civilă anterioară referitoare la stabilirea hotarului dintre sectoarele de teren.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2-1422 din 31 ianuarie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Andreev Eugenia împotriva lui Botnari Sergiu, intervenient accesoriu fiind Siminițchi Petru, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 5 000 lei, suportate la examinarea în ordine de apel a cauzei civile intentate de Botnari Sergiu împotriva Primăriei municipiului Edineț și Andreev Eugenia cu privire la stabilirea hotarului dintre sectoarele de teren, a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Hotărârea respectivă a fost contestată cu apel de către avocata Lungu Cristina, în interesele lui Andreev Eugenia. Reclamantul a menționat că, pentru reprezentarea sa în instanța de apel, l-a contractat pe avocatul Gubceac Dmitrii și a achitat suma de 3 500 lei cu titlu de onorariu. Prin referința depusă asupra cererii de apel, acesta a solicitat încasarea de la Andreev Eugenia, în beneficiul său, a sumei de 3 500 lei, însă susține că această cerință nu a fost examinată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți nr. 2a-277/23 din 30 mai 2023, a fost admis apelul declarat de avocata Lungu Cristina, în interesele apelantei Andreev Eugenia, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 ianuarie 2023.

Hotărârea primei instanțe a fost casată parțial în latura încasării taxei de stat în beneficiul statului, fiind menținută în rest. Decizia a fost indicată ca fiind definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare.

La 7 iulie 2023, avocata Lungu Cristina, în interesele lui Andreev Eugenia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel. În cadrul procedurii de recurs, avocatul Gubceac Dmitrii a întocmit referința asupra recursului declarat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2025, recursul declarat de Andreev Eugenia, reprezentată de avocata Lungu Cristina, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 mai 2023 a fost declarat inadmisibil. Încheierea este irevocabilă.

Reclamantul a susținut că atât în cuprinsul deciziei Curții de Apel Bălți, cât și în cel al încheierii Curții Supreme de Justiție este consemnată solicitarea sa privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 500 lei, însă această cerință nu a fost examinată nici de instanța de apel și nici de instanța de recurs.

Invocând prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, reclamantul a arătat că partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile. Acesta consideră că Andreev Eugenia îi datorează suma de 3 500 lei, reprezentând cheltuielile de asistență juridică suportate în cauza civilă anterioară.

Reclamantul a mai menționat că, în legătură cu examinarea cauzei respective, a suportat cheltuieli de transport în mărime de 958,99 lei, fapt confirmat, prin bonul de plată eliberat de SRL „Lukoil Moldova”. Acesta a arătat că bonul de plată confirmă participarea sa la ședința de judecată din 31 ianuarie 2023, dată la care a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Astfel, reclamantul a indicat că, în cadrul cauzei civile intentate la cererea lui Andreev Eugenia privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei, a suportat cheltuieli în sumă totală de 4 458,99 lei, dintre care 3 500 lei pentru asistență juridică și 958,99 lei pentru transport.

La 5 octombrie 2025, reclamantul a expediat în adresa pârâtei o cerere prealabilă, prin care i-a solicitat achitarea sumei respective și a informat-o că, în cazul neexecutării solicitării, se va adresa în instanța de judecată. Potrivit avizului de recepție, Andreev Eugenia a recepționat cererea la 14 octombrie 2025, însă nu i-a dat curs.

Reclamantul a mai invocat că, pentru prezentul proces, a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 500 lei, cheltuieli poștale în mărime de 18,60 lei și cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, în total 1 718,60 lei.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 94, 96, 166 și 167 din Codul de procedură civilă.

În baza celor expuse, Botnari Sergiu, prin intermediul avocatului Gubceac Dmitrii, a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea de la Andreev Eugenia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în municipiul Edineț, str. Gh. Asachi nr. 26, în beneficiul lui Botnari Sergiu, IDNP *****, domiciliat în municipiul Chișinău, str. *****, a sumei de 4 458,99 lei cu titlu de cheltuieli suportate în procesul civil anterior și a sumei de 1 718,60 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezentul proces, în total 6 177,59 lei.

Referința intervenientului accesoriu

Prin referința depusă, intervenientul accesoriu Siminițchi Petru a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Cu titlu introductiv, acesta a invocat prevederile art. 16 și 18 din Constituția Republicii Moldova, precum și dispozițiile art. 118 alin. (1) și art. 186 din Codul de procedură civilă referitoare la sarcina probațiunii, dreptul intervenientului accesoriu de a prezenta probe și obiecții și conținutul referinței.

Referindu-se la circumstanțele cauzei anterioare, intervenientul accesoriu a arătat că, la 18 august 2022, Andreev Eugenia, reprezentată de avocatul Odobescu Gh., a depus împotriva lui Botnari Sergiu o cerere de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei, suportate într-un proces civil referitor la stabilirea hotarului dintre sectoarele de teren.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2-1422 din 31 ianuarie 2023, cererea lui Andreev Eugenia împotriva lui Botnari Sergiu, intervenient accesoriu fiind Siminițchi Petru, a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Hotărârea respectivă a fost contestată cu apel de către avocata Lungu Cristina, în interesele lui Andreev Eugenia. Pentru reprezentarea intereselor sale în instanța de apel, Botnari Sergiu l-a contractat pe avocatul Gubceac Dmitrii, fiind invocată achitarea unui onorariu în mărime de 3 500 lei. Prin referința întocmită asupra apelului s-a solicitat încasarea acestei sume de la Andreev Eugenia, însă cererea nu a fost soluționată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți nr. 2a-277/23 din 30 mai 2023, apelul declarat de avocata Lungu Cristina, în interesele lui Andreev Eugenia, a fost admis, hotărârea primei instanțe fiind casată parțial în latura încasării taxei de stat în beneficiul statului și menținută în rest.

La 7 iulie 2023, avocata Lungu Cristina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar avocatul Gubceac Dmitrii a întocmit referința asupra recursului. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2025, recursul declarat de Andreev Eugenia, reprezentată de avocata Lungu Cristina, a fost declarat inadmisibil.

Intervenientul accesoriu a menționat că cererea reclamantului privind încasarea sumei de 3 500 lei nu este susținută prin probe suficiente. Acesta a arătat că ședința Curții de Apel Bălți a fost stabilită pentru 30 mai 2023 și în aceeași zi a fost pronunțată decizia, în timp ce referința avocatului Gubceac Dmitrii poartă ștampila de intrare a instanței de apel din 31 mai 2023. Prin urmare, consideră că referința a fost înregistrată după pronunțarea deciziei.

A mai invocat că, potrivit deciziei motivate a Curții de Apel Bălți, apelanta Andreev Eugenia, reprezentanta acesteia, avocata Lungu Cristina, intimatul Botnari Sergiu, reprezentantul său, avocatul Gubceac Dmitrii, și intervenientul accesoriu Siminițchi Petru nu s-au prezentat în ședința de judecată. Dispozitivul deciziei din 30 mai 2023 a fost publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 15 iunie 2023, iar decizia motivată – la 11 august 2023.

În opinia intervenientului accesoriu, instanța de apel nu avea posibilitatea să examineze cererea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, deoarece referința a fost înregistrată după pronunțarea deciziei. Totodată, dacă referința ar fi fost depusă în termen, iar instanța ar fi omis să se pronunțe asupra cheltuielilor solicitate, avocatul reclamantului urma să depună, în temeiul art. 250 din Codul de procedură civilă, o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În acest sens, intervenientul accesoriu a invocat că art. 250 din Codul de procedură civilă permite emiterea unei hotărâri suplimentare atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate sau nu a soluționat problema repartizării cheltuielilor de judecată. Cererea respectivă putea fi formulată în termenul de executare silită a hotărârii și nu era supusă taxei de stat.

Cu privire la procedura în fața Curții Supreme de Justiție, intervenientul accesoriu a susținut că, la etapa verificării admisibilității recursului, instanța de recurs verifică respectarea condițiilor formale și procesuale, fără a examina fondul cauzei ori cerințele accesorii privind cheltuielile de judecată. Declararea recursului ca inadmisibil nu presupune examinarea fondului pretențiilor formulate prin referință.

Referitor la cheltuielile de transport în mărime de 958,99 lei, intervenientul accesoriu a arătat că bonul fiscal din 30 ianuarie 2023 a fost eliberat de stația PECO „Lukoil”, amplasată pe șoseaua Balcani nr. 20 din municipiul Chișinău. Botnari Sergiu a participat la ședința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 ianuarie 2023 și putea solicita compensarea cheltuielilor respective în cadrul acelei ședințe, însă nu a formulat o asemenea cerere. Bonul respectiv nu a fost anexat nici la referința înregistrată la Curtea de Apel Bălți la 31 mai 2023.

Intervenientul accesoriu a mai invocat expirarea termenului general de prescripție extinctivă de trei ani pentru solicitarea cheltuielilor de transport,

susținând că reclamantul a avut posibilitatea să le solicite atât în fața primei instanțe, cât și în fața instanței de apel.

Cu privire la suma de 3 500 lei, a menționat că bonul de plată din 10 mai 2023 indică drept plătitor pe Botnari Viorica, IDNP *****, persoană care nu a avut calitatea de participant în cauza civilă anterioară. În opinia sa, acest înscris nu demonstrează că Botnari Sergiu a suportat personal cheltuielile și nici nu permite stabilirea certă a legăturii dintre suma achitată și cauza examinată de Curtea de Apel Bălți.

Referitor la suma de 1 500 lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză, intervenientul accesoriu a susținut că bonul din 13 iunie 2025 reflectă alimentarea contului bancar al avocatului Gubceac Dmitrii, fără a demonstra că suma respectivă a fost achitată de Botnari Sergiu.

A mai arătat că suma totală de 6 177,59 lei nu corespunde volumului activității efectiv desfășurate de avocat. În acest sens, a invocat neprezentarea avocatului în ședința Curții de Apel Bălți din 30 mai 2023, înregistrarea referinței după pronunțarea deciziei și lipsa unor înscrisuri care să demonstreze că bonurile prezentate se referă anume la cauza respectivă.

Intervenientul accesoriu a susținut că nu au fost prezentate contractul de asistență juridică, raportul privind activitatea desfășurată de avocat, lista detaliată a actelor întocmite și a timpului de lucru, precum și alte înscrisuri care să permită verificarea realității, necesității și rezonabilității cheltuielilor solicitate. A invocat că Botnari Sergiu putea avea și alte cauze examinate de Curtea de Apel Bălți, iar simpla prezentare a unui bon bancar nu permite stabilirea legăturii acestuia cu procesul anterior.

În susținerea poziției sale, intervenientul accesoriu a făcut trimitere la art. 56 alin. (1), art. 90, art. 118, art. 122 și art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și la pct. 2, 6, 16, 17 și 18 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților nr. 2 din 30 martie 2012.

A mai invocat că, pentru demonstrarea cheltuielilor de asistență juridică, partea urma să prezinte dovada achitării onorariului, contractul de asistență juridică și lista detaliată a acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora. În lipsa acestor înscrisuri, nu poate fi stabilită legătura dintre cauza examinată de Curtea de Apel Bălți la 30 mai 2023 și suma de 3 500 lei achitată de Botnari Viorica.

Invocând și prevederile art. 60 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii, Siminițchi Petru a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca

neîntemeiată, examinarea cauzei în lipsa sa și informarea sa despre hotărârea pronunțată în dosarul civil nr. 2-16/26.

Poziția părților în ședință

În ședința de judecată nu s-au prezentat reclamantul Botnari Sergiu, pârâta Andreev Eugenia și intervenientul accesoriu Siminițchi Petru, atras în proces din oficiu de către instanța de judecată, deși au fost legal citați despre data, ora și locul desfășurării ședinței.

Prin referința depusă asupra cererii de chemare în judecată, intervenientul accesoriu Siminițchi Petru a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind opinia reprezentantului reclamantului, avocatul Gubceac Dmitrii, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat.

În ședința de judecată, avocatul Gubceac Dmitrii, reprezentând interesele reclamantului Botnari Sergiu, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, pentru motivele de fapt și de drept invocate.

ÎN DREPT

Motivarea instanței

Audiind explicațiile reprezentantului părții reclamante, examinând înscrisurile administrate la materialele cauzei și raportând circumstanțele constatate la prevederile legale aplicabile - instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Botnari Sergiu urmează a fi admisă în raport cu pârâta Andreev Eugenia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Art. 90 lit. d) și i) din Codul de procedură civilă include în categoria cheltuielilor de judecare a cauzei cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță, precum și cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 2-1422 din 31 ianuarie 2023, cererea depusă de Andreev Eugenia împotriva lui Botnari Sergiu, intervenient accesoriu fiind Siminițchi Petru, privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei a fost respinsă integral ca neîntemeiată (f. d. 9).

Prin decizia Curții de Apel Bălți nr. 2a-277/23 din 30 mai 2023, hotărârea primei instanțe a fost casată numai în partea referitoare la încasarea taxei de stat în beneficiul statului, fiind menținută în restul pretențiilor (f. d. 14-16). Recursul declarat de Andreev Eugenia împotriva acestei decizii a fost declarat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2025 (f. d. 17-21).

Prin urmare, în raport cu obiectul principal al cauzei anterioare, Botnari Sergiu a avut câștig de cauză, cererea formulată împotriva sa privind încasarea sumei de 5 000 lei fiind respinsă. Casarea hotărârii numai în partea taxei de stat încasate în beneficiul statului nu modifică această concluzie.

Cu privire la posibilitatea examinării cheltuielilor printr-o acțiune separată, instanța reține că mecanismul hotărârii suplimentare prevăzut de art. 250 din Codul de procedură civilă este aplicabil atunci când instanța a omis să se pronunțe asupra unei pretenții formulate în mod valabil sau nu a soluționat problema repartizării cheltuielilor de judecată.

În prezenta cauză, din înscrisurile prezentate rezultă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 30 mai 2023, în timp ce referința prin care s-a solicitat compensarea sumei de 3 500 lei a fost înregistrată la instanța de apel la 31 mai 2023 (f. d. 10). Prin urmare, la momentul pronunțării dispozitivului deciziei, instanța de apel nu era învestită în mod efectiv cu o cerere privind compensarea acestei sume, astfel încât nu poate fi reținută existența unei omisiuni care trebuia înlăturată exclusiv prin procedura hotărârii suplimentare. În această latură argumentul invocat de intervenientul accesoriu este vădit neîntemeiat.

Faptul că solicitarea a fost consemnată ulterior în actele întocmite în cadrul căilor de atac nu echivalează cu soluționarea ei și nici nu înlătură dreptul reclamantului de a solicita compensarea cheltuielilor printr-o acțiune separată. Obiecția intervenientului accesoriu întemeiată pe neutilizarea procedurii prevăzute de art. 250 din Codul de procedură civilă urmează, în consecință, a fi înlăturată.

Referitor la cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei, instanța constată că acestea sunt confirmate prin bonul de plată din 10 mai 2023 (f. d. 7), iar legătura lor cu procesul anterior rezultă din destinația plății și din activitatea procesuală desfășurată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele lui Botnari Sergiu.

Împrejurarea că în înscrisul bancar este indicată drept plătitor Botnari Viorica nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a exclude caracterul real al cheltuielii, atât timp cât plata a fost efectuată pentru asistența juridică acordată lui Botnari Sergiu

(***prevăzut expres în ordinul de plată emis***), iar prestarea serviciilor juridice este confirmată prin actele procesuale întocmite în numele acestuia.

Totodată, compensarea cheltuielilor de asistență juridică nu este condiționată în mod absolut de participarea avocatului la fiecare ședință de judecată. Studierea cererii de apel, consultarea clientului și întocmirea referinței constituie activități de asistență juridică susceptibile de compensare. Neparticiparea avocatului în ședința Curții de Apel Bălți din 30 mai 2023 și înregistrarea referinței la 31 mai 2023 nu demonstrează că asistența juridică nu a fost acordată sau că plata este fictivă.

În raport cu natura cauzei, actele procesuale întocmite, durata procedurilor în căile de atac și cuantumul solicitat, instanța apreciază că suma de 3 500 lei nu este disproporționată și corespunde criteriilor realității, necesității și rezonabilității prevăzute de art. 96 din Codul de procedură civilă.

Lipsa unui raport detaliat privind timpul de lucru nu constituie, în circumstanțele cauzei, un temei suficient pentru respingerea integrală a pretenției, deoarece realitatea și legătura cheltuielilor cu procesul anterior rezultă din coroborarea documentului de plată cu actele procesuale întocmite de avocat. Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012 constituie un reper pentru aprecierea cuantumului, însă nu poate institui condiții de admisibilitate a probei suplimentare celor prevăzute de Codul de procedură civilă.

Cu privire la cheltuielile de transport în mărime de 958,99 lei, instanța reține că bonul fiscal a fost eliberat la 30 ianuarie 2023 de stația PECO „Lukoil” din municipiul Chișinău, iar ședința Judecătoriei Edineț, sediul Central a avut loc la 31 ianuarie 2023 (f. d. 5). Participarea lui Botnari Sergiu în ședința respectivă rezultă din actele procesuale ale cauzei anterioare.

Succesiunea temporală a acestor împrejurări, domiciliul reclamantului în municipiul Chișinău, locul desfășurării ședinței în municipiul Edineț și participarea sa efectivă la ședință confirmă legătura cheltuielii de transport cu examinarea procesului. Cuantumul de 958,99 lei nu apare ca fiind disproporționat în raport cu deplasarea necesară pentru prezentarea reclamantului în instanță.

Faptul că reclamantul nu a solicitat compensarea cheltuielilor de transport în ședința din 31 ianuarie 2023 și nu a anexat bonul respectiv la referința depusă în instanța de apel nu stinge dreptul său de a cere compensarea lor printr-o acțiune separată, cu condiția dovedirii realității, necesității și legăturii acestora cu procesul anterior, condiții care, în speță, sunt întrunite.

În consecință, instanța constată că reclamantul a demonstrat suportarea în cauza civilă anterioară a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei și a cheltuielilor de transport în mărime de 958,99 lei, în total 4 458,99 lei, sumă care urmează a fi încasată de la Andreev Eugenia.

Cu privire la cheltuielile suportate în prezenta cauză, instanța reține că reclamantul a fost reprezentat de avocatul Gubceac Dmitrii, care a întocmit cererea

de chemare în judecată și a susținut poziția reclamantului în ședința de judecată. Cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei sunt confirmate prin înscrisul de plată prezentat (f. d. 27), iar cuantumul acestora este rezonabil în raport cu natura cauzei și activitatea desfășurată de avocat.

Obiecția intervenientului accesoriu potrivit căreia documentul de plată ar reflecta numai alimentarea contului bancar al avocatului nu este suficientă pentru a răsturna valoarea probantă a înscrisului, acesta urmând a fi apreciat în coroborare cu mandatul avocatului și activitatea procesuală efectiv desfășurată în interesele reclamantului.

Cheltuielile poștale în mărime de 18,60 lei sunt confirmate prin documentul de plată (f. d. 25) și au fost necesare pentru expedierea actelor referitoare la soluționarea litigiului pe cale amiabilă. Taxa de timbru în mărime de 200 lei a fost achitată la intentarea procesului și, având în vedere admiterea acțiunii, urmează a fi compensată din contul pârâtei (f. d. 28).

Prin urmare, de la Andreev Eugenia urmează a fi încasate în beneficiul lui Botnari Sergiu cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză în sumă totală de 1 718,60 lei, constituite din 1 500 lei pentru asistență juridică, 18,60 lei cheltuieli poștale și 200 lei taxa de timbru.

Conform pct. 1.1.12 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, reclamantul este scutit de plata taxei de stat în acțiunile privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală avută în procesele respective.

Întrucât acțiunea a fost admisă, în temeiul art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit urmează a fi încasată de la pârâta Andreev Eugenia în beneficiul statului. Raportată la valoarea pretenției de 4 458,99 lei și la cota de 5%, taxa de stat constituie 222,95 lei.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Sergiu împotriva lui Andreev Eugenia, intervenient accesoriu fiind Siminițchi Petru, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În baza celor expuse şi conducându-se de art.art. 236, 238 și 241 CPC RM, instanţa de judecată, -

A HOTĂRÂT:

A admite cererea Botnari Sergiu către Andreev Eugenia și intervenientul accesoriu Siminițchi Petru privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza civilă anterioară.

A încasa de la Andreev Eugenia, c/p *****, a.n. *****, loc. mun. Edineț str. *****în beneficiul lui Botnari Sergiu, c/f *****, loc. mun. Chișinău str.***** cheltuielile de asistență juridică suportate în suma de 4 458,99 lei și cheltuielile de

judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei respective în suma de 1 718,60 lei.

A încasa de la Andreev Eugenia, c/p *****, a.n. *****, loc. mun. Edineț str. *****în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 222,95 lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ sediul Central.

Judecător **Bîrsan Ghenadie**