Dosarul nr.1-122/2016; 51-1-1147-13042016

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 ianuarie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefieri Mariana PIDGHIRNÎI, Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Ion STECLARI
Apărătorilor inculpaților, avocații Larisa DAVID, Maria ARABADJI, Tudor ECHIM, Gheorghe CRUDU
Apărătorului părților vătămate, avocatul Natalia BAYRAM
În prezența:
Inculpatului Ira RUSU
Inculpatului Vladimir RUSU
Reprezentantului inculpatului, SC„Vlad Sergiu„SRL Iustin ȘIȘCOVSCHI
Părților vătămate Nadejda TIMOȘENCO, Diana DRAGAN Natalia RUSU
În lipsa:
Părții vătămate Ina CHIRTOCA

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Vladimir RUSU, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, reședința în *****, fondator și administrator al SC„Vlad-Sergiu„SRL, studii medii de specialitate, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, cu grad de invaliditate 2, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, *de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a), c), art.206 alin.(1) lit.a) și art.165 alin.(1) lit.a), c) Cod penal;*

Ira RUSU, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP: *****, căsătorită, studii medii incomplete, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale, *de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a), c) și art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal;*

SC„VLAD-SERGIU„SRL, sediul în *****, c/f *****, *de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b[1]) și art.165 alin.(1) lit.a), c) Cod penal;*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:
Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 09.03.2016, fiind repartizată judecătorului, Maria Malanciuc. Cauza penală a fost repartizată repetat la data de 13.04.2016 judecătorului V.Lupu, la data de 10.11.2016 judecătorului L.Dașchevici, și la data de 29.07.2019 judecătorului

A.Rusu fiind judecată în procedură generală, în perioada din 31.07.2019 până la data de 23.01.2026, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Steclari Ion, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Vladimir RUSU,** vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a), c), art.206 alin.(1) lit.a) și art.165 alin.(1) lit.a), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează: - în baza art. 220 alin.(2) lit.a), c) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare; - în baza art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizarea angajării persoanelor în câmpul muncii în țară și străinătate, precum și activități de control și administrare a muncii pe un termen de 4 ani; - în baza art.165 alin.(1) lit.a), c) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizarea angajării persoanelor în câmpul muncii în țară și străinătate, precum și activități de control și administrare a muncii pe un termen de 4 ani. În conformitate cu art.84 alin.(1-4) Cod penal prin concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor applicate, de aplicat lui **Vladimir RUSU** pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizarea angajării persoanelor în câmpul muncii în țară și străinătate, precum și activități de control și administrare a muncii pe un termen de 5 ani. A aplica măsura preventivă, arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă în sala de judecată. A include în durata pedepsei perioada aflării în arest preventiv, începând cu data de 21.10.2015.

Totodată, procurorul a pledat pentru recunoaşterea inculpatei, **Ira RUSU,** vinovată de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a), c) și art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează: - în baza art. 220 alin.(2) lit.a), c) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare; - în baza art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizarea angajării persoanelor în câmpul muncii în țară și străinătate, precum și activități de control și administrare a muncii pe un termen de 4 ani. În conformitate cu art.84 alin.(1-4) Cod penal prin concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor applicate, de aplicat **Irei RUSU** pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de organizarea angajării persoanelor în câmpul muncii în țară și străinătate, precum și activități de control și administrare a muncii pe un termen de 4 ani. A aplica măsura preventivă, arestul preventiv, cu luarea acesteia sub strajă în sala de judecată. A include în durata pedepsei perioada aflării în arest preventiv, începând cu data de 24.10.2015.

De încasat de la inculpații, **Vladimir RUSU și Ira RUSU,** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 10 294 lei.

De asemenea, procurorul a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, S**C„VLAD-SERGIU„SRL,** vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b[1]) și art.165 alin.(1) lit.a), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează: - în baza art.206 alin.(3) lit.b[1]) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. cu lichidarea persoanei juridice; - în baza art.165 alin.(1) lit.a), c) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 8000 u.c. cu lichidarea persoanei juridice. În conformitate cu art.84 alin.(1-4) Cod penal de aplicat pedeapsa definitivă de amendă în mărime de 10 000 u.c. cu lichidarea persoanei juridice.

Corpurile delicte: - telefonul mobil de model „Samsung„ culoarea vișinie, IMEI ***** cu cartela SIM nr.*****și telefonul mobil de model „Samsung„ culoarea neagră, IMEI ***** cu

cartela SIMcard „Orange„ nr.*****și mini SIM card „Orange„ nr.*****, de confiscate în beneficiul statului; - digital video Recorder H.264 „Avtech„ de culoare neagră, precum și 8 prezervative marca „IDA„ de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorii inculpaților, avocații Larisa David, Maria Arabadji, Tudor Echim, în dezbateri judiciare, au pledat pentru achitarea inculpaților, deoarece nu au comis faptele incriminate.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Vladimir RUSU** este învinuit de organul de urmărire penală în aceea că a săvârşit infracţiunea de proxenetism, în următoarele circumstanţe.
2. **Vladimir RUSU** în perioada de timp iulie 2008 - 23.10.2015, fiind fondator și administrator la SC„VLAD-SERGIU"SRL situată în *****, acționând în comun acord cu soția sa, Rusu Ira, și Gîrbea Nicolae, care activau în calitate de barmen la SC„VLAD-SERGIU"SRL, implicând la comiterea infracțiunii și persoana juridică SC„VLAD-SERGIU"SRL, au înlesnit practicarea prostituției de către Timoșenco Nadejda, Pavliuc Marina, Tăbîrță Doina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigori Nina, Guragat Ana, Donțu Ana și Chirtoca Ina prin oferirea localului saunei înregistrată după SC„VLAD-SERGIU"SRL, unde Timoșenco Nadejda, Pavliuc Marina, lăbîrță Doina, Melnic Silvia, Bechcr Irina, Grigori Nina, Guragat Ana, Donțu Ana și Chirtoca Ina au prestat de mai multe ori servicii sexuale contra plată.
3. Tot **Vladimir RUSU** este învinuit de organul de urmărire penală în aceea că a săvârşit infracţiunea de trafic de copii, și anume că în luna noiembrie 2014 fiind fondator și administrator la SC„VLAD-SERGIU"SRL situată în *****, implicând la comiterea infracțiunii și persoana juridică SC„VLAD-SERGIU"SRL, intenționat, urmărind scopul exploatării copilului în prostituție, cunoscând despre faptul că Dragan Diana, data nașterii *****, este minoră, și despre intenția ultimei de a practica prostituția a adăpostit-o în incinta imobilului SC„VLAD-SERGIU"SRL.
4. Ulterior, în perioada noiembrie-decembrie 2014, Rusu Vladimir, intenționat, la solicitarea clienților barului de a le pune la dispoziție sauna ce aparține SC„VLAD- SERGIU"SRL, precum și a le stabili legătura cu persoane care prestează servicii sexuale contra plată, i-a direcționat către minora, Dragan Diana, apoi i-a pus la dispoziție sauna situată tot pe adresa menționată, unde Dragan Diana a întreținut rapoarte sexuale contra plată cu mai mulți bărbați.
5. Tot **Vladimir RUSU** este învinuit de organul de urmărire penală în aceea că a săvârşit infracţiunea de trafic de ființe umane, și anume că în luna august 2015, fiind fondator și administrator la SC„VLAD-SERGIU"SRL situată în *****, implicând la comiterea infracțiunii și persoana juridică SC„VLAD-SERGIU"SRL, cunoscând despre faptul că Chirtoca Ina practică în localul menționat prostituția, urmărind intenția exploatării sexuale comerciale în continuare a acesteia și în scopul camuflării acestei activități, a angajat-o pe ea în calitate dc servitoare la întreprinderea SRL„VLAD- SERGIU", pe care o conduce.
6. Ulterior, Rusu Vladimir, în vederea realizării intențiilor criminale, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a Inei Chirtoca, manifestată prin starea precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, a adăpostit-o în incinta localului SRL„Vlad Sergiu" și cunoscând despre faptul că, ultima are nevoie de o intervenție chirurgicală costisitoare, i-a perfectat o

poliță de asigurare medicală, comunicându-i că pentru acest serviciu ea îi va fi datoare cu suma de 5000 lei, datorie a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil.

7. În continuare, Rusu Vladimir acționând în vederea realizării intențiilor criminale, obținând consimțământul Inei Chirtoca de a practica prostituția, a exploatat-o sexual pe aceasta, punându-i în acest scop la dispoziție sauna situată în incinta SRL„Vlad Sergiu", din *****, unde ultima a întreținut rapoarte sexuale cu diferiți bărbați până la data de 23.10.2015, iar o parte din banii obținuți din această activitate îi transmitea lui Vladimir Rusu, în vederea achitării datoriei pretinse de ultimul, a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil.
8. Faptele imputate lui **Vladimir RUSU** au fost calificate de organul de urmărire penală ca infracţiuni de: - *proxenetism* prevăzută de art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal – adică *înlesnirea practicării prostituţiei, acţiuni săvârşite asupra mai multor persoane, de mai multe persoane; - traficul de copii* prevăzută de art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal – adică *adăpostirea copiilor în scop de exploatare sexuală și în prostituție; - traficul de ființe umane* prevăzută de art.165 alin.(1) lit.a) și c) Cod penal – adică *adăpostirea unei persoane în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin abuz de poziție de vulnerabilitate, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil.*
9. **Ira RUSU** este învinuită de organul de urmărire penală în aceea că a săvârşit infracţiunea de proxenetism, în următoarele circumstanţe.
10. **Ira RUSU** în perioada de timp iulie 2008 - 23.10.2015**,** activând în calitate de barmen la SC„VLAD-SERGIU"SRL, situată în ***** acționând în comun acord cu soțul său, Rusu Vladimir, care este fondator și administrator la SC„VLAD-SERGIU"SRL și Gîrbea Nicolae, care activa în calitate de barmen la SC„VLAD-SERGIU"SRL au înlesnit practicarea prostituției de către Timoșenco Nadejda, Pavliuc Marina, Tăbîrță Doina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigori Nina, Guragat Ana, Donțu Ana, Chirtoca Ina și Rusu Natalia prin oferirea localului saunei înregistrată după SC„VLAD-SERGIU" SRL, unde Timoșenco Nadejda, Pavliuc Marina, Tăbîrță Doina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigori Nina, Guragat Ana, Donțu Ana, Chirtoca Ina și Rusu Natalia au prestat de mai multe ori servicii sexuale.
11. Tot **Ira RUSU** este învinuită de organul de urmărire penală în aceea că a săvârşit infracţiunea de trafic de copii și anume că la data de 23.10.2015, activând în calitate de barmen la SC„VLAD-SERGIU"SRL, situată în *****, implicând la comiterea infracțiunii și persoana juridică SC„VLAD-SERGIU"SRL, la solicitarea clienților barului Șeremet Radion, Țopa Ian și Musteața Nicolae de a le pune la dispoziție sauna din același local, precum și a le stabili legătura cu persoane care prestează servicii sexuale contra plată, i-a direcționat către Chirtoca Ina care se afla în același bar, fiind victimă a traficului de ființe umane, explicându-le că persoana respectivă se va ocupa de găsirea fetelor și încasarea banilor pentru servicii.
12. În continuare, în aceeași zi, Chirtoca Ina, s-a deplasat cu un automobil în s.Semeni, r-l Ungheni, unde le-a propus minorelor Rusu Natalia, d.n.*****și Dragan Diana, d.n.***** să presteze servicii sexuale contra plata unor clienți, apoi le-a transportat cu automobilul în sauna înregistrată după SC„VLAD-SERGIU"SRL, unde Rusu Ira, intenționat, urmărind scopul exploatării copilului în prostituție, cunoscând despre faptul că Dragan Diana este minoră, a adăpostit-o în sauna menționată, unde minora a prestat servicii sexuale contra sumei de 400 lei, care au fost primiți de către Chirtoca Ina și transmiși Irei Rusu.
13. Faptele imputate **Irei RUSU** au fost calificate de organul de urmărire penală ca infracţiuni de: - *proxenetism* prevăzută de art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal – adică *înlesnirea practicării prostituţiei, acţiuni săvârşite asupra mai multor persoane, de mai multe*

persoane; - traficul de copii prevăzută de art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal – adică *adăpostirea copiilor în scop de exploatare sexuală și în prostituție.*

14. **Societatea comercială „VLAD-SERGIU" SRL** este învinuită de organul de urmărire penală în aceea că a comis infracțiunile de trafic de ființe umane și trafic de copii în următoarele circumstanțe:
15. Societatea comercială „VLAD-SERGIU"SRL cu capitalul social de 26500 lei a fost fondată la 25.01.1995 dc către Rusu Vladimir, d.n. *****, cu cota de participare de 90% (23850 lei) și Șișcovschi Iustin, d.n. 09.04.1951, cu cota de participare de 10% (2650 lei).
16. La data de 25.01.1995 Societatea comercială „VLAD-SERGIU"SRL cu sediul în ***** fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu numărul unic de identificare și codul fiscal (IDNO) *****.
17. La înregistrare întreprinderea a declarat ca genuri de activitate: activitate de comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, sauna cu bar, etc.
18. Astfel, **Societatea comercială „VLAD-SERGIU"SRL,** în luna noiembrie 2014, prin acțiunile nemijlocite ale lui Rusu Vladimir, fondator și administrator la SC„VLAD-SERGIU"SRL, care intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale și în prostituție a copilului, cunoscând despre faptul că Dragan Diana, data nașterii *****, este minoră, și despre intenția ultimei de a practica prostituția a adăpostit-o în incinta imobilului SC„VLAD-SERGIU"SRL.
19. Ulterior, în perioada noiembrie-decembrie 2014, Rusu Vladimir, intenționat, la solicitarea clienților barului de a le pune la dispoziție sauna ce aparține SC„VLAD-SERGIU"SRL, precum și a le stabili legătura cu persoane care prestează servicii sexuale contra plată, i-a direcționat către minora Dragan Diana, apoi i-a pus la dispoziție sauna situată tot pe adresa menționată, unde Dragan Diana a întreținut rapoarte sexuale contra plată cu mai mulți bărbați.
20. Tot **Societatea comercială „VLAD-SERGIU" SRL** este învinuită că la data de 23.10.2015, prin acțiunile nemijlocite ale Irei Rusu, care activând în calitate de barmen la SC„VLAD-SERGIU"SRL, situată *****, implicând la comiterea infracțiunii și persoana juridică SC„VLAD-SERGIU"SRL, la solicitarea clienților barului Șeremet Radion, Țopa Ian și Musteața Nicolae de a le pune la dispoziție sauna din același local, precum și a le stabili legătura cu persoane care prestează servicii sexuale contra plată, i-a direcționat către Chirtoca Ina care se afla în același bar, fiind victimă a traficului de ființe umane, explicându-le că persoana respectivă se va ocupa de găsirea fetelor și încasarea banilor pentru servicii.
21. În continuare, în aceeași zi, Chirtoca Ina, s-a deplasat cu un automobil în s.Semeni, r-l Ungheni, unde le-a propus minorelor Rusu Natalia, d.n.*****și Dragan Diana, d.n. ***** să presteze servicii sexuale contra plata unor clienți, apoi le-a transportat cu automobilul în sauna înregistrată după SC„VLAD-SERGIU"SRL, unde Rusu Ira, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale și în prostituție a copilului, cunoscând despre faptul că Dragan Diana este minoră, a adăpostit-o în sauna menționată, unde minora a prestat servicii sexuale contra sumei de 400 lei, care au fost primiți de către Chirtoca Ina și transmiși Irei Rusu.
22. Tot **Societatea Comercială „VLAD-SERGIU"SRL** este învinuită că în luna august 2015, prin acțiunile nemijlocite ale lui Rusu Vladimir, care fiind fondator și administrator la SC„VLAD-SERGIU"SRL, cunoscând despre faptul că Chirtoca Ina practică în localul menționat prostituția, urmărind intenția exploatării sexuale comerciale în continuare a acesteia și în scopul camuflării accstei activități, a angajat-o pe ea în calitate de servitoare la întreprinderea SRL„VLAD-SERGIU", pe care o conduce.

23. Ulterior, Rusu Vladimir, în vederea realizării intențiilor criminale, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a Inei Chirtoca, manifestată prin starea precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, a adăpostit-o în incinta localului SRL„Vlad Sergiu” și cunoscând despre faptul că, ultima are nevoie de o intervenție chirurgicală costisitoare, i-a perfectat o poliță de asigurare medicală, comunicându-i că pentru acest serviciu ea îi va fi datoare cu suma de 5000 lei, datorie a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil.
24. În continuare, Rusu Vladimir acționând în vederea realizării intențiilor criminale, obținând consimțământul Inei Chirtoca de a practica prostituția, a exploatat-o sexual pe aceasta, punându-i în acest scop la dispoziție sauna situată în incinta SRL„Vlad Sergiu”, unde ultima a întreținut rapoarte sexuale cu diferiți bărbați până la 23.10.2015, iar o parte din banii obținuți din această activitate îi transmitea lui Vladimir Rusu, în vederea achitării datoriei pretinse de ultimul, a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil.
25. Faptele imputate **Societății Comerciale „VLAD-SERGIU”SRL** au fost calificate de organul de urmărire penală ca infracţiuni de: - *traficul de copii* prevăzută de art.206 alin.(3) lit.b[1]) Cod penal – adică *adăpostirea copiilor în scop de exploatare sexuală şi în prostituție, săvârşită de două sau mai multe persoane;* - *traficul de ființe umane* prevăzută de art.165 alin.(1) lit.a) și c) Cod penal – adică *adăpostirea unei persoane în scop de exploatare sexuală comercială, săvârşită prin abuz de poziție de vulnerabilitate, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil.*
26. Inculpatul și reprezentantul inculpatului, **SC„VLAD-SERGIU”SRL**, **Vladimir RUSU,** în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a declarat că așa servicii nu s-au prestat și activitatea sa era legală de prestări de servicii de saună și bar către populație. Regimul de lucru era non stop, dar lucra până la ultimul client. Uneori putea fi până dimineață, uneori noaptea putea să nu fie nimeni. Toată activitatea a fost legală conform legii. Perosanele care astăzi au fost audiate, lucrători ai localului dat îi cunoaște pe toți, au fost oficial angajați la muncă conform contractelor de muncă și Chirtoacă Ina tot a fost angajată mai târziu. Chirtoacă Ina a început a activa din septembrie 2015 când a avut loc un incendiu, și între timp mergeau lucrări de reconstrucție, s-a apropiat doamna în cauză că dacă are locuri de barmani. I-a spus că la moment merge reparația și poate să o angajeze ca servitoare, că ea avea nevoie de bani. În septembrie 2015 a angajat-o pe Chirtocă Ina ca servitoare pentru că ca barman nu aveau locuri fiind în reparație. Oficial prin contract a fost angajată Chirtocă Ina până la momentul reținerii. În obligațiunile ei ca servitoare intra să facă odată pe zi curățenie generală, între timp când lucra numai ziua, dacă era după fiecare saună trebuia să facă curat. Nu le cunoaște pe Pavliuc Marina, Tăbârță Doina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigore Nina, Guragat Ana, Donțu Ana. Le cunoaște pe Timoșenco Nadejda și Chirtoca Ina. În ceea ce o privește pe Timoșenco Nadejda, în 2008-2009, dimineața când a venit la serviciu, barman i-a spus că Timoșenco Nadejda a fost în bar noaptea trecută și a dorit să intre în saună cu niște clienți, dar barmanul i-a interzis, pentru că a înțeles că ea nu are nici o treabă cu acei clienți, nu se cunosc. Vizual a văzut-o în față, or peste câteva zile a apărut în bar și el a chemat-o și a prevenit-o. I-a spus să scrie o obligație că în incinta barului și saunei nu se va mai ocupa cu prostituție, servicii sexuale cu clienți străini. Ea a scris obligația și a fost nevoit să o alunge de acolo și să îi interzică să mai intre. El nu putea să steie acolo mereu să vadă să nu intre. Obligația dată este recipisa de la dosar la care s-a dat citire la studierea materialelor dosarului. După acea recipisă, ea nu a mai fost în local. Asta s-a întâmplat până la acest caz. A fost până în anul 2010. Nu o cunoștea pe Dragan Diana. A făcut cunoștință când a venit polițistul de sector. În acel moment ea era în bar. Când polițistul a văzut-o, l-a prevenit să nu

o primească în orele de noapte pentru că ea nu are 18 ani. El a chemat-o și a prevenit-o să nu mai intre la el în bar. Nu a mai văzut-o, a prevenit și barmanii să nu îi mai permită lui Dragan Diana să intre în bar. Nu i-a permis lui Dragan Diana să presteze careva servicii sexuale cu clienții. Când a angajat-o pe Chirtoca Ina, nu a cunoscut cu ce se ocupă. Atunci a văzut-o prima dată pe Chirtoca Ina când aceasta a apelat că are nevoie de lucru pentru că are nevoie de bani, are la întreținere 2 copii dintre care unul avea câteva luni. Pe Chirtoca Ina nu a adăpostit-o în local, ea locuia în casa fostului magazin Făt-Frumos, nu era departe de local. A întrebat-o cu cine o să fie copiii. A spus că stă la chirie cu o fată și când o să lucreze are cine sta cu copiii. Chirtoca Ina la momentul angajării nu avea glas, avea deficiență de vorbire, dar nu îi trebuia să vorbească, dar să facă curat. A întrebat-o ce are și ea a spus că nu cunoaște, dar are nevoie de operație sau ceva legat cu medicina. A spus că o să fie angajată și o să aibă poliță de asigurare și dacă o să aibă nevoie o să fie achitate careva servicii medicale din polița de asigurare pe care a și primit-o. Chiar să fi vrut, că Chirtoca Ina nu avea când și cum să presteze așa servicii, pentru că sauna era distrusă după accident și nu era nici un client, sauna era în reparație și nu activa în acel timp. Unica ce avea din obligație era să scoată și să curețe totul. Chirtoca Ina nu avea posibilitatea să facă așa ceva. Când prima zi s-au-am deschis, a doua zi au fost arestați. La 23.10.2015 sauna prima zi a fost deschisă. La moment după cazul în 2016, firma nu a fost închisă, dar nu mai activează. Activitatea a fost sistată. După caz nu mai era profitabil pentru că nu erau clienți, după toate cele întâmplate, urmare a cazului, a imaginii proaste create, au încetat să vină clienți.

27. La întrebarea avocatului, Echim Tudor, a adăugat că SRL-ul nu este radiat, dar este sistată activitatea. Este activ. Este unicul fondator la SRL, or al doilea fondator a decedat. Ca administrator tot este el. A fost audiat la urmărire penală, dar nu i s-a spus dacă a fost audiat ca fondator sau ca persoană fizică. Nu cunoaște în ce calitate a fost audiat.
28. La întrebarea procurorului a concretizat că după angajarea Inei Chirtoca nu s-a reușit să achite salariul, pentru că nu a împlinit luna și până la acel moment nu a fost achitată, în timpul reținerii nu avea luna împlinită. Dar ulterior a fost achitat salariul. Activitatea SRL-ului a fost sistată, din motiv că nu erau clienți și nu mai avea profit. A fost o activitate profitabilă până la acel moment.
29. Inculpata, **Ira RUSU,** în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a declarat că în ziua când a avut loc cazul a înlocuit barmanul, Gîrbea Nicolae, care de obicei lucra pentru că era în perioada căutării de barmani. Când el nu putea și avea nevoie de o zi liberă, lucra ea. În acea zi a luat tura, intrau clienți după o cafea, o bere. După masă au intrat 3 băieți, care au comandat băuturi spirtoase, nucușoare și se odihneau. Apoi au comandat sauna. Au întrebat dacă îi poate ajuta cu domnișoare să nu le fie urât în saună. S-a mirat și i-a întrebat unde au văzut și dacă este scris undeva că ea poate să îi ajute cu domnișoare. Le-a răspuns că nu are tangență cu astfel de domnișoare. A spus că în afară de ea și servitoarea care stătea la masă nu mai era nimeni acolo. Ei au comandat sauna, au intrat, servitoarea le-a dus în antreu cearșafurile și ce au comandat din băuturi. Servitoarea a ieșit afară unde erau și acolo mese pentru clienți, poate la wc, poate să șteargă mesele, nu știe la ce anume a ieșit afară, și dacă dânsa nu avea nevoie de ea nu s-a uitat unde este. Peste o bucată de timp ea a intrat în bar și în urma ei au mai intrat 2 fete. Ea am crezut că sunt cliente. Au comandat câte o apă, s-au apropiat de vitrină și una din ele a întrebat unde este Nicolae că a chemat-o în bar și i-a spus adresa. La care i-a spus că sunt 3 băieți care se odihnesc în saună, pe unul din ei îl cheamă Nicolae. Din câte a înțeles se cunoșteau dacă a întrebat de el. A întrebat dacă poate să discute cu acesta. Servitoarea le-a condus până la antreu la saună. Peste 10-15 minute a venit poliția,

nu a știut ce se întâmplă, s-a speriat, au intrat în bar, au închis camerele video toate din local, au aprins telefoanele și au filmat ceea ce le-a trebuit. După ce au filmat, au prezentat mandat de percheziție, aveau pregătit mandat de arest. După care i-au luat la sectorul de poliție. La întrebarea avocatului, David Larisa, a adăugat că în calitate de servitoare era atunci Chirtocă Ina care era proaspăt angajată oficial. În afară de servitoare mai activa Gîrbea Nicolae în calitate de barman pe atunci. Bucătăria și discoteca la moment atunci nu lucrau. Muzicantul venea periodic mai mult la zilele de odihnă. Cineva din agenții economici a intrat în zilele acelea și a întrebat de ce sunt atât de multe mașini cu numere străine afară și a întrebat ce sunt cu ele. În local când se făcea discotecă era o tribună cu bară, periodic, au fost chemate domnișoare de la Chișinău care dansau și se organiza ca un show. Ea făcea revizie, verifica turele și comanda marfă. Ducea fata la școală și venea la lucru. Când lucra Gîrbea Nicolae, nu venea în toată ziua, nu verifica turele în toată ziua. Rusu Vladimir venea dacă se strica ceva, sauna era pe electricitate, dacă ieșea din funcțiune ceva, sau să fie ordine. Careva persoane care să presteze prostituția nu a fost niciodată așa ceva. Careva minore nu a cunoscut. Când se făcea discotecă, era multă lume, mese pline, dansau în picioare și nu știe dacă erau sau nu. Șeremet Rodion, Țopa Ian și Mustață Nicolae au intrat ca clienți, s-au odihnit și au comandat sauna, atunci i-a văzut pentru prima dată. Dragan Diana a intrat și a întrebat de Nicolae, însă nu știe în ce relație erau. Referitor la reținere, când a fost luată în timpul anchetei, a fost dusă într-un cabinet separat, fără avocat și încercau să o impună să deie declarații împotriva soțului punând presiune asupra sa, și să spună că el a făcut și că e vinovat ca să scape mai repede de caz. La întrebarea avocatului, Arabadji Maria, a adăugat că Dragan Diana arăta fizic mai mare de vârstă. Nu avea cum să bănuiască că este minoră, a fost machiată, vopsită. A întrebat unde este Nicolae că nu îl vede și a chemat-o la bar. I-a spus că sunt în saună 3 băieți și poate unul din ei este Nicolae. A aflat că este Nicolae în urma declarațiilor după ce a citit rechizitoriul. La întrebarea procurorului, a menționat că pe Dragan Diana nu o cunoaște și doar în seara aceea a văzut-o prima dată. Nu a dormit în saună. Nu are de unde să știe dacă a înnoptat Dragan Diana în saună. Erau diferiți barmani. Sauna lucra până la ultimul client. Chirtoca Ina nu înnopta în local, ea trăia nu departe, la 7 minute de local. Până la Chirtoca Ina ca deridicatoare au lucrat doamna Natalia și doamna Maria, care a decedat. La 23.10.2015 au venit acei 3 clienți, au comandat bere de vreo 3 ori, pentru serviciile de saună au achitat în jur la 500-600 lei și pentru ce au comandat pentru saună. Au intrat ca cliente 2 fete. După ce au comandat acei 3 clienți sauna, Chirtoca Ina era în fața la vitrină, în bar. După ce clienții au comandat sauna și au plecat, Chirtoca Ina posibil era la bucătărie. Cu acei 3 băieți nu a văzut să intre Chirtocă Ina în saună. Nu cunoaște dacă Chirtocă Ina a invitat acele 2 fete în saună. Au fost mulți colaboratori de poliție, au intrat, au întrebat unde sunt camerele video, le-au deconectat pe toate chiar atunci în primul rând, au descuiat sauna și cu telefonul lor au intrat și au început să filmeze. Nu era cu ei când au intrat în saună. Polițiștii au intrat peste clienți în saună. Ea nu a intrat, nu a văzut ce se întâmpla în saună, lumina fiind stinsă. Nu a asistat la nici o acțiune a polițiștilor. Ea s-a speriat și nu înțelegea ce se întâmplă. De la ea au fost ridicați banii, în jur de 3 mii lei, pentru marfa care trebuia să vină în acea zi, care erau într-o hârtie albă, plus și banii ce erau în casă, nu ține minte ce sumă era. Ea a oferit sauna, băuturi s-au luat în saună și cearșafuri. Alte accesorii nu s-au oferit. Servicii de a vinde prezervative nu au. Acestea erau în saună și se vindeau ca și în farmacii. Prezervative nu a dat. SRL vindea prezervative clienților. Acestor clienți nu a vândut prezervative. Ei au intrat singuri, nu aveau soții, prietene. În timpul anchetei a fost dusă într-o cameră în mun. Chișinău la Centrul de anchetă. Purta

discuție un domn și a simțit presiune prin faptul că a spus că o să rămână fără copil, o să mă ducă la pușcărie. Nu a depus plângere pe cazul dat, fiind foarte speriată. Când a depus depoziție pe cazul dat, a crezut că o va putea să specifice acest lucru. Când a depus declarații pe caz, a fost presată anume când a fost fără avocat, încercau psihologic să acționeze asupra sa.

30. Fiind audiată în calitate de parte vătămată, Bîrcă (Rusu) Natalia a declarat că pe Rusu Ira o cunoaște, iar pe Rusu Vladimir nu îl cunoaște. Nu sunt rude și nu sunt în relații ostile. Nu ține minte data și anul, însă posibil în luna octombrie 2015 împreună cu Dragan Diana au fost la sauna, care se află la marginea or.Ungheni, aceasta fiind unica dată. Nu ține aminte unde stăteau și dacă a servit băuturi alcoolice. Nu a discutat cu nimeni cu privire la prestarea serviciilor sexuale. Nu a prestat servicii sexuale și nu a primit careva sume de bani. Nu a văzut ca cineva să primească careva sume de bani și nu cunoaște dacă Dragan Diana a întreținut relații sexuale cu cineva. La întrebarea avocatului inculpaților a menționat că la momentul audierii în cadrul urmăririi penale avea vârsta de 15 ani, fiind prezenți avocatul și psohologul.
31. După cercetarea f.d.167-168 vol.II din cauza penală, la întrebarea procurorului a explicat că declarațiile, care au fost date citirii, au fost scrise la Chișinău, a citit câteva rânduri și apoi i s-a spus să scrie așa cum este indicat în procesul verbal. A mai menționat că și anterior a declarat că ceea ce este scris pe foi nu este corect. A mai adăugat că a scris de câteva ori declarații. Mai mult decât atât, a fost luată ea și Dragan Diana și au fost închise într-o încăpere. La ele au început să strige că vor suna părinții și le vor spune că se ocupă cu prostituția și dacă vor scrie așa cum le spun ei nu va fi nimic. De aceea, a scris la indicațiile personelor date. Pretenții față de inculpați nu are și nu i-au fost lezate careva drepturi.
32. Fiind audiată în calitate de parte vătămată, Dragan Diana, a declarat că pe Rusu Ira o cunoaște, iar pe Rusu Vladimir nu. În anul 2014-2015 era în s.Semeni r.Ungheni la niște cunoscuți. A primit un apel de la o cunoscută și i-a spus să vină în oraș. I-a comunicat că nu are cu ce veni și cunoscuta i-a spus că vine după ea. Ultima a venit după ea și au mers la barul din marginea orașului Ungheni, cum se numește nu cunoaște. Când a intrat în bar, nu era nimeni. A concretizat că a venit Ina Chirtocă cu taxiul după ea, deoarece vroia să o vadă o persoană pe nume Nicolae. În taxi erau ea, Ina, taximetristul și Natalia Rusu. A intrat în bar, s-a salutat și a comunicat ceea ce vrea să servească și a intrat în sală. A mers să facă un duș și, când a dorit să se îmbrace, un bărbat s-a apropiat de ea. Posibil avea intenția să facă ceva, dar ea din start i-a spus că are ciclu menstrual și nu poate. Apoi au intrat colaboratorii poliției. Până a intra poliția, nu a avut cu nimeni nici o înțelegere pentru a presta servicii sexuale contra plată. A văzut că au fost transmise careva sume de bani pentru țigări și altceva ce a fost comandat, însă cine a transmis banii nu știe. A adăugat că, anterior, a mai fost în acel bar împreună cu prietenele Natalia, Marina, Dana. În acea perioadă era minoră. A fost un caz că a fost văzută de sectorist și apoi s-a apropiat de ea dl Vladimir și i-a comunicat să iasă din bar. Nu cunoaște dacă cineva din prietenele sale au întreținut relații sexuale, ea personal nu a văzut.
33. După cercetarea f.d.172 vol.II din cauza penală, a explicat că a declarat așa cum i s-a spus, însă nu știe cine erau și ce funcții aveau, cunoaște doar persoana pe nume Vasile. A menționat că nu a depus așa declarații la urmărirea penală, nu a citit procesul verbal, dar de semnat posibil a și semnat. La moment avea 16 ani.
34. După cercetarea f.d.173 vol.II din cauza penală, a adăugat că nu este corectă afirmația că a întreținut relații de 10 ori până la data de 27.12.2015. Dana nu i-a cumpărat haine sau

produse alimentare. Nu a intrat în saună în prezența d-lui Vladimir. Nu a văzut ca să se apropie clienții și să comande fete. Pretenții față de inculpați nu are.

35. La întrebarea avocatului inculpaților a concretizat că nu a scris nici o cerere ca să fie atrași la răspundere Rusu Vladimir și Rusu Ira. A venit la saună să vorbească cu Nicolae și nu cu scopul de a se ocupa cu prostituția. A mai indicat că era gata să semneze orice, deoarece nu vroia ca mama ei să audă, iar polițiști mereu îi spuneau că o să o aducă pe mama ei. A fost influentată mai mult psihic, dar fizic nu. A concretizat că la audiere doamna psiholog nu era prezentă, ultima a venit după ce a fost finisat procesul de interogare. Nu ține minte dacă a fost prezent vreun avocat.
36. Susține declarațiiile date în instanța de judecată și nu la urmărirea penală.
37. La întrebarea procurorului a mai relatat că nu a locuit în saună împreună cu Dana, iar cu barmenul Nicolae nu a avut careva înțelegeri ca să steie acolo.
38. Fiind audiată în calitate de parte vătămată, Timoșenco Nadejda, a declarat că pe Rusu Ira o cunoaște, iar pe Rusu Vladimir nu îl cunoaște. Nu sunt rude și nu sunt în relații ostile. Cu Rusu Ira și Rusu Vladimir nu a activat împreună și nici nu a fost angajată în calitate de chelneriță la SRL„Vlad Sergiu ” în anul 2008. A menționat că a efectuat activități ilegale în acest bar și anume a prestat servicii sexuale contra plată. Ele singure găseau clienții. Erau împreună cu Dana, Doina. Pe Dragan Diana nu o cunoaște. Banii primiți îi cheltuiau pentru ele, nu au avut careva înțelegeri cu barmenul sau administratorul barului. Clienții comandau sauna, achitau, iar apoi le achitau și lor. Consideră că soții Rusu își dădeau seama de serviciile pe care le prestau, însă nu a fost impusă de aceștia să presteze servicii sexuale.
39. După cercetarea f.d.57 vol.I din cauza penală, a menționat că semnătura este a ei, dar scrisul nu îi aparține. Nu ține minte dacă a fost angajată ca chelneriță și ceea ce este scris în procesul verbal nu este adevărat. La întrebarea avocatului inculpaților a relatat că nu ține minte că a scris vreo plângere sau cerere. De asemenea, a indicat că cererea nu este scrisă de ea. Pretenții față de inculpați nu are. La întrebarea procurorului a adăugat că pe Chirtoca Ina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigorii Irina, Guragat Ana, Donțu Ana nu le cunoaște. Doar pe Dana Tăbîrță o cunoaște, aceasta prestând ca și dânsa relații sexuale.
40. În ședința de judecată partea vătămată, Ina Chirtoca, nu s-a prezentat, deși a fost citată legal. Totodată, la materialele dosarului este anexată declarația înaintată de Ina Chirtoca, în care ultima solicită examinarea cauzei în lipsă, din motiv că este în imposibilitatea de a se prezenta, fiind peste hotarele țării (f.d.112, Vol.VII). Totodată, acuzatorul de stat, la fiecare ședință de judecată solicita termen pentru a asigura prezența părții vătămate, Ina Chirtoca, acesta fiindu-i acordat.
41. În sensul neprezentării părții vătămate, Ina Chirtoca, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă partea vătămată, Ina Chirtoca, nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimei. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica

CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

42. În ședința de judecată martorul, Mustață Nicolae, a explicat instanței că îi cunoaște pe Rusu Ira și Rusu Vladimir, însă nu sunt rude și nici nu sunt în relații ostile. În anul 2015, nu ține minte data și luna, însă era cald afară. Se afla în barul de la cerc din mun.Ungheni, împreună cu doi prieteni pe nume Radu și Ianic, numele de familie nu ține minte. În bar mai erau persoane cunoscute cu care a consumat băuturi alcoolice. Scopul lor era de a vizita barul și pentru a se odihni. A făcut cunoștință cu niște prieteni în regiunea Moscova, care au venit în vizită, și au dorit să se odihnească și anume să facă o baie împreună cu fete. După ce a servit o bere sau două, s-a apropiat de barmenul pe nume Ira și a întrebat-o dacă sunt fete. Ultima i-a comunicat că nu cunoaște. Totodată, i-a spus că este prezentă în bar o persoană pe nume Ina. S-a apropiat de aceasta și a întrebat-o dacă este posibil de a intra în saună cu dumneaei și că este împreună cu doi prieteni. Domnișoara Ina i-a comunicat că ea este singură și poate să mai aducă două fete pentru odihnă. Chirtoca Ina i-a spus că pentru serviciile sexule în saună, pentru o oră de fiecare persoană suma este de 400 lei. Ultima, i-a comunicat că fetele se află în regiunea Semeni și pleacă cu taxiul să le aducă și aproximativ peste 10-15 minute au revenit. Între timp a comandat careva băuturi și sauna. Ei se aflau în saună când a venit domnioara Ina împreună cu Diana și Natașa. Apoi domnișoara Ina i-a comunicat că trebuie să achite suma de 1200 lei. Plata a fost achitată de către domnul Ianic, care era venit în ospeție. După ce au achitat banii, el împreună cu dominoșoara Natalia au plecat în camera cu duș, unde au întreținut relații sexuale. Nu cunoștea dacă Natalia era sau nu minoră. Din spusele lui Radu a înțeles că acesta, de asemenea, a întreținut relații sexuale, însă nu cunoaște cu care din domnișoare. La un moment au intrat colaboratorii poliției și au fost transportați la inspectorat unde au fost interogați.
43. După cercetarea f.d.181 vol.II din cauza penală, la întrebarea procurorului a menționat că de la alte persoane din oraș a auzit că în barul dat pot fi găsite fete. Domna Ira i-a spus că este în sală doamna Ina și că poate să se apropie de ea și din câte își aduce aminte nu i-a spus că prestează servicii sexuale. A concretizat că cele declarate la moment sunt veridice. Semnătura este a lui, însă procesul verbal nu l-a citit, acesta fiind scris de către angajatorii poliției.
44. În ședința de judecată martorul, Grinciuc Victor, a explicat instanței că îi cunoaște pe Rusu Ira și Rusu Vladimir, însă nu sunt rude și nici nu sunt în relații ostile. Până în perioada anului 2015 a activat în cadrul IP Ungheni în calitate de ofițer de sector, unde sauna SRL ,,Vlad Sergiu,, se afla pe sectorul deservit de el. Din cadrul procuraturii Ungheni a parvenit o ordonanță privind pornirea procesului contravențional în privința Inei Chirtoca pentru practicarea prostituției. Aceasta activa în calitate de servitoare în sauna. Ultima locuia pe *****, însă nu a fost depistată la domiciliu. S-a constatat că activează în sauna SRL ,,Vlad Sergiu". Prin intermediul lui Rusu Vladimir, s-a solicitat prezentarea lui Chirtoca Ina la IP Ungheni și i s-a întocmit proces verbal pentru practicarea prostituției. Până la venirea ei la poliție a avut un apel telefonic de la Rusu Vladimir, prin care i-a comunicat că lucrează în calitate de servitoare, salariul este mic și are 2 copii și a solicitat să îi aplice o sancțiune minimă. Pe parcursul activității sale pe sectorul dat au fost careva momente și anume: au fost

depistate persoane minore pe nume Ciuvaga, nu ține minte numele, dar după numele mamei sale se numește Dragan Diana, care la fel locuia în sectorul deservit de el. S-a apriopiat de Rusu Vladimir și l-a avertizat să nu mai admită prezența persoanei date în sauna, deoarece este minoră. Nu ține minte ce declarații a dat Chirtoca Ina, însă aceasta a fost de acord cu procesul contravențional și nu știe dacă a achitat amenda. A discutat cu Vladimir Rusu cu privire la ordonanța procuraturii în privința lui Ghirtoca Ina. Nu cunoaște dacă Rusu Vladimir știa că Chirtoca Ina practica prostituția, însă când a primit ordonanța de la procuratură i-a comunicat acestuia pentru ce o caută pe Chirtoca Ina. Doar l-a preîntâmpinat pe Vladimir Rusu ca persoanele minore să părasească sauna, alte momente nefiind înregistrate pe parcursul activității sale pe sectorul dat.

45. După cercetarea f.d.110 și 119 vol.II din cauza penală, la întrebarea procurorului a menționat că actul dat este al lui, fiind indicat că a întreținut relațiii sexule în sauna Vlad Sergiu și este indicat corect.
46. După cercetarea f.d.112 vol.II din cauza penală, la întrebarea avocatului inculpaților a menționat că el a întocmit procesul verbal în privința lui Chirtoca Ina, locul săvârșirii contravenției fiind SRL ,,Vlad Sergiu", însă restul cercetării s-a efectuat de către procuratură.
47. În ședința de judecată martorul, Bejenari Andrei, a explicat instanței că nu îi cunoaște pe Rusu Ira și Rusu Vladimir. În anul 2015 nu s-a aflat în sauna SRL,,Vlad-Sergiu".
48. După cercetarea f.d.185-186 vol.II din cauza penală, la întrebarea procurorului a menționat că semnătura din procesul verbal nu este a lui, însă datele cu privire la data de naștere și numărul de telefon sunt ale lui. La întrebarea avocatului inculpaților a indicat că, anterior, nu a fost audiat pe marginea cazului dat la IP Ungheni și nici la Chișinău nu a fost niciodată interogat.
49. În ședința de judecată martorul, Chiorescu Tudor, a explicat instanței că îl cunoaște pe Rusu Vladimir, iar pe Rusu Ira nu. Cu aproximativ 4 ani în urmă l-a cunoscut pe Rusu Vladimir. Un prieten pe nume Craciun Gheorghe i-a dat numărul lui Vladimir Rusu. L-a sunat și l-a întrebat dacă se poate apropia pentru a servi o cafea și acesta i-a spus că nu este nici o problemă. În jurul orelor 14:00 s-a apropiat. În bar era un băiat și a comandat o cafea. Fiind foarte mult fum acolo, a trecut în altă sală. Ulterior, au venit niște domnișoare, care și-au aprins câte o țigară și au servit câte o cafea. Relații sexuale nu a întreținut cu persoana pe nume Silvia, și nu i-a achitat bani, însă a servit-o cu o ciocolată. Relații sexuale nu a întreținut cu nimeni în barul SRL ,,Vlad Sergiu".
50. După cercetarea f.d.196 vol.II din cauza penală, la întrebarea procurorului a menționat că este scrisul și semnătura lui, însă ceea ce a declarat în ședința de judecată este corect. Nu a citit procesul verbal. A mai adăugat că a discutat cu Rusu Vladimir despre o fată, care are copil mic de 4 ani și despre niște fete subțirele din sauna și că au vârsta de 18 ani. A stat de vorbă cu fetele. A concretizat că numărul de telefon pe care i l-a dat prietenul, i s-a comunicat că aparține lui Vladimir Rusu. El nu îl cunoștea de fapt pe acesta. La bar a discutat cu un băiat tânăr și a considerat că este Rusu Vladimir. În realitate pe Rusu Vladimir l-a cunoscut la judecată.
51. La întrebarea procurorului a mai menționat că Rusu Vladimir nu era în bar în momentul când discuta cu fetele.
52. La întrebarea avocatului inculpaților a relatat că procesul verbal a fost scris de polițist, care i-a citit câteva cuvinte și i l-a dat să semneze.
53. În ședința de judecată martorul, Alexandru Ciornei, a explicat instanței că îi cunoaște pe Rusu Vladimir și Rusu Ira. Nu sunt rude și nu sunt în relații ostile. În anul 2015 lucra în

compania de taxi ca șofer. Comenzi avea inclusiv și de la sauna din marginea orașului Ungheni, al cărui proprietar în acea perioadă era dl Vladimir. Cunoștea că se practică servicii de sauna. Nu cunoaște persoanele pe nume Silvia, Ana, Ina. Nu cunoaște dacă în saună se prestau servicii sexuale contra plată. După cercetarea f.d.151 vol.III din cauza penală, la întrebarea procurorului a menționat că semnătura din procesul verbal este a lui. Cele citite de către procuror nu corespund adevărului. Ține minte o doamnă care îi era datoare cu bani, dar nu ține minte cum se numește. Nu ține minte să fi văzut că niște persoane să presteze servicii sexuale. Nu a spus că l-a întrebat pe dl Vladimir dacă Silvia a avut clienți și are ceva bani. Nu cunoaște persoana pe nume Diana țiganca. Semnăturile din procesul verbal îi aparțin lui. Procesul verbal nu l-a citit personal, dar i-a fost citit. Fraza din procesul verbal de audiere:„ Procesul verbal de către mine a fost citit din cuvintele mele a fost scris corect„ a scris-o personal, însă așa i-au spus polițiștii să scrie în procesul verbal. La întrebarea avocatului, Gh.Crudu, a concretizat că procesul verbal a fost scris pe o hârtie alba, dar nu era o carte. La întrebarea avocatului, M.Arabadji, a menționat că nu a atras atenția bine ce s-a dat citire din procesul verbal. Cât s-a aflat la sauna, servind cafea, nu a observat ca cineva să se ocupe cu prostituția. În saună erau mai multe persoane și familii chiar, el avea diferite comenzi din sate și oraș.

54. În ședința de judecată martorul, Victor Mușchei, a explicat instanței că pe Rusu Ira și Rusu Vladimir îi cunoaște de când a fost la ei la saună, unde s-a întâlnit cu Rusu Vladimir cu care se cunoștea de înainte. A fost de 2-3 ori la ei la saună. A frecventat doar barul de 2-3 ori, în saună nu a fost. Nu a văzut să vină careva fete să preteze servicii sexuale. A văzut cum intrau familii cu prietenii, cum veneau intrau la masă. Toate cele necesare nu a văzut cine le dădea, or el stătea de vorbă cu Rusu Vladimir pentru că nu s-au văzut de mult. Muzicant era Dumitraș Nicoale.
55. În ședința de judecată martorul, Nicolae Dumitraș, a explicat instanței că pe Rusu Ira și Rusu Vladimir îi cunoaște de când a lucrat la ei în calitate de dj. A lucrat în perioada 2010-2015. Pe lângă discotecă mai era bar, saună. De obicei, clienții barului erau persoane diferite. Veneau perechi, bărbați, femei, companii diferite de oameni. Rusu Ira și Rusu Vladimir veneau în bar seara și plecau la ora 18, stăteau un pic și plecau. Veneau să vadă dacă este totul în regulă și plecau. Careva persoane care prestau servicii sexuale în saună nu au fost. La întrebarea procurorului a adăugat că din lucrători în saună era bucătarul și gata. La bar barman era un bărbat, Nicolae, care a decedat. În perioada cât a lucrat dânsul din 2010-2015, nu ține minte dacă a lucrat ca barman la bar o doamnă. Pe Doamna Cocerva Ina nu o cunoaște. Ca deridicatoare nu ține minte cine era. Activitatea sa se termina la orele 23-00 noaptea. Dacă doreau mai cânta, dacă plăteau bine mai stătea. Nu cunoaște până la ce oră lucra sauna. În local erau camere de odihnă. El se odihnea acolo. În camerele de odihnă nu a văzut și nu cunoaște dacă rămâneau fete minore pe noapte. Nu știe dacă a prestat cineva servicii sexuale în saună.
56. În ședința de judecată martorul, Petru Bejenari, a explicat instanței că pe Rusu Ira și Rusu Vladimir îi cunoaște de când a fost angajat în calitate de bucătar la ei. A activat în perioada 2010-2015. În local în afară de bar mai era saună, discotecă, cânta un muzicant, Dumitraș Nicolae. Mai lucra și barmanul. El lucra de la 08 până la 20 în ture, o zi lucra o zi acasă era. Când nu lucra și avea zi liberă nimeni nu lucra în locul lui. El se odihnea și după venea la lucru. Rusu Ira și Rusu Vladimir veneau în local uneori, când trebuia să aducă ceva din marfă. Rusu Vladimir venea uneori și verifica să fie totul în regulă. Nu a văzut să se presteze servicii sexuale în saună. Barmanul îi dădea comenzile și el pregătea mâncarea. Nu a văzut în

prezența sa să se presteze așa servicii, veneau cu familia, cu soții, cu copiii în saună. Localul, discoteca, barul lucra uneori până la 23-00 , când și cum, uneori poate și până la 22. La întrebarea procurorului a concretizat că a fost angajat oficial în baza contractului de muncă. În calitate de deridicatoare lucra uneori și el. Lucra o perioadă o fată care a plecat după, spăla podelele și nu i-a plăcut, o chema Tatiana. Minori nu lucrau în saună. În perioada 2010-2015 nu ține minte cine a lucrat ca barman, permanent se schimbau, a fost un bărbat care a decedat. O doamnă nu știe unde este acum, poate în Italia. Pe Cocerva Ina nu o cunoaște. Pe Rusu Ira nu a văzut-o niciodată la tejgheaua barului. Plata pentru saună o lua barmanul, de produse și de restul se ocupa barmanul, el gătea mâncarea doar. Cearșafurile erau eliberate de barman. Practic în mare parte toți clienții veneau cu cearșafurile lor.

57. În ședința de judecată martorul, Ina Cocerva, a explicat instanței că pe Rusu Ira și Rusu Vladimir îi cunoaște, sunt foștii șefi. A activat în perioada 2009 până în 2013 aproximativ în calitate de barman. Localul dat prezenta saună, discotecă și bar. Pe parcursul activității nu a văzut ca în saună să se presteze careva servicii sexuale. Persoanele care intrau în saună nu îi cunoștea, veneau și vecinii, dar pe majoritatea nu îi cunoaște. Șefii veneau periodic în local. Dl Vladimir venea dimineața și doamna Irina venea când aveau nevoie de marfă. În localul dat camere de înregistrare video erau. În sală erau, în saună erau doar la intrare. Camerele de înregistrare video funcționau. La întrebarea inculpatului, Ira Rusu, a adăugat că la ea în tură a fost un incident. Au intrat mai mulți băieți și s-au furat banii. A chemat-o pe doamna Irina, s-a uitat pe camerele video și s-au găsit cei care au luat cu ajutorul camerelor video. Dacă se întâmpla ceva poliția venea și interoga. La întrebarea procurorului a menționat că a activat aproximativ din 2009 până în 2013-2015. A lucrat periodic pentru că s-a mai eliberat, a plecat în Rusia, după a revenit. A lucrat în 2009 oficial cu carnet de muncă. Ulterior, din 2010-2015 nu a lucrat oficial. A lucrat la tejghea la bar. Colegi de muncă erau Grubii Svetlana, care avea tot funcția de barman, Olga nu știe cum era familia. Nu ține minte alți lucrători, ei veneau și nu lucrau mult timp, nu i-a reținut pe toți. Clienții se achitau cu sauna la dânsa. Nu ține minte tarifele. Minore în saună nu lucrau. În saună erau 3 persoane, barmanul, bucătarul și servitoarea. Alte persoane nu lucrau. Pe Dragan Diana și Chirtoca Ina nu le cunoaște. Clienții care închiriau sauna erau de diferite sexe, atât femei cât și bărbați, veneau soți cu soții, cumetri, băieți cu fete. Nu erau careva clienți fideli. Rusu Ira nu a gestionat serviciile saunei. Ea dădea dimineața darea de seamă lui Rusu Vladimir, iar Rusu Ira nu se implica. Pe noapte nu au fost cazuri să rămână careva fete tinere. În timpul lucrului cât ea era la serviciu în tură nu au fost cazuri să vină poliția să facă careva percheziții, controale.

58. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei penale, partea acuzării a prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

<u>Volumul I</u>

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de constatare a infracțiunii din 13.08.2015,** prin care OSI al SI nr.1 a CCTP aşl INI al IGP al MAI, locotenent-major de poliție, Vasile Cojuhari, sesizează despre constatarea unei infracțiuni de către Vladimir Rusu, Ira Rusu și Nicolae Gîrbea (f.d.3);
- **datele de fapt constatate prin examinarea plângerii înaintată de Andrei Bejenari,** care solicită să fie luate măsuri cu Silvia Melnic, care la data de 20.07.2015 la sauna de la intrare în oraș i-a prestat servicii intime contra plată (f.d.41);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din data de 23.12.2015 de examinare a obiectelor și documentelor,** obiectele examinării fiind: - fila format A4, care reprezintă prin sine xerox copia raportului depus de către ofițerul de investigație din cadrul IP Ungheni, Burlacu Andrei, referitor la conflictul ce a avut loc pe data de 20.07.2015 în incinta SRL „Vlad Sergiu" între Bejenari Andrei și Melnic Silvia; - fila format A4, care reprezintă prin sine xerox copia raportului privind înregistrarea informației cu nr.5129 din 20.07.2015 referitor la conflictul ce a avut loc pe data de 20.07.2015 în incinta SRL„Vlad Sergiu" între Bejenari Andrei și Melnic Silvia; - fila format A4, care reprezintă prin sine xerox copia raportului depus de către ofițerul de investigație din cadrul IP Ungheni, Burlacu Andrei, referitor la prelungirea termenului de examinare a materialului; - fila format A4, care reprezintă prin sine xerox copia plângerii depuse de către Bejenari Andrei referitor la faptul prestării serviciilor sexuale de către Melnic Silvia la data de 20.07.2015; - fila format A4, care reprezintă prin sine xerox copia procesului verbal privind actele de constatare din 25.07.2015 a cet. Melnic Silvia, textul fiind neclar; - fila format A4, care reprezintă prin sine xerox copia procesului verbal de audiere a martorului Bejenari Andrei din data de 21.07.2015 pe 2 file; - fila format A4, care reprezintă prin sine xerox copia procesului verbal de audiere a victimei, Bejenari Andrei, din data de 20.07.2015 pe 3 file (f.d.48);
- **datele de fapt constatate prin examinarea plângerii înaintată de Nadejda Tomișenco,** care solicită să fie întreprinse măsuri cu Vladimir Rusu, șeful SRL„Vlad„ or.Ungheni, care a amenințat-o că o va bate și o impunea să practice prostituția în sauna ce îi aparține (f.d.55);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de ridicare din data de 19.10.2010,** prin care Vladimir Rusu a predat benevol copia recepisei, pe care spune că a scris-o persoanei pe nume Nadia că a fost prevenită de a nu se ocupa cu prostituția în localul bar-sauna „Vlad Sergiu„ or.Ungheni (f.d.93);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinare a obiectului din data de 25.11.2010,** obiectul examinării fiind cartea de ordine SRL„Vlad-Sergiu„. Astfel, în urma examinării nu s-au stabilit careva date care ar confirma că Nadejda Timoșenco ar fi fost angajată în perioada 2007-2010 la serviciu la SRL„Vlad-Sergiu„ (f.d.111);
- **datele de fapt constatate prin examinarea proceselor verbale din 14.09.2015, 18.09.2015, 24.09.2015, 19.10.2015, 21.10.2015, 22.10.2015, 26.10.2015, 28.10.2015, 28.10.2015 privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice** a nr.telefon *****, de care se folosește Ira Rusu (f.d.200-208);
- **datele de fapt constatate prin examinarea proceselor verbale din 15.09.2015, 18.09.2015, 24.09.2015, 19.10.2015, 21.10.2015, 22.10.2015, 26.10.2015, 28.10.2015, 28.10.2015 privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Rusu Ira și Rusu Vladimir** (f.d.224-236);

<u>Volumul II</u>

- **datele de fapt constatate prin examinarea proceselor verbale din 14.09.2015, 18.09.2015, 24.09.2015, 19.10.2015, 20.10.2015, 22.10.2015, 26.10.2015, 27.10.2015, 28.10.2015 privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice** a nr.telefon *****, de care se folosește Vladimir Rusu, a convorbirilor telefonice purtate de către Rusu Ira și Rusu Vladimir (f.d.21-34);

- **datele de fapt constatate prin examinarea proceselor verbale din 28.10.2015, 18.09.2015, 20.10.2015, 26.10.2015 privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice** a nr.telefon *****, utilizat de către Vladimir Rusu, a convorbirilor telefonice purtate de către Rusu Ira și Rusu Vladimir (f.d.50-61);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 15.09.2015 privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Rusu Vladimir** (f.d.62-67);
- **datele de fapt constatate prin examinarea proceselor verbale din 28.10.2015, 27.10.2015, 22.10.2015, 19.10.2015, 24.09.2015 privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice** a nr.telefon *****, utilizat de către Vladimir Rusu (f.d.68-72);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de percheziție din data de 23.10.2015,** în incinta SRL „Vlad Sergiu" în cadrul căruia au fost depistate și ridicate: - o sacoșă de polietilenă cu 8 prezervative; - un portmoneu în care se afla buletinul de identitate pe numele Grigori Nina (persoană care din declarațiile martorilor Chirtoca Ina și Donțu Ana practica prostituția în sauna menționată). În geanta ce aparține Irinei Rusu au fost depistate 2 bancnote nominale de 200 lei pe care au fost aplicate inscripții cu coloranți (din declarațiile date de Țopa Ian pentru serviciile sexuale a transmis Inei Chirtoca două dintre bancnotele pe care pe erau scrise pe marginea albă cu pix cerneală, ceva în formă de semnătură, de ce a tras atenție la acest fapt, deoarece atunci când le-a numărat credea că va avea pretenție și nu va dori ca să le primească, iar alți bani el nu mai avea (f.d.79-80);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinare a obiectelor și documentelor din data de 23.11.2015,** obiectul examinării fiind: - mijloace bănești în sumă de 3410 lei, ridicate în timpul percheziției și anume zece bancnote cu nominalul de 200 lei cu următoarele serii și numere G 0114 nr.126063, G 0109 nr.337009, G 0035 nr.551436, G 0016 nr. 984680, G 0035 nr.754959, G 0081 nr.004851, G 0032 nr.878873, G 0101 nr.017947, G 0088 nr.272482, G 0098 nr.078791, opt bancnote cu nominalul de 100 lei cu următoarele serii și numere: F 0077 nr.611792, F 0090 nr.588279, F 0083 nr.186876, F 0106 nr.219599, F 0122 nr.621151, F 0106 nr.675873, F 0087 nr.572753, F 0074 nr.075124, șapte bancnote cu nominalul de 50 lei cu următoarele serii și numere: E 0128 nr.32026, E 0076 nr.850102, E 0127 nr.712283, E 0110 nr.560968, E 0101 nr.743140, E 0121 nr.694579, E 0090 nr.036321, cinci bancnote cu nominalul de 20 lei cu următoarele serii și numere: D 0093 nr.571637, D 0090 nr.122603. D 0087 nr.407130, D 0090 nr.876767, D 0098 nr.646211, zece bancnote cu nominalul de 10 lei cu următoarele serii și numere: C 0141 nr.875258, C 0145 nr.735429, C 0187 nr.886444, C 0139 nr.413772, C 0133 nr.652877, C 0171 nr.741359, C 0167 nr.676111, C 0096 nr.949498, C 0138 nr.735007, C 0168 nr.614775, doisprezece bancnote cu nominalul de cinci lei cu următoarele serii și numere: B 0146 nr.234864, B 0119 nr.172482, B 0142 nr.027095, B 0139 nr.19376, B 0151 nr.318111, B 0092 nr.313093, B 0137 nr.312123, B 0106 nr.035185, B 0099 nr.186792, B 0138 nr.133054, B 0123 nr.073830, B 0136 nr.142271; - telefonul mobil de model „Samsung„ de culoare vișinie cu IMEI: *****, în care este introdusă o cartelă SIM cu nr.*****. Urmare examinării s-a stabilit că agenda telefonului conține numere de telefoane mobile cu indicarea numelui posesorului. Din numărul celor indicate și examinate prezintă interes următoarele „Colea barmen nr.*****", „Diana fete nr.*****", „Diana Silvia nr.*****", „Diana Țiganca nr.*****", „Ina barmen *****", „Marina barmen *****", „Marina fete

*****”. S-a stabilit că sunt prezente 59 de mesaje de intrare, care nu prezintă interes pentru cauza penală. Urmare examinării apelurilor intrare-ieșire s-a stabilit că pentru perioada de timp 22.06.2015 - 24.10.2015 s-a efectuat o mulțime de apeluri, dar care nu prezintă interes pentru cauza penală. În rezultatul examinării galeriei fito-video s-a constatat că sunt prezente careva imagini foto de ordin personal și nu prezintă interes pentru cauza penală; - un plic de hârtie de culoare albă pe suprafața căruia sunt inscripții efectuate cu un colorant de culoare albastră, prin care se indică ce obiecte au fost ridicate în cadrul percheziției, persoanele participante. La deschiderea plicului s-a constatat că conținutul constă din următoarele obiecte: un portofel de culoare vișinie în care s-a depistat un buletin de identitate pe numele lui Grigori Nina cu seria ***** cu fișa de însoțire cu seria *****, opt prezervative cu denumirea „IDA”, zece folii de hârtie și de carton cu diferite inscripții privind datoriile create, o geană de culoare albastră închis, confecționată din materie, în care se află un lăptop de model „Acer-Aspire One D 270”. La conectarea calculatorului pe ecran se observă 18 mape și copii la mape ce prezintă prin sine programe „skype”, foto, calculator și altele denumiri. În rezultatul examinării mapei „foto” s-a stabilit că conține fotografii de ordin personal. Alte mape conțin muzică sau informație de alt ordin, care nu prezintă interes pentru cauza penală; - o sacoșă de polietilenă de culoare albă pe suprafața căruia este o folie de hârtie cu inscripții efectuate cu un colorant de culoare albastră, prin care se indică ce obiecte au fost ridicate în cadrul percheziției, persoanele participante. Conținutul constă din următoarele obiecte: Digital Video Recorder H.264 „Avtech” de culoare neagră, trei folii de hârtie cu diferite inscripții, o agendă cu inscripția „Notebook” de culoare cafeniu închis ce conține datele de contact a diferitor persoane, precum și notițe ce țin de diferite calcule, opt file format A 4 de culoare albă ce prezintă contractul individual de muncă nr. 2 încheia: între directorul Rusu Vladimir și cet. Chirtoca Ina, care conține nemijlocit contractul de muncă încheiat între persoanele indicate mai sus, cererea cet.Chirtoca Ina privind angajarea la SC „Vlad Sergiu” în calitate de deridicătoare, copia buletinului de identitate a lui Chirtoca Ina, fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, registrul de înregistrare a instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă; - un plic de hârtie de culoare albă pe suprafața căruia sunt inscripții efectuate cu un colorant de culoare albastră, prin care se indică ce obiecte au fost ridicate în cadrul percheziției, persoanele participante. La deschiderea plicului s-a constatat că conținutul constă din următoarele obiecte: telefonul „Samsung” de culoare neagră IMEI: ***** cu SIM card „Orange” cu nr.*****, la deschiderea capacului telefonului mobil, în partea interioară a acestuia se găsește un mini Sim card „Orange” cu nr.*****. Agenda telefonului mobil conține 54 de contacte dintre care prezintă interes următoarele „anchetatorul nr *****”, „Andrei mentu” nr.*****, „Colea barmen nr.*****”, „Dna Irina nr.*****”, „Ana prietena nr.*****”, „Dmn Volodea nr.*****”. În rezultatul examinării apelurilor telefonice de ieșire s-a constatat că pe data de 23.10.2015 în perioada de timp 21:34 - 21:54 au avut loc zece apeluri telefonice adresate numărului de telefon mobil *****, ce aparține cet. Dragan Diana, restul apelurilor de intrare și a celor ratate nu prezintă interes pentru cauza penală; - telefonul mobil de model „Nokia” de culoare neagră cu IMEI: *****, *****în care se află două cartele SIM, una dintre care „Orange” cu nr.*****, a doua „Moldcell” cu nr.*****. La momentul examinării telefonul mobil este blocat; - un plic de hârtie de culoare albă pe suprafața căruia sunt inscripții efectuate cu un colorant de culoare albastră, prin care se indică ce obiecte au fost ridicate în cadrul percheziției,

persoanele participante. Conținutul constă din următoarele obiecte: telefonul „Lenovo” de culoare neagră IMEI: *****, *****cu SIM card „Orange” cu nr.*****, telefonul mobil nu este posibil de examinat din momente tehnice; - procesorul de „Asus Vento A 8” de culoare neagră. La conectarea procesorului pe ecran sunt depistate 55 de fișiere și documente. În cadrul examinării informației de pe discul „E” al calculatorului a fost depistată informația ce ține de ordin personal și anume fotografii, muzică, diferite programe, documente ce țin de activitatea barului, calculele contabile și altă informație ce nu prezintă interes pentru cauza penală (f.d.92);

- **datele de fapt constatate prin examinarea contractului individual de muncă** încheiat la data de 15.08.2015 între SRL „Vlad Sergiu” în persoana directorului, Rusu Vladimir, și Chirtoca Ina (f.d.93-94);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinare a obiectului din data de 23.12.2015,** obiectul examinării fiind registratorul video, ridicat în cadrul percheziției din data de 23.1.2015 în cadrul căruia a fost fixat momentul intrării în saună a lui Chirtoca Ina, Dragan Diana și Rusu Natalia (f.d.102-106);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de ridicare din data de 18.11.2015,** fiind ridicat dosarul contravențional întocmit în privința Inei Chirtoca (f.d.109);
- **datele de fapt constatate prin examinarea deciziei agentului constatator din data de 08.10.2015,** emisă în privința Inei Chirtoca în temeiul art.89 alin.(1) Cod contravențional (f.d.110);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinare a obiectelor și documentelor din data de 26.11.2015,** obiectul examinării fiind materialul contravențional întocmit în privința Inei Chirtoca pe faptul practicării prostituției în sauna ce aparține SRL„Vlad Sergiu„ (f.d.119);
- **datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză nr.10907 din 03.12.2015,** obiectul examinării fiind materialul contravențional întocmit în privința Inei Chirtoca pe faptul practicării prostituției în sauna ce aparține SRL„Vlad Sergiu„ (f.d.130-137);
- **datele de fapt constatate prin examinarea informației de la Serviciul Fiscal de Stat,** potrivit căreia pentru perioada fiscală A/2014 nu au fost reflectate careva venituri îndreptate spre achitare persoanei fizice, Chirtoca Ina (f.d.146);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinare a obiectelor și documentelor din data de 23.12.2015,** obiectul examinării fiind răspunsurile parvenite din adresa Inspectoratului Fiscal Ungheni și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni (f.d.151);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din data de 15.12.2015 de confruntare între învinuitul, Vladimir Rusu, și martorul, Vitalie Grinciuc,** în cadrul căreia martorul a confirmat faptul atragerii la răspundere contravențională a lui Chirtoca Ina pentru practicarea prostituției, precum atenționarea lui Rusu Vladimir referitor la faptul că Drăgan Diana este minoră (f.d.197-198);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din data de 15.12.2015 de confruntare între învinuitul, Vladimir Rusum și partea vătămată, Diana Dragan,** în cadrul căreia partea vătămată a menționat că Rusu Vladimir cunoștea că ultima este minoră (f.d.199);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din data de 15.12.2015 de confruntare între învinuita, Ira Rusu, și partea vătămată, Diana Dragan,** în cadrul căreia partea vătămată a menționat că Rusu Ira cunoștea că ultima este minoră (f.d.200-201);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din data de 15.12.2015 de confruntare între învinuita, Ira Rusu, și partea vătămată, Natalia Rusu,** în cadrul căreia partea vătămată a confirmat faptul prestării serviciilor sexuale pe data de 23.10.2015 (f.d.202);

Volumul III

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din data de 28.01.2016 de confruntare între învinuita, Ira Rusu, și învinuitul, Nicolae Gîrbea,** în cadrul căreia ultimul a confirmat faptul exploatării sexuale a Dianei Drăgan, Chirtoca Ina și a altor persoane (f.d.143-144);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din data de 28.01.2016 de confruntare între învinuitul, Vladimir Rusu, și învinuitul, Nicolae Gîrbea,** în cadrul căreia ultimul a confirmat faptul exploatării sexuale a Dianei Drăgan, Chirtoca Ina și a altor persoane (f.d.145-146);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinare a obiectului din data de 16.02.2016,** obiectul examinării fiind informația computerizată privind descifrările convorbirilor telefonice. Astfel, s-a constatat că în perioada anului 2015 Rusu Ira a avut mai multe convobiri telefonice cu Guragat Ana și Dragan Diana, iar Gîrbea Nicolae a avut mai multe convorbiri telefonice cu Guragat Ana (f.d.183-194);
- **datele de fapt constatate prin examinarea informației din Registrul Bunurilor Imobile** (f.d.248-254).

59. Astfel, instanța de judecată, audiind inculpații, părțile vătămate și martorii, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, ajunge la concluzia că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpaților, **Vladimir RUSU, Ira RUSU și SC„VLAD-SERGIU„SRL.**
60. Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001" că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
61. Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *în cadrul urmăririi penale şi judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existenţa elementelor infracţiunii, precum şi cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*
62. Instanța reține că conform prevederilor art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță*, iar conform dispoziției art.100 alin.(4), *toate probele admmistrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
63. De asemenea conform art.95 Cod de procedură penală, *sunt admisibile probele pertinenete,*

concludente şi utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură.

64. Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).
65. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*
66. Potrivit art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*
67. Astfel instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Cod procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.
68. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct.2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.
69. În aceeași ordine, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
70. De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
71. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
72. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute

în art.385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006).

73. La fel, se reține că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată art.389 alin.(1) Cod de procedură penală.
74. Totodată, conform art.8 alin.(2) Cod de procedură penală, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot li înlăturate, în condiţiile codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*
75. Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948): art.6§2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova, Constituția Republicii Moldova în art.21 prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
76. Analizând probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor*, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpaților, **Vladimir RUSU, Ira RUSU și SC„VLAD-SERGIU„SRL**, nu s-a confirmat, iar aceștia urmează a fi achitați din următoarele considerente.
77. Ab initio, instanța punctează asupra faptului că, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia sau nevinovăția inculpaților, **Vladimir RUSU, Ira RUSU și SC„VLAD-SERGIU„SRL**, în comiterea infracţiunilor imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestora, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speței examinate.
78. ***<u>Referitor la învinuirea incriminată inculpaților, Vladimir RUSU și Ira RUSU, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a) și c), instanța de judecată menționează următoarele:</u>***
79. Prin rechizitoriu, lui **Vladimir RUSU și Ira RUSU** li se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, prin faptul că în perioada de timp iulie 2008 - 23.10.2015, acționând în comun acord cu Gîrbea Nicolae, au înlesnit practicarea prostituției de către Timoșenco Nadejda, Pavliuc Marina, Tăbîrță Doina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigori Nina, Guragat Ana, Donțu Ana și Chirtoca Ina prin oferirea localului saunei înregistrată după SC „VLAD-SERGIU" SRL, unde Timoșenco Nadejda, Pavliuc Marina, lăbîrță Doina, Melnic Silvia, Bechcr Irina, Grigori Nina, Guragat Ana, Donțu Ana și Chirtoca Ina au prestat de mai multe ori servicii sexuale.
80. Instanța reține că conform doctrinei, art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal incriminează *proxenetism* adică *înlesnirea practicării prostituţiei, acţiuni săvârşite asupra mai multor persoane, de mai multe persoane.*
81. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea*

juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

82. Potrivit art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspundeiii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infractiunii prevăzute de legea penală.*
83. Conform art.52 alin.(1) și (2) Cod penal, *se consideră componență a infacțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infractiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*
84. Altfel spus persoana este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.
85. În acest sens, instanța reține că obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.220 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei, care în esenţă reprezintă victima infracțiunii nominalizate, ce poate fi oricare persoană.
86. Or, referitor la acest aspect instanța de judecată reține și practica Curții Constituționale care în pct.51 al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.62g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art.220 Cod penal (proxenetismul) din 31 mai 2018, a menționat că în contextul infracțiunii de proxenetism, persoana care este convinsă să practice prostituția are calitatea de victimă a infracțiunii prevăzute la art.220 Cod penal şi poate fi orice persoană.
87. Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune.
88. Acțiunea în cauză se prezintă la caz sub următoarele modalități normative cu caracter alternativ: -îndemnul la prostituție; - determinarea la prostituţie; - înlesnirea practicării prostituției; - tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană.
89. Inculpaților, **Vladimir RUSU și Ira RUSU**, li se încriminează înlesnirea practicării prostituție, prin care se are în vedere ajutorul dat unei persoane să practice prostituţia (de exemplu, punerea la dispoziţie a locuinţei, finanţarea organizării unei case unde se va practica prostituţia etc.). În această modalitate, proxenetismul se consideră consumat dacă, prin ajutorul acordat de făptuitor, a fost facilitată practicarea sau continuarea practicării prostituţiei.
90. De asemenea, pentru ca fapta să fie calificată ca prostituție, trebuie să îndeplinească două condiții și anume: 1) practicarea de acte sexuale cu persoane diferite; 2) procurarea mijloacelor de existență sau a principalelor mijloacelor de existență ca urmare a practicării de acte sexuale cu persoane diferite.
91. Respectiv, prin prostituție se înţelege practicarea contra plată a raporturilor sexuale întâmplătoare extraconjugale, care nu se întemeiază pe o simpatie și atracţie personală.
92. Prin „înlesnire la practicarea prostituției”, conform doctrinei, de altfel se mai are în vedere favorizarea unei persoane să practice prostituţia sau ajutorul dat unei persoane să practice prostituţia, fiind vorba de o activitate de complicitate la contravenţia de prostituţie, pe care legiuitorul a incriminat-o ca infracţiune.
93. Astfel, înlesnirea se poate realiza sub orice formă şi prin orice mijloace, care constituie o

participaţiune la prostituţie, poate consta în punerea la dispoziţie a unui spaţiu locativ, în finanţarea organizării unei case în care se practică prostituţia, în crearea de condiţii favorabile practicării prostituţiei, în promisiunea de a nu denunţa faptul practicării prostituţiei, iar mai este apreciată ca fiind activitatea orientată spre facilitarea sau crearea de condiţii pentru practicarea sau continuarea practicării prostituţiei de către o altă persoană decât făptuitorul (punerea la dispoziţie a încăperilor, asigurarea legăturii dintre client şi prostituată etc.).

94. Infracțiunea prevăzută la art.220 Cod penal este una formală, care se consideră consumată din momentul inițial al înlesnirii acestei activități, indiferent dacă persoana îndemnată a luat hotărârea de a practica sau nu prostituția.
95. La caz, nici o parte vătămată și martorii audiați în instanța de judecată nu au declarat despre faptul, precum că inculpații, **Vladimir RUSU și Ira RUSU,** ar fi înlesnit practicarea prostituției de către Timoșenco Nadejda, Pavliuc Marina, Tăbîrță Doina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigori Nina, Guragat Ana, Donțu Ana și Chirtoca Ina.
96. În opinia instanței, apar dubii rezonabile la faptul că Timoșenco Nadejda, Pavliuc Marina, Tăbîrță Doina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigori Nina, Guragat Ana, Donțu Ana și Chirtoca Ina au fost înlesnite de **Vladimir RUSU și Ira RUSU** să practice prostituție.
97. Astfel, instanța acordă atenție declarațiilor părții vătămate Bîrcă (Rusu) Natalia, care a comunicat în ședința de judecată că posibil în luna octombrie 2015 împreună cu Dragan Diana au fost la sauna, care se află la marginea or.Ungheni. Nu a discutat cu nimeni cu privire la prestarea serviciilor sexuale. Nu a prestat servicii sexuale și nu a primit careva sume de bani. Mai mult decât atât, ea și Dragan Diana au fost închise într-o încăpere și au fost amenințate că vor fi sunați părinții. De aceea, a scris la indicațiile personelor care au audiat-o.
98. La fel, partea vătămată, Dragan Diana, a declarat că în anul 2014-2015, fiind la niște cunoscuți, a primit un apel de la o cunoscută, care i-a spus să vină în oraș. Ina Chirtocă a venit după ea și au mers la barul din marginea orașului Ungheni. Nu a avut cu nimeni nici o înțelegere pentru a presta servicii sexuale contra plată. Nu cunoaște dacă cineva din prietenele sale au întreținut relații sexuale. De asemenea, a concretizat că la urmărirea penală a declarat așa cum i s-a spus, nu a citit procesul verbal, dar l-a semnat, deoarece nu vroia ca mama ei să audă, iar polițiști mereu îi spuneau că o să o aducă pe mama ei. A fost influentată psihic. A concretizat că la audiere doamna psiholog nu era prezentă, ultima a venit după ce a fost finisat procesul de interogare.
99. Relevante sunt și declarațiile părții vătămate**,** Timoșenco Nadejda, care a declarat că a prestat servicii sexuale contra plată, însă singură găsea clienții. Banii primiți îi cheltuia pentru ea și nu a avut careva înțelegeri cu barmenul sau administratorul barului. Nu a fost impusă de nimeni să presteze servicii sexuale.
100. La fel, din declarațiile făcute de martorii, Alexandru Ciornei, Victor Mușchei, Nicolae Dumitraș, Petru Bejenari și Ina Cocerva, în ședința de judecată rezultă că nu cunosc și nu au văzut să se presteze servicii sexuale în saună.
101. Mai mult ca atît, instanța de judecată va supune analizei și declarațiile martorului Mustață Nicolae, din conținutul cărora inculpații sunt în mod clar exonerați de orice implicare în comiterea infracțiunii enunțate. Martorul, care a fost prezent și direct implicat în întâmplările din seara respectivă, a declarat categoric că s-a apropiat de barmenul pe nume Ira și a întrebat-o dacă sunt fete, iar ultima i-a comunicat că nu cunoaște.
102. Astfel, reiese că inculpații, **Vladimir RUSU și Ira RUSU,** nu au întreprins careva acțiuni concludente care ar fi înlesnit practicarea prostituției de către Timoșenco Nadejda,

Pavliuc Marina, Tăbîrță Doina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigori Nina, Guragat Ana, Donțu Ana și Chirtoca Ina.

103. Conform normelor codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO, care prevăd că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo" se regăseşte în art.6 par.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

104. Vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

105. Instanța consideră că în cazul din speță, pentru a dovedi vinovăția inculpaților, **Vladimir RUSU și Ira RUSU,** în comiterea faptelor incriminate, declarațiile părților vătămate și a martorilor pe care se bazează învinuirea, trebuie să îndeplinească cerința cu privire la coroborare cu celelalte probe, iar lipsa unor asemenea probe, constituie insuficiente temei pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare.

106. De altfel, aceasta este o situație ce nu poate fi nicicum pusă în sarcina inculpaților, **Vladimir RUSU și Ira RUSU**, or sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Instanța de judecată constată că organul de urmărire penală, la acumularea probatoriului în susținerea învinuirii lui **Vladimir RUSU și Ira RUSU** nu a utilizat procedee probatorii disponibile și prevăzute de legislația procesual-penală pentru fixarea anumitor circumstanțe ce au importanță pentru soluționarea cauzei.

107. Având în vedere cele relatate, din cumulul de probe adunate şi studiate în şedinţa de judecată, instanţa deduce că acţiunile lui **Vladimir RUSU și Ira RUSU** nu se încadrează în rigorile componenței de infracțiune prevăzute la art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, or, în speţa data nu s-a demonstrat că **Vladimir RUSU și Ira RUSU** ar fi înlesnit practicării prostituției de către Timoșenco Nadejda, Pavliuc Marina, Tăbîrță Doina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigori Nina, Guragat Ana, Donțu Ana și Chirtoca Ina.

108. Din considerentele expuse supra, instanța consideră că fapta inculpaților, **Vladimir RUSU și Ira RUSU**, nu întruneşte elementele infracţiunii și nu-i dovedită vina inculpaților în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal – proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituţiei, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane, de mai multe persoane.

109. Instanţa relevă că inculpații, **Vladimir RUSU și Ira RUSU**, consecvent, pe parcursul procesului penal şi în special în şedinţă de judecată nu au recunoscut vina în comiterea infracţiunii prevăzută de art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cor penal, sub nici o formă.

110. Instanţa reţine că din declaraţiile inculpatului, **Vladimir RUSU**, reiese că activitatea sa era legată de prestări de servicii de saună și bar către populație, fiind legală conform legii. Lucrătorii localului au fost oficial angajați conform contractelor de muncă, inclusiv Chirtoacă Ina. Nu le cunoaște pe Pavliuc Marina, Tăbârță Doina, Melnic Silvia, Becher Irina, Grigore Nina, Guragat Ana, Donțu Ana. În ceea ce o privește pe Timoșenco Nadejda, barmanul i-a spus că ultima, fiind în bar, a dorit să intre în saună cu niște clienți, dar el i-a interzis. El personal a prevenit-o și Nadejda a scris o obligație că nu se va mai ocupa cu prostituția în incinta barului și în saună.

111. De asemenea, potrivit declarațiilor inculpatei, **Ira RUSU**, reiese că nu au fost niciodată careva persoane care să presteze prostituția nu au fost niciodată.

112. Sub auspiciul celor invocate de inculpați, instanţa consideră că aprecierea unor declaraţii ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanţă deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puţin teoretic, declaraţiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaşte cel mai bine împrejurările legate de infracţiune şi numai el poate furniza informaţii cunoscute. Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declaraţiilor sale cu alte probe administrate şi contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credinţă, apreciind că declaraţia lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăţia sau cel puţin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave. Astfel, existând în privinţa declaraţiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art.103 alin.(2) Cod de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, chiar dacă în declaraţiile persoanei acuzate de săvârşirea unei infracţiuni mereu există şi un subiectivism firesc, acesta fiind tentat uneori să nu spună tot ce cunoaşte sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susţinerea declaraţiilor acestuia.

113. Este plauzibil de menționat că **Vladimir RUSU și Ira RUSU** au dat declarații constante și consecutive pe tot parcursul procesului penal, au menținut aceeași poziție de nerecunoaștere a vinovătiei de la urmărirea penală, iar versiunea inculpaților nu a fost combătută de partea acuzării prin probele prezentate în sprijinul învinuirii.

114. Instanța consideră că în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care ar demonstra pe deplin că fapta lui **Vladimir RUSU și Ira RUSU** întrunește elementele infracțiunii art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cor penal, învinuirea adusă poartă un caracter pripit și superficial or dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă că probe în sprijinul învinuirii de facto nu au fost prezentate.

115. Instanța remarcă că în mare parte, probatoriul acuzării se întemeiază pe declarațiile părților vătămate, martorilor și mijloacele de probe examinate în ședința de judecată, probe care instanța constată că nu au relevanță față de învinuirea adusă inculpaților, **Vladimir RUSU și Ira RUSU**.

116. Prin urmare, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prizma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că în acțiunile inculpaților, **Vladimir RUSU și Ira RUSU** lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune stipulată în legea penală și doctrina de specialitate.

117. Astfel, de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că inculpații, **Vladimir RUSU și Ira RUSU** au înlesnit practicarea prostituției, iar probele anexate și cercetate în ședința de judecată de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că inculpații au comis infracțiunea imputată.

118. Contrapunerea faptei lui **Vladimir RUSU și Ira RUSU** stabilite în urma analizei probelor specificate în prezenta sentință, la semnele și elementele calificative obligatorii a componenței de infracțiune stabilite de art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, a determinat instanța de judecată să conchidă că în fapta inculpaților nu se regăsesc elementele calificative obligatorii a laturii obiective și elementele laturii subiective a infracțiunii incriminate.

119. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reiterează argumentele și constatările expuse, care denotă că afirmația acuzării precum că **Vladimir RUSU și Ira RUSU** ar fi înlesnit practicarea prostituției, nu poate fi reținută.

120. Analizând cumulul de probe administrate pe această parte, inclusiv declarațiile părților vătămate, a martorilor precum și mijloacelor de probă, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, instanța constată că fapta încriminată inculpaților, **Vladimir RUSU și Ira RUSU,** nu întrunește elemente componenței infracțiunii prevăzută la art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, iar în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, ultimii urmează a fi achitați pentru comiterea infracțiunii incriminate reieşind din considerentele enumerate infra.

121. Înainte de a ajunge la soluţia achitării, instanţa de judecată a studiat şi analizat minuţios probele administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi a ajuns la concluzia că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii.

122. În susţinere, instanţa menţionează că este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-şi sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, în temeiul art.328 alin.(1) Cod de procedură penală.

123. În concordanţă cu cele expuse, cu referire la latura subiectivă, instanţa nominalizează că dificultatea determinării originii intenţiei infracţionale are la bază motive obiective, or intenţia, ca formă a vinovăţiei, exprimă atitudinea psihică a persoanei faţă de realitatea obiectivă, deci ţine de latura lăuntrică a persoanei, motiv pentru care şi problema identificării exacte a faptului dacă intenţia de a săvârşi infracţiunea i-a aparţinut în exclusivitate persoanei care a comis fapta penală sau i-a fost implantată acesteia de către o terţă persoană (provocator). Fiind de natură subiectivă, intenţia persoanei trebuie desprinsă prin confruntarea tuturor împrejurărilor obiective în interiorul cărora a fost săvârşită infracţiunea. Astfel, deloc neglijabile sunt şi datele obiective care au precedat săvârşirea infracţiunii, iar la caz, tocmai aceste din urmă circumstanţe au importanţă cardinală în procesul de stabilire a sursei apariţiei intenţiei infracţionale şi dacă persistă dubii în ceea ce priveşte izvorul intenţiei formate (nu se cunoaşte cu certitudine dacă persoana care a săvârşit infracţiunea a acţionat în baza unei intenţii formate independent sau dependent de comportamentul unei alte persoane (provocator)), activitatea infracţională trebuie catalogată ca fiind realizată exclusiv sub imperiul unei provocări. Aprecierea în cauză îşi găseşte justificarea în principiul in dubio pro reo.

124. Mai mult, instanţa a luat în considerare şi factorii stabiliţi în jurisprudenţa naţională sau a Curţii privind constatarea unei provocări, din care comportamentul anterior al persoanei, existenţa sau lipsa antecedentelor penale, prezenţa indicilor despre faptul pregătirii săvârşirii infracţiunii şi la caz, inculpații nu deţin antecedente penale sau contravenţionale, inclusiv pentru fapte similare sau tangente şi nu au fost stabilite alte acţiuni ale acestora în contextul pregătirii infracţiunii incriminate sau în contextul altor infracţiuni/contravenţii. Or, în cauza Lalas contra Lituaniei (§ 43), Curtea a punctat că una din împrejurările care necesită a fi luate în calcul la aprecierea existenţei sau lipsei provocării rezidă în identificarea faptului

dacă persoana acuzată a fost implicată anterior în comiterea unor infracţiuni similare, statuări asemănătoare fiind făcute şi în alte cauze.

125. Aşadar, faptul unei presupuse înlesniri de practicare a prostituției, instanţa îl consideră doar ca un pretext formulat cu sprijinul organului de urmărire penală, pentru a asigura coagularea unui probatoriu în vederea incriminării faptei inculpaților, care în speţă nu s-a adeverit.

126. În continuare, instanţa relevă că prin alte mijloace de probă cercetate de acuzare în şedinţă de judecată, nu au fost obţinute informaţii relevante cauzei sau care ar confirma/infirma existenţa infracţiunii sau a vinovăţiei inculpaților în comiterea acesteia.

127. În continuare, instanţa reiterează că pe întreg parcursul procesului penal, inculpații au oferit declaraţii, menţinând poziţia sa de nevinovăţie, versiune care, de către organul de urmărire penală nu a fost cercetată sub toate aspectele, obiectiv şi răsturnată prin probe incontestabile. Instanţa susţine în acest caz, că declaraţiile inculpaților denotă un caracter veridic, în lipsa altor probe contrare, ori veridicitatea este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie.

128. Subsecvent, declaraţiile inculpaților coroborează cu cele ale părților vătămate și a martorilor, nefiind consemnate divergenţe semnificative, nu expun circumstanţe contradictorii în esenţa lor.

129. În acelaşi context, acuzarea în spiritul art.254 Cod de procedură penală, este obligată să prezinte probele atât împotriva inculpaților, cât şi în favoarea acestora, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanţa de judecată, în contextul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în şedinţă, o consideră îndoielnică, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât şi prin lipsa materialului probator în acest sens sau al probelor administrate prin provocare, prin ce instanţa apreciază ca întemeiate argumentele părţii apărării în şedinţă de judecată.

130. Astfel, instanţa stabilește că acuzarea nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura obiectivă comisă de inculpați prin înlesnirea la practicarea prostituției, iar pe de altă parte latura subiectivă prin existenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii.

131. Pe cale de consecinţă, instanţa constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eşuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpaților, iar în acest mod, instanţa susţine inexistenţa elementelor infracţiunii comise de către inculpații, **Vladimir RUSU și Ira RUSU**, astfel cum rezultă din probele administrate şi apreciate de instanţă.

132. În baza raționamentelor expuse supra, fiind supuse aprecierii probele administrate la materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că în acțiunile inculpaților, **Vladimir RUSU și Ira RUSU**, nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal.

133. În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Cod de procedură penală, *urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sunt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane. Instanţa judecătorească nu este*

organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

134. Conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului*, iar în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

135. În acest context, instanţa reține că prezumția de nevinovăţie a inculpaților prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit şi la fel, urmează a se reține și faptul că „instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”.

136. Prin urmare se impune achitarea inculpaților, **Vladimir RUSU și Ira RUSU**, deoarece în acțiunile acestora lipsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracţiunii incriminate conform art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, fiind sesizate incertitudini și imprecizii, iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților.

Referitor la învinuirea incriminată inculpaților, Vladimir RUSU și Ira RUSU, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal, învinuirea incriminată inculpatului, SC„VLAD-SERGIU„SRL, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b[1]) Cod penal și învinuirea incriminată inculpaților, Vladimir RUSU și SC„VLAD-SERGIU„SRL, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(1) lit.a) și c) Cod penal, instanța de judecată menționează următoarele:

137. Prin rechizitoriu, lui **Vladimir RUSU** i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal, prin faptul că intenționat, urmărind scopul exploatării copilului în prostituție, cunoscând despre faptul că Dragan Diana este minoră și despre intenția ultimei de a practica prostituția, a adăpostit-o și, ulterior, la solicitarea clienților barului de a le pune la dispoziție sauna ce aparține SC„VLAD- SERGIU”SRL, precum și a le stabili legătura cu persoane care prestează servicii sexuale contra plată, i-ar fi direcționat către minora, Dragan Diana, apoi i-ar fi pus la dispoziție sauna, unde Dragan Diana a întreținut rapoarte sexuale contra plată cu mai mulți bărbați. Tot, el se învinuiește că în luna august 2015, cunoscând despre faptul că Chirtoca Ina practică în local prostituția, urmărind intenția exploatării sexuale comerciale în continuare a acesteia și în scopul camuflării acestei activități, a angajat-o pe ea în calitate dc servitoare la întreprinderea SRL„VLAD- SERGIU”, pe care o conduce. Ulterior, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a Inei Chirtoca, manifestată prin starea precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, a adăpostit-o în incinta localului SRL„Vlad Sergiu” și cunoscând despre faptul că, ultima are nevoie de o intervenție chirurgicală costisitoare, i-a perfectat o poliță de asigurare medicală, comunicându-i că pentru acest serviciu ea îi va fi datoare cu suma de 5000 lei. În continuare, Rusu Vladimir, obținând consimțământul Inei Chirtoca de a practica prostituția, a exploatat-o sexual pe aceasta, punându-i în acest scop la dispoziție sauna situată în incinta SRL„Vlad Sergiu”, unde ultima a întreținut rapoarte sexuale cu

diferiți bărbați până la data de 23.10.2015, iar o parte din banii obținuți din această activitate îi transmitea lui Vladimir Rusu, în vederea achitării datoriei pretinse de ultimul.

138. **Irei RUSU**, prin rechizitoriu i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal, prin faptul că la data de 23.10.2015, activând în calitate de barmen la SC„VLAD-SERGIU”SRL, implicând la comiterea infracțiunii și persoana juridică SC„VLAD-SERGIU”SRL, la solicitarea clienților barului de a le pune la dispoziție sauna din același local, precum și a le stabili legătura cu persoane care prestează servicii sexuale contra plată, i-a direcționat către Chirtoca Ina care se afla în același bar, fiind victimă a traficului de ființe umane, explicându-le că persoana respectivă se va ocupa de găsirea fetelor și încasarea banilor pentru servicii. În continuare, în aceeași zi, Chirtoca Ina, s-a deplasat cu un automobil în s.Semeni, r-1 Ungheni, unde le-a propus minorelor Rusu Natalia și Dragan Diana să presteze servicii sexuale contra plata unor clienți, apoi le-a transportat cu automobilul în saună, unde Rusu Ira, intenționat, urmărind scopul exploatării copilului în prostituție, cunoscând despre faptul că Dragan Diana este minoră, ar fi adăpostit-o în sauna menționată, unde minora a prestat servicii sexuale contra sumei de 400 lei, care au fost primiți de către Chirtoca Ina și transmiși Irei Rusu.

139. De asemenea, prin rechizitoriu **Societății Comerciale„VLAD-SERGIU„SRL** i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art.206 alin.(3) lit.b[1]) Cod penal, prin faptul că în luna noiembrie 2014, prin acțiunile nemijlocite ale lui Rusu Vladimir, care intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale și în prostituție a copilului, cunoscând despre faptul că Dragan Diana este minoră și despre intenția ultimei de a practica prostituția ar fi adăpostit-o în incinta imobilului SC„VLAD-SERGIU”SRL. Ulterior, în perioada noiembrie-decembrie 2014, Rusu Vladimir, intenționat, la solicitarea clienților barului de a le pune la dispoziție sauna ce aparține SC„VLAD-SERGIU”SRL, precum și a le stabili legătura cu persoane care prestează servicii sexuale contra plată, i-ar fi direcționat către minora Dragan Diana, apoi i-ar fi pus la dispoziție sauna, unde Dragan Diana a întreținut rapoarte sexuale contra plată cu mai mulți bărbați.

140. Tot **Societății comerciale „VLAD-SERGIU” SRL,** i se incriminează că la data de 23.10.2015, prin acțiunile nemijlocite ale Irei Rusu, la solicitarea clienților barului de a le pune la dispoziție sauna din același local, precum și a le stabili legătura cu persoane care prestează servicii sexuale contra plată, i-ar direcționat către Chirtoca Ina care se afla în același bar, fiind victimă a traficului de ființe umane, explicându-le că persoana respectivă se va ocupa de găsirea fetelor și încasarea banilor pentru servicii. În continuare, în aceeași zi, Chirtoca Ina, s-a deplasat cu un automobil în s.Semeni, r-1 Ungheni, unde le-a propus minorelor, Rusu Natalia și Dragan Diana, să presteze servicii sexuale contra plata unor clienți, apoi le-a transportat cu automobilul în saunp, unde Rusu Ira, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale și în prostituție a copilului, cunoscând despre faptul că Dragan Diana este minoră, ar fi adăpostit-o în sauna menționată, unde minora a prestat servicii sexuale contra sumei de 400 lei, care au fost primiți de către Chirtoca Ina și transmiși Irei Rusu.

141. **Societatea comercială „VLAD-SERGIU” SRL** este învinuită și în aceea că în luna august 2015, prin acțiunile nemijlocite ale lui Rusu Vladimir, care, cunoscând despre faptul că Chirtoca Ina practică în localul menționat prostituția, urmărind intenția exploatării sexuale comerciale în continuare a acesteia și în scopul camuflării acestei activități, a angajat-o pe ea în calitate de servitoare la întreprinderea SRL„VLAD-SERGIU”, pe care o conduce. Ulterior, Rusu Vladimir, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a Inei Chirtoca, manifestată prin

starea precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, a adăpostit-o în incinta localului SRL„Vlad Sergiu” și cunoscând despre faptul că, ultima are nevoie de o intervenție chirurgicală costisitoare, i-a perfectat o poliță de asigurare medicală, comunicându-i că pentru acest serviciu ea îi va fi datoare cu suma de 5000 lei. În continuare, Rusu Vladimir, obținând consimțământul Inei Chirtoca de a practica prostituția, a exploatat-o sexual pe aceasta, punându-i în acest scop la dispoziție sauna, unde ultima a întreținut rapoarte sexuale cu diferiți bărbați până la 23.10.2015, iar o parte din banii obținuți din această activitate îi transmitea lui Vladimir Rusu, în vederea achitării datoriei pretinse de ultimul.

142. Instanța reține că conform doctrinei, art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal incriminează *traficul de copii* adica *adăpostirea copiilor în scop de exploatare sexuală şi în prostituție,* art.206 alin.(3) lit.b[1]) Cod penal se referă la *adăpostirea copiilor în scop de exploatare sexuală şi în prostituție, săvârşită de două sau mai multe persoane,* iar art.165 alin.(1) lit.a) și c) Cod penal incriminează *adăpostirea unei persoane în scop de exploatare sexuală comercială, săvârşită prin abuz de poziție de vulnerabilitate, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil*.

143. Instanța va analiza, în continuare, semnele componenței de infracțiune prevăzute la art.165 și 206 Cod penal.

144. Obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute la art.165 Cod penal date îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei.

145. Obiect juridic secundar al infracțiunii date îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea libertății persoanei, cum ar fi integritatea corporală, viața, inviolabilitatea și libertatea sexuală, libertatea muncii, libertatea psihică ori fizică a persoanei, posesia asupra documentelor persoanei, etc.

146. Obiectul material sau imaterial este corpul persoanei, documentele, plățile sau beneficiile obținute.

147. Victima infracțiunii prevăzute la art.165 Cod penal poate fi orice persoană care la momentul comiterii infracțiuni a atins vârsta de 18 ani, în caz contrar fapta va constitui trafic de copii.

148. Latura obiectivă a traficului de ființe umane se formează din două categorii de acțiuni de sine stătătoare, legate între ele. Prima categorie de acțiuni infracționale poate avea următoarele varietăți: a) recrutarea; b) transportarea; c) transferul; d) adăpostirea; e) primirea unei persoane. Acțiunile enumerate trebuie comise în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială, prin muncă sau servicii forțate, în sclavie sau în condiții similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activități criminale, de prelevare a organelor sau țesuturilor pentru transplantare. Acțiunile infracționale din a doua categorie pot fi realizate prin: a) amenințare cu aplicarea violenței fizice sau psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, inclusiv prin răpire, prin confiscarea documentelor și prin servitute, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil; b) înșelăciune; c) abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare sau primire a unor plăți sau beneficii pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra altei persoane.

149. Pentru realizarea laturii obiective a traficului de ființe umane este necesară existența cel puțin a unei varietăți din prima categorie de acțiuni infracționale și cel puțin a uneia din a doua categorie de acțiuni menționate. Astfel, adăpostirea în scopul traficului de ființe umane presupune plasarea victimei într-un loc ferit, pentru a nu fi descoperită de reprezentanții organelor de drept sau de persoane terțe care ar putea anunța autoritățile despre infracțiunea

săvârșită. La fel, prin „stare de vulnerabilitate” se înțelege starea principală în care se află persoana, astfel încât aceasta este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza: a) situației precare din punctul de vedere al supraviețuirii sociale; b) situației condiționate de vârstă, sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală; c) situației precare și ilegale de intrare sau ședere în țara de tranzit sau de destinație. Starea de vulnerabilitate poate fi condiționată de diferiți factori, cum ar fi: izolarea victimei, situația ei economică grea, psihică, afectarea familială sau lipsa de resurse sociale și altele. Abuzarea de situația de vulnerabilitate a victimei constituie element al traficului. Prin situația de vulnerabilitate a victimei urmează de înțeles orice tip de vulnerabilitate, fie ea psihică, afectivă, familială, socială sau economică. Se are în vedere ansamblul de situații disperate care poate face un om să accepte exploatarea sa.

150. Totodată, instanța de reține că potrivit art.2 al Legii nr.241-XVI din 20.10.2005 ”privind prevenirea și combaterea traficului de ființe umane”, pct.1) prin trafic de ființe umane se înțelege - recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea de persoane, prin amenințare cu forța sau prin folosirea forței ori a unor alte mijloace de constrângere, prin răpire, fraudă, înșelăciune, abuz de putere sau de situație de vulnerabilitate ori prin darea sau primirea de bani ori de beneficii de orice gen pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra unei alte persoane, în scopul exploatării acesteia; pct.2) prin trafic de copii se înțelege - recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil în scop de exploatare, chiar dacă aceste acțiuni nu se realizează cu aplicarea vreunuia din mijloacele specificate la pct.1); pct.3) prin exploatare a persoanei se înțelege - abuz față de persoană pentru a obține un profit, și anume: a) obligarea de a executa anumite munci sau de a presta servicii prin recurgere la forță, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere, contrar prevederilor legale privind condițiile de muncă, salarizare, sănătate și securitate; b) ținerea în sclavie, aplicarea anumitor practici similare sclaviei sau recurgerea la alte procedee pentru privarea de libertate; c) obligarea la practicarea prostituției, la participarea la reprezentări pornografice în vederea producerii, difuzării și punerii în circulație a acestora pe orice cale, achiziționării, comercializării sau posedării de materiale pornografice, practicarea unor alte forme de exploatare sexuală; d) obligarea la prelevarea de organe sau țesuturi pentru transplant ori prelevarea de alte părți componente ale corpului uman; e) folosirea femeii în calitate de mamă-surogat ori în scop de reproducere; f) abuzarea de drepturile copilului în scop de adopție ilegală; g) folosirea în conflicte armate sau în formațiuni militare ilegale; h) folosirea în activități criminale; i) obligarea de a practica cerșetoria; j) vânzarea către o altă persoană; k) obligarea de a desfășura activități prin care se încalcă drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

151. Traficul de ființe umane face parte din componența de infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii celor două acțiuni obligatorii descrise în norma penală, indiferent de survenirea consecințelor prejudiciabile.

152. Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă, iar subiectul infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani.

153. Totodată instanța reține, că infracțiunea prevăzută la art.206 Cod penal are aceeași componență de infracțiune ca și la infracțiunea prevăzută la art.165 Cod penal, unica delimitare (deosebire) fiind doar victima infracțiunii, care are o calitate specială, și anume, ea nu poate fi decât doar persoana care în momentul săvârșirii infracțiunii nu a atins vârsta de 18 ani, adică victima este minorul.

154. Analizând elementele constitutive ale componențelor de infracțiune prevăzută la art.206 alin.(1) lit.a), art.206 alin.(3) lit.b[1]) și art.165 alin.(1) lit.a) și c) Cod penal, raportate la circumstanțele constatate de instanța de judecată în urma analizei probelor materiale, a declarațiilor părților vătămate și a martorilor audiați în ședința de judecată, se conchide că învinuirea adusă inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate nu a fost demonstrată.

155. În contextul concluziilor expuse, instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești, nici părțile vătămate și nici martorii nu au indicat asupra inculpaților, **Vladimir RUSU, Ira RUSU și SC„VLAD-SERGIU„SRL** precum că ultimii ar fi adăpostit minora, Diana Dragan, în scop de exploatare sexuală și prostituție și ar fi adăpostit-o pe Ina Chirtoca în scop de exploatare sexuală comercială săvârșită prin abuz de vulnerabilitate, în scopul întoarcerii unei datorii.

156. Prin urmare, instanța va reține ca veridice declarațiile inculpatului, **Vladimir RUSU**, și a reprezentantului **SC„VLAD-SERGIU„SRL, Vladimir RUSU** potrivit cărora Chirtoacă Ina a început a activa din septembrie 2015 ca servitoare. Când a angajat-o pe Chirtoca Ina, nu a cunoscut cu ce se ocupă. Pe Chirtoca Ina nu a adăpostit-o în local, or ea locuia în casa fostului magazin Făt-Frumos, nu era departe de local. Ultima i-a spus că stă la chirie cu o fată și când o să lucreze are cine sta cu copiii. Pe Dragan Diana a cunoscut-o când a venit polițistul de sector, care a văzut-o în bar și l-a prevenit să nu o primească în orele de noapte pentru că nu are 18 ani. El personal a chemat-o și a prevenit-o să nu mai intre la el în bar. A prevenit și barmanii să nu îi mai permită lui Dragan Diana să intre în bar. Nu i-a permis lui Dragan Diana să presteze careva servicii sexuale cu clienții.

157. În acest sens se vor reține și declarațiile inculpatei, **Ira RUSU**, din conținutul cărora instanța de judecată conchide că Chirtoca Ina, care lucra ca deridicătoare, nu înnopta în local, or ea trăia nu departe, la 7 minute de local. La 23.10.2015 au venit 3 clienți, care au comandat bere și saună. Nu a văzut dacă Chirtocă Ina a intrat în saună cu acei 3 băieți. Apoi au intrat ca cliente 2 fete, însă nu cunoaște dacă Chirtocă Ina le-a invitat. Clienților nu a vândut prezervative.

158. Circumstanțele constatate din declarațiile inculpaților sunt de altfel confirmate prin declarațiile părții vătămate, Diana Dragan.

159. Astfel, se atestă faptul că declarațiile părții vătămate, Diana Dragan, confirmă versiunea înaintată de inculpați, aceasta indicând faptul că nu a avut cu nimeni nici o înțelegere pentru a presta servicii sexuale contra plată. Nu a locuit în saună, iar cu barmenul nu a avut careva înțelegeri ca să steie acolo.

160. Instanța de judecată mai identifică și faptul că declarațiile inculpaților sunt confirmate și prin declarațiile martorului, Grinciuc Victor, care a confirmat că din cadrul procuraturii Ungheni a parvenit o ordonanță privind pornirea procesului contravențional în privința Inei Chirtoca pentru practicarea prostituției. Aceasta activa în calitate de servitoare în saună. Ultima locuia pe *****. Pe parcursul activității sale pe sectorul dat au fost depistate persoane minore printre care Dragan Diana, care la fel locuia în sectorul deservit de el. Respectiv, din declarațiile polițistului de sector nu reiese că Diana Dragan și Ina Chrtoca ar fi locuit în sauna.

161. Prin urmare, având în vedere faptul că părțile vătămate și martorii au dat declarații sub jurământ și sub sancțiunea răspunderii penale pe care o pot purta pentru darea declarațiilor false sau mincinoase, neavând vreun interes direct sau indirect în cauza penală, instanța de judecată consideră just și întemeiat să aprecieze veridice și obiective declarațiile acestora, cu atât mai mult cât acestea intervin spre confirmarea ipotezei tratate de către

inculpați, și nu conțin circumstanțe contradictorii.

162. Faptul că părțile vătămate nu au nici o pretenție și nu asociază inculpații cu faptele incriminate, întărește concluzia că nu există probe care să îi lege în mod concludent de infracțiuni. Prin urmare, neexistând un temei solid pentru a-i considera vinoveți, inculpații nu pot fi trași la răspundere penală pe baza acestor declarații.

163. La fel, analizând probele materiale acumulate de acuzare, instanța de judecată conchide că, în lumina analizei probelor materiale prezentate de acuzare, se constată că acestea nu constituie un lanț probator coerent și concludent care să demonstreze vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.

164. Prin urmare, probele materiale, analizate în ansamblu cu declarațiile clare ale părților vătămate și ale martorilor, nu întăresc acuzația, ci dimpotrivă, evidențiază deficiențele probei. Lipsesc cu desăvârșire probele directe care să îi asocieze pe **Vladimir RUSU, Ira RUSU și SC„VLAD-SERGIU„SRL** de faptele incriminate.

165. În consecință, ansamblul probelor nu întrunește condițiile pentru a forma o convingere certă cu privire la vinovăția inculpaților. Deci, instanța constată că probatoriul administrat de partea acuzării, în cauza dată, nu demonstrează că faptele au fost comise de inculpați.

166. Astfel, se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele, complet şi obiectiv, circumstanţele cauzei, iar conform art.24 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

167. În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Dispoziţiile art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanţă imparţială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa**.**

168. Urmare a cercetării și audierii declarațiilor inculpaților, părților vătămate și a martorilor indicați, instanța de judecată reține că în cauza Boicenco împotriva Republicii Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, §104, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (preluând rațiunile expuse anterior în cauza Ireland v. the United Kingdom, judgment of 18 January 1978, Series A no.25, pp. 64-65, §161) a statuat în materie penală aplicabilitatea standardului de probă „dincolo de un dubiu rezonabil", care permite deducerea sa și din coexistența unor concluzii suficient de întemeiate, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt similare și incontestabile.

169. Standardul de probă enunțat are două orientări majore, și anume prim, de a determina capacitatea probelor de a convinge, respectiv de a conduce la formarea convingerii intime a judecătorului aflat în situația de a soluționa o cauză penală, și secund, determinarea

capacității probelor de a demonstra vinovăția, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

170. Aceste raţiuni au fost preluate şi de către jurisdicţia constituţională a Republicii Moldova, or în Hotărârea nr.18 din 22.05.2017, Curtea Constituţională în §78-80 a reamintit că, „[...] referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudenţa Curţii Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă" („beyond reasonable doubt"), care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

171. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Brăgadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

172. Adiţional, Curtea menţionează că acest standard de probă poate fi pe deplin înţeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. Astfel, potrivit art.8 Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

173. Instanţa de judecată apreciază că aceste limite ale probaţiunii se corelează şi rezidă din necesitatea respectării principiului prezumţiei de nevinovăţie de care beneficiază inculpaţii, prezumţie care pentru adoptarea unei sentinţe de condamnare urmează a fi răsturnată incontestabil.

174. Astfel, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputăă inculpaţii au săvârşit faptele incriminate, sarcina probei revenind acuzării şi orice îndoială va fi pusă în avantajul persoanelor acuzate.

175. În plus, acuzarea are obligaţia de a le preciza persoanelor în cauză ce acuzaţii i se aduc pentru a le oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberă, Messegue şi Jabardo împotriva Spaniei, §77; Janosevic împotriva Suediei, §97).

176. Instanţa de judecată aminteşte că, potrivit art.8 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *(1) Persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

177. Mai mult ca atât, având în vedere caracterul vag al constatărilor efectuate, instanţa de judecată nu îşi poate forma intima convingere, dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele pretins a fi săvârşite, au existat.

178. În lumina celor evocate, în lipsa unor probe care să denote irevocabil că au existat faptele infracţionale şi că anume inculpaţii, **Vladimir RUSU, Ira RUSU şi SC„VLAD-SERGIU„SRL,** le-ar fi săvârşit, instanţa de judecată nu poate ajunge la o concluzie contrară decât cea de achitare a acestora, iar din considerentele enunţate, ce exclude orice implicare a

lui **Vladimir RUSU, Ira RUSU și SC„VLAD-SERGIU„SRL** în săvârșirea infracțiunilor imputate.

179. Alte probe care să combată cele constatate nu au fost invocate de către acuzare.

180. În cele din urmă, instanța de judecată stabilește că nu a fost probată existența faptelor infracțiunilor, nici modalitatea de săvârșire a infracțiunilor, nici latura obiectivă a infracțiunilor și nici vinovăția sub forma intenției directe a lui **Vladimir RUSU, Ira RUSU și SC„VLAD-SERGIU„SRL**, de a săvârși infracțiunile imputate, neîndeplinindu-se standardul de probațiune.

181. Totodată, după cum și a fost indicat anterior, instanța de judecată nu poate stabili în acțiunile imputate lui **Vladimir RUSU, Ira RUSU și SC„VLAD-SERGIU„SRL**, nici temeiului real al răspunderii penale, și nici temeiului juridic al infracțiunilor.

182. În aceeași ordine de idei, instanța menționează că practica CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noţiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) şi trebuie interpretată având în vedere jurisprudenţa Curţii în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franţei, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri şi decizii 1998-II, şi Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) şi a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului şi inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenţiei prescripţiei (Minelli împotriva Elveţiei, 25 martie 1983, pct. 25 şi urm., seria A nr. 62, şi Didu).

183. În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului.

184. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei se reține că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

185. Ignorarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art.24 şi art.26 Cod de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale

186. În conformitate cu art.390 Cod de procedură penală, *sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

187. În acest sens instanţa reţine că, potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

188. La emiterea sentinţei de achitare, instanţa se conduce şi de prevederile art.21 din Constituţia R.Moldova care prevede că *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale”* şi nu în

ultimul rând prevederile art.6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului care prevede că *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabuil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra temeiniciei orcărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa".*

189. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.art.100 alin.(4), 101 Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzie că inculpatul, **Vladimir RUSU,** urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.220 alin.(2) lit.a), c), art.206 alin.(1) lit.a) și art.165 alin.(1) lit.a), c) Cod penal, **Ira RUSU** urmează a fi achitată de sub învinuirea înaintată în baza art.220 alin.(2) lit.a), c) și art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal, **SC„VLAD-SERGIU„SRL** urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.206 alin.(3) lit.b[1]) și art.165 alin.(1) lit.a), c) Cod penal în legătură cu neîntrunirea în faptele acestora, a tuturor elementelor obligatorii a componențelor de infracţiuni ce li s-au incriminat, bazându-se constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările au fost bine justificate la standardul de dovadă „în afara dubiilor rezonabile", care pot rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, luându-se în consideraţie comportamentul părţilor.

<u>Corpuri delicte</u>

190. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

191. Instanța reține că prin ordonanța din 24.12.2015 (f.d.107 vol.II), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: - telefonul mobil de model „Samsung„ de culoare vișinie cu IMEI: *****, în care este introdusă o cartelă SIM cu nr.*****; - telefonul mobil de model „Samsung„ de culoare neagră cu IMEI: ***** cu SIM card „Orange„ cu nr.*****și mini Sim card „Orange„ cu nr.*****; - digital Video Recorder H.264 „Avtech„ de culoare neagră; - opt prezervative cu denumirea „Ida„.

192. Instanţa de judecată consideră necesar a păstra corpul delict, digital Video Recorder H.264 „Avtech„ de culoare neagră, la materialele cauzei penale, iar opt prezervative cu denumirea „Ida„ de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

193. Referitor la corpurile delicte, telefonul mobil de model „Samsung„ de culoare vișinie cu IMEI: *****, în care este introdusă o cartelă SIM cu nr.*****și telefonul mobil de model „Samsung„ de culoare neagră cu IMEI: ***** cu SIM card „Orange„ cu nr.*****și mini Sim card „Orange„ cu nr.*****, instanţa de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a le **restitui proprietarilor.**

<u>Cheltuielile judiciare</u>

194. Totodată, se constată că în corespundere cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

195. Finalmente, instanța de judecată constată că acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților, **Ira RUSU și Vladimir RUSU**, a cheltuielilor judiciare în mărime de 10 294 lei.

196. Aferent acestor cheltuieli, instanța de judecată apreciază faptul că, potrivit art.227 Cod procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

197. În corespundere cu prevederile art.228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței*.

198. Conform art.229 alin.(2) Cod procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

199. Astfel, instanța de judecată apreciază că obligația de a suporta cheltuielile judiciare nu poate reveni în principal inculpatului, având în vedere că nemijlocit statul prin intermediul organelor de resort, organului de urmărire penală și a procurorului, exercită și apără cetățenii săi de faptele infracționale și preîntâmpină comiterea infracțiunilor, precum și întreprinde acțiuni în vederea investigării infracțiunilor deja comise, ca în cele din urmă să survină după caz pedeapsa penală, sau achitarea persoanei.

200. Conform art.65 alin.(2) pct.1 și 2) Cod de procedură penală, *persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare; 2) achitat, dacă sentința este integral de achitare.*

201. Totodată, de cealaltă parte, obligația de a suporta cheltuielile judiciare nu poate reveni în principal inculpatului, având în vedere că nemijlocit statul prin intermediul organelor de resort, organului de urmărire penală și a procurorului, exercită și apără cetățenii săi de faptele infracționale și preîntâmpină comiterea infracțiunilor, precum și întreprinde acțiuni în vederea investigării infracțiunilor deja comise, ca în cele din urmă să survină după caz pedeapsa penală, sau achitarea persoanei.

202. Or în opinia instanței, anume Statului îi revine obligația de a asigura și acoperi cheltuielile legate de investigarea și judecarea cauzelor penale, din care considerente, cheltuielile în cazul din speță nu pot fi puse în sarcina inculpaților, **Ira RUSU și Vladimir RUSU**, instanța respingând pe cale de consecință această solicitare.

203. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţa de judecată, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.384-385, 390, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată*

hotărăște:

Vladimir RUSU se achită pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a), c), art.206 alin.(1) lit.a) și art.165 alin.(1) lit.a), c) Cod penal**,** în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia a tuturor elementelor obligatorii a componențelor de infracţiuni ce i s-au incriminat.

Ira RUSU se achită pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a), c) și art.206 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu neîntrunirea în faptele acesteia a tuturor elementelor obligatorii a componențelor de infracţiuni ce i s-au incriminat.

SC„VLAD-SERGIU„SRL se achită pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b[1]) și art.165 alin.(1) lit.a), c) Cod penal**,** în legătură cu neîntrunirea în faptele acesteia a tuturor elementelor obligatorii a componențelor de infracţiuni ce i s-au incriminat.

Corpurile delicte:

- digital Video Recorder H.264 ,,Avtech,, de culoare neagră de păstrat la materialele cauzei penale;
- opt prezervative cu denumirea ,,Ida,, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare;
- telefonul mobil de model ,,Samsung,, de culoare vișinie cu IMEI: *****, în care este introdusă o cartelă SIM cu nr.*****și telefonul mobil de model ,,Samsung,, de culoare neagră cu IMEI: ***** cu SIM card ,,Orange,, cu nr.*****și mini Sim card ,,Orange,, cu nr.*****, de restituit proprietarilor după intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuielile judiciare în sumă de 10 294 (zece mii două sute nouăzeci și patru) lei suportate de către organul de urmărire penală, se trec în contul statului.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Anatolie RUSU**