Dosarul nr. 4r-199/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24099689-02-4r-21012025 Judecător Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,
În componență:
Președintele ședinței, judecător Robu Oxana
judecători Schibin Vladislav
Cojocaru Olga

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP, Vlad Mihai,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2024, în cauza contravenţională la contestația depusă de SRL ”Revenco Logistic”,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024, întocmit pe faptul comiterii de către SRL„Revenco Logistic” a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenii de examinare a cauzei:
În procedura instanței de fond: 05.09.2024– 24.12.2024;
În procedura instanței de recurs: 21.01.2025 – 31.03.2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

La data de 26 iunie 2024, de către agentul constatator al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP, ofițer superior Sofia Păun, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 541667, în privința lui SRL„Revenco Logistic”, reținându-se în sarcina societății fapta contravențională manifestată prin conducerea mijlocului de transport de marca „SCHMITZ SKO 24”, cu numărul de înmatriculare *****, cu depășirea vitezei de circulație, ignorând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024, SRL„Revenco Logistic” a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (ce constituie 800 lei).

Nefiind de acord soluția agentului constatator, la 23 august 2024, SRL„Revenco Logistic” a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024 prin care a solicitat anularea deciziei de

sancționare emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03 541667 din 26 iunie 2024.

În motivarea contestației, petiționarul a indicat că SRL"Revenco Logistic" nu a fost citată pentru participarea la examinarea cauzei contravenționale, astfel, persoana juridică a fost lipsită de dreptul de a prezenta probe, de a formula cereri, de a studia materialele cauzei contravenționale și de a fi asistată de avocat.

De asemenea, petentul invocă faptul că procesul-verbal de contravenție a fost întocmit cu încălcarea gravă a art. 443/1 din Codul contravențional, întrucât societății nu i s-a solicitat să depună declarația privind identitatea conducătorului auto care se afla la volanul vehiculului în momentul comiterii contravenției.

Totodată, procesul-verbal nu conține informații despre tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special utilizat pentru constatarea contravenției.

De asemenea petentul susține că norma contravențională pe care s-a fundamentat sancționarea nu prevede expres sancționarea persoanei juridice, astfel că SRL „Revenco Logistic" nu putea fi sancționată în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Conchide petiționarul că, acuzația formulată de către agentul constatator, conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, este ilegală și neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2024, s-a admis contestaţia înaintată de SRL "Revenco Logistic", cod fiscal 1010600003395, cu sediul mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei nr. 8, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024, prin care a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (ce constituie 800 lei). S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare seria/nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024 prin care SRL "Revenco Logistic" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție (există alte circumstanţe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată).

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP, Vlad Mihai a declarat recurs în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, procesul-verbal a fost încheiat în absența contravenientului SRL. Revenco Logistic, cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiție imperativă pentru susținerea validității procesului-verbal cu privire la contravenție. Pct. 22 al Instrucțiunii prenotate indică asupra faptului că, dacă proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art. 16^1 din Codul contravențional, se încheie în privința acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8) din Codul contravențional. În cazul respectiv, conform art. 16^1 din Codul contravențional nu se aplică puncte de penalizare și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor.

Consideră recurentul că instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral și a emis o hotărâre nefondată și neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenționale în privința lui SRL. Revenco Logistic au fost respectate prevederile Codului contravențional.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) din Codul contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 26 iunie 2024 agentul constatator al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP, ofițet superior Sofia Păun a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 541667, prin care SRL„Revenco Logistic" a fost sancţionată în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (ce constituie 800 lei), reținîndu-se în sarcina societății fapta contravențională manifestată prin conducerea mijlocului de transport de marca „SCHMITZ SKO 24", cu numărul de înmatriculare *****, cu depășirea

vitezei de circulație, ignorând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Instanța de recurs reține că, până la examinarea în fond a cauzei contravenționale, judecătorul fondului a verificat dacă, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024 a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale și dacă acesta cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, în temeiul art. 445 din Codul contravențional.

Astfel, potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/ video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Colegiul penal analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, stabilește cu certitudine faptul că, dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a datelor care stabilesc identitatea persoanei derivă și din prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, potrivit cărora faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, Colegiul penal reține că, în conţinutul procesului – verbal în cauză, la rubrica ,,14. Martor asistent" și la rubrica ,,20 Semnatura martor" lipsesc datele cu referire la acesta și semnătura acestuia, ceea ce, în baza art.445 din Codul contravenţional are ca efect nulitatea procesului – verbal în cauză. Or, construcţia normei indicate permite de a concluziona, că neconsemnarea în procesul – verbal a datelor şi faptelor indicate la art. 443 Codului contravenţional are ca efect nulitatea de drept şi imperativ al acestuia fără invocarea obiecţiilor din partea participanţilor la proces, precum şi determină obligativitatea instanţei de judecată de a anula procesul-verbal.

Prin urmare, având în vedere întocmirea procesului-verbal în absența contravenientului și fără participarea martorului asistent, situație pentru care legiuitorul a prevăzut în mod expres sancțiunea nulității absolute, se atestă că procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, în mod evident nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

Astfel, în calitate de probă, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2025 întocmit în privinţa SRL „Revenco Logistic" nu corespunde exigențelor prevăzute în art. 443 alin.(6) din Codul contravenţional și ca urmare are ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare.

Potrivit art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Alin.(2) din același articol stabilește că, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, condiţie aplicabilă la caz, în situaţia declarării nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi anulării deciziei de sancţionare.

Din considerentele menționate, pentru că nulitatea procesului verbal prevalează condiției netemeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul întocmit este nul, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar precum și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privința SRL „Revenco Logistic" nu au fost respectate dispozițiile legale și care au afectat în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, prima instanță întemeiat a anulat procesul- verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024, cu decizia de sancţionare adoptată în privința SRL „Revenco Logistic" în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar agentul constatator în cererea de recurs nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

În consecință, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 din Codul contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 din Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP, Vlad Mihai, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2024.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2024, în cauza contravenţională la contestația depusă de SRL ”Revenco Logistic”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 541667 din 26 iunie 2024, întocmit pe faptul comiterii de către SRL„Revenco Logistic” a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător Robu Oxana

judecător Schibin Vladislav

judecător Cojocaru Olga