**REPUBLICA MOLDOVA**
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

# HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
***(dispozitiv)***

20 noiembrie 2024

**În cauza civilă nr.2-795/2023** *(nr. electronic -2-23038579-51-2-15032023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 15 martie 2023, care privește pe

**Organizația de Creditare Nebancară „DACREDITARE" S.R.L.** (reclamant)

*împotriva*

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul ***** este *„plecat"* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „ZIARUL DE GARDĂ" nr.8 din 29 februarie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, *în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut;*
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. f), alin. (5); art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. $276^4$ din Codul de procedură civilă;

*având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată,* potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** (b) în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 674) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 20 noiembrie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

**În numele LEGII,**
*judecătorul*

**1.** *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „DACREDITARE” S.R.L.** (IDNO: 1005600045076, sediul – mun. CHIȘINĂU, bd. ȘTEFAN CEL MARE ȘI SFÎNT, nr.3) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, INDP: *****, domiciliat în raionul *****).

**2.** *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza nr. 3.3 din contractul de credit nr. ***** din 30 iulie 2021, deoarece reclamantul nu este în drept să aleagă *unilateral* în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra creditului restant, fie asupra dobânzii, în măsura în care (a) clauza prevede expres că penalitatea se calculează din suma restantă, care include în mod obligatoriu dobânda (480 de lei), ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza *art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil*, *inclusiv* (b) contractul poate fi modificat numai în conformitate cu clauzele sale ori printr-un act adițional, acceptat de pârât, în condițiile *art. 15 alin. (1 – 3) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013.*

***3.*** *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „DACREDITARE” S.R.L. suma bănească în mărime de **2 000,00 (două mii) de lei,** în baza contractului de împrumut nr. ***** din 30 iulie 2021.

**4.** *Respinge* restul sumelor cerute de către reclamant ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

**5.** *Hotărăște că* pârâtul ***** trebuie să plătească reclamantului Organizația de Creditare Nebancară „DACREDITARE” S.R.L. suma bănească în mărime de

*a)* **370 (trei sute șaptezeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată *și* cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar;

*b)* **492,00 (patru sute nouăzeci și doi) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului.

**6.** Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

*Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”, în termen de 3 zile calendaristice în baza art. 194 alin. (4) din Codul de procedură civilă.*

*Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.*

**Constantin CHILIAN**
***Judecător***