Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) (jud. Roman Pascari)
Dosarul nr. 2rc-157/24
2-23175496-02-2rc-02052024

D E C I Z I E

25 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către OCN „Finance Leasing Company" SRL,

în cauza, la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Finance Leasing Company" SRL către SRL „Buton-Inc" cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2023, prin care s-a restituit cererea,

c o n s t a t ă:

La data de 07 decembrie 2023 OCN „Finance Leasing Company" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL „Buton-Inc" cu privire la încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Finance Leasing Company" SRL către SRL Buton-Inc" cu privire la încasarea sumei.

La 23 aprilie 2024 OCN „Finance Leasing Company" SRL a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii privind remiterea spre rejudecare a cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Recurentul în motivarea poziției sale a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, ori concluziile instanței de judecată privind nerespectarea procedurii prealabile nu corespund circumstanțelor de fapt, deoarece recurentul a respectat procedura extrajudiciară, ce se atestă prin scrisoare recomandată expediată în adresa intimatului/pârât la data de 14 septembrie 2023, care nu a fost recepționată de pârâtul SRL „Buton-Inc" (copia scrisorii recomandate cu aviz, a fost anexată).

Somația respectivă a fost anexată la cerere de chemare în judecată, fapt ignorat de către instanța de judecată.

Susține că, instanța de fond prin restituirea cererii de chemare în judecată, a încălcat drepturile reclamantului la accesul liber la justiție. Or, potrivit în art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesata este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul

stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Mai indică recurentul că instanța de fond a încălcat prevederile art. 6 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale cât și a invocat prevederile art. 432 alin. (4) CPC.

A solicitat repunerea în termen de declarare a cererii de recurs, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea contestată a fost emisă la 13 decembrie 2023, fiind primită, contra semnătură, de către reprezentantul recurentului la data de 17 aprilie 2024 (f.d.63). Astfel, Colegiul judiciar conchide că recursul depus la data de 23 aprilie 2024 este în termen, nefiind necesară repunerea acestuia în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Iar potrivit art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Din materialele cauzei rezultă că, OCN „Finance Leasing Company” SRL a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Buton-Inc” cu privire la încasarea sumei, ce rezultă din contractul de antrepriză din 30 martie 2022 semnat de OCN ”Finance Leasing Company” SRL către SRL Buton-Inc”.

Prima instanță, prin încheierea din 13 decembrie 2023, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul judiciar consideră soluția primei instanțe legală și întemeiată.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Din conținutul dispoziției legale enunțate, se deduce că respectarea procedurii prealabile este obligatorie în cazul în care este prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

La caz, litigiul între părți are la bază contractul de antrepriză din 30 martie 2022, care în pct.17.2. și 17.3 stabilește condiții de soluționare prealabilă a litigiilor între părți.

În acest sens, Colegiul judiciar constată că, prima instanță, reieșind din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, just a conchis despre nerespectarea procedurii prealabile prevăzută de legea specială. Or, din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată nu rezultă că procedura prealabilă ar fi fost valabil efectuată.

Mai mult ca atât, prima instanță a explicat potențialului reclamant că, restituirea cererii de chemare în judecată nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după respectarea procedurii prealabile de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară conform cadrului legal pertinent.

Prin urmare, alegațiile recurentului poartă un caracter formal și nu constituie temei de casare a încheierii recurate.

Colegiul judiciar remarcă că, prin instituirea procedurii prealabile de soluționare a litigiilor nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituţional statuat de art. 20 din Constituție, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi. În acest context și prevederile Convenţiei Europene cer ca instanţa să aibă competenţa de a "hotărî", de a da o soluţie în speţele ce îi sunt înaintate spre soluţionare.

Pornind de la aceste raționamente, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, din motivul nerespectării procedurii prealabile.

Reieşind din faptul că, încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul conchide că recursul declarat urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarate de OCN „Finance Leasing Company" SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2023, emisă în cauza, la cererea de chemare în judecată, înaintată de OCN „Finance Leasing Company" SRL către SRL „Buton-Inc" cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga