Dosar nr. 1-351/2026 (PIGD: 1-26115407-51-1-10092026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Alina Pîcălău
apărătorului inculpatului, avocat Ion Marian
inculpatului Ivan Oprea

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

OPREA Ivan Ion, IDNP *****, născut la data de ***** în *****, *****, domiciliat în *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, are trei copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, vorbitor de limba română, fără antecedente penale, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 10 septembrie 2026 şi s-a judecat până la data de 30 octombrie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Pîcălău Alina, a solicitat ca inculpatul Oprea Ivan să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marian Ion, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complementare.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. OPREA Ivan Ion, la data de *****, aproximativ la orele 02^{25}, deținând permis de conducere, a condus automobilul de marcă/model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, pe o stradă din *****, *****, unde a fost stopat de angajații de poliție, și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice, iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Oprea Ivan și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de *****, după ora 01^{00}, a condus automobilul de marca/model „*****”, cu numere de

înmatriculare *****, pe o stradă din *****, *****. La un moment dat a fost stopat de poliție, iar angajații poliției au simțit miros de alcool și l-au supus testării alcoolscopice. În rezultat a fost constatată o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l. Ulterior a fost transportat la spital pentru a i se preleva probe biologice și a fost supus examenului medical. Dânsul deține permis de conducere.

Îi pare rău de cele comise.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Oprea Ivan se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declaraţiile martorului Bargan Radu, care a declarat că, la data de *****, se afla în exercițiul funcțiunii pe teritoriul raionului Nisporeni, împreună cu colegul său de serviciu Triboi Igor. În timp ce patrulau, în *****, *****, au stopat pentru verificarea actelor mijlocul de transport de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. La volanul mijlocului de transport se afla o persoană de gen masculin, care a prezentat actele la solicitare, fiind identificat ca fiind Oprea Ivan Ion. În timpul discuției cu acesta din cavitatea bucală se simțea miros de alcool. Ultimului i s-a propus să fie testat alcooscopic cu aparatul „Drager”, fiind de acord, iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l, cu care Oprea Ivan a fost de acord. Ulterior mijlocul de transport și permisul de conducere au fost ridicate, iar automobilul transportat la parcarea specială din orașul Nisporeni. (f.d. 30-31)

3.2. Declarațiile martorului Triboi Igor, care a declarat că , la data de *****, se afla în exercițiul funcțiunii pe teritoriul raionului Nisporeni, împreună cu colegul său de serviciu Bargan Radu. În timp ce patrulau, în *****, *****, au stopat pentru verificarea actelor mijlocul de transport de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. La volanul mijlocului de transport se afla o persoană de gen masculin, care a prezentat actele la solicitare, fiind identificat ca fiind Oprea Ivan Ion. În timpul discuției cu acesta din cavitatea bucală se simțea miros de alcool. Ultimului i s-a propus să fie testat alcooscopic cu aparatul „Drager”, fiind de acord, iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l, cu care Oprea Ivan a fost de acord. Ulterior mijlocul de transport și permisul de conducere au fost ridicate, iar automobilul transportat la parcarea specială din orașul Nisporeni. (f.d. 32-33)

3.3. Tichetul analizatorului și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 august 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării tichetului „Drager”, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Oprea Ivan, la data de *****, ora 02^{26}, cu analizatorul Drager Alcotest 6820, seria/nr. *****, potrivit testului nr. *****, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l. (f.d. 21-22)

3.4. Procesul-verbal de examinare a mijlocului de transport în care au fost consemnate rezultatele examinării mijlocului de transport de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri.(f.d. 24-26)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Oprea Ivan, la data de *****, aproximativ la orele 02^{25}, deținând permis de conducere, a condus automobilul de marcă/model „*****”, cu numerele de

înmatriculare *****, pe o stradă din *****, *****, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Oprea Ivan, prin declaraţiile martorilor Bargan Radu și Triboi Igor, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; precum și prin celelalte probe indicate în §3 din prezenta sentință.

7. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, faptele și circumstanțele care rezultă din probele administrate sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesar să facă o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul probelor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Oprea Ivan a fost probată, iar acesta şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea faptei - reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - năzuința de a se deplasa cu un mijloc de transport, de faptul că la locul de trai inculpatul Oprea Ivan se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, este căsătorit, are la întreținere trei copii minori, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 51-55)

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Oprea Ivan a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave, or anterior inculpatul nu a săvârşit infracţiuni, iar infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în lumina art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracţiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră și faptul că are la întreținere trei copii minori.

13. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

14. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi de a restabili echitatea socială.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

16. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

17. În acest sens, instanța notează că sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prevede posibilitatea aplicării alternative a pedepsei principale sub formă de amendă și sub formă de închisoare.

Instanța relevă că pedeapsa sub formă de închisoare are un caracter excepțional, iar o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În cazul în care inculpatul a săvârșit o infracțiune, pentru care legea prevede posibilitatea aplicării alternative ale diferitor categorii de pedepse, pedeapsa urmează a fi aplicată gradual, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și persoana făptuitorului.

18. În speță, instanța observă că inculpatul anterior nu a fost pedepsit penal, dânsul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și a manifestat regret față de fapta săvârșită.

De asemenea, ținând cont de circumstanțele particulare ale cauzei, instanța relevă că gravitatea faptei săvârșite nu reclamă invariabil necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare nu este proporțională circumstanțelor cauzei, fiind o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

19. Așa fiind, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă va fi suficientă pentru asigurarea realizării scopului pedepsei penale.

20. Sintetizând cele expuse, instanța nu a identificat circumstanțe excepționale legate de gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, care ar face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, în sensul art. 75 alin. (2) Cod penal, și care ar impune concluzia că pedeapsa sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

21. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264^1,*** *324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

22. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de 1500 la 1875 unități convenționale.

23. La individualizarea pedepsei, instanţa reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, *[...] în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; […]*

24. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.*

25. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Oprea Ivan o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

26. În ceea ce privește poziția apărătorului inculpatului, avocatul Marian Ion, care în dezbaterile judiciare a solicitat instanței să aplice o pedeapsă sub formă de amendă, fără aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța relevă că, pornind de la logica normei prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.

27. În conformitate cu art. 78 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită, poate fi înlăturată.*

În conformitate cu art. 78 alin. (5) Cod penal, *dacă există circumstanţe atenuante excepţionale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.*

Interpretând coroborat prevederile art. 78 alin. (2) și art. 78 alin. (5) Cod penal, instanța remarcă faptul că, în condițiile art. 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, poate fi înlăturată doar pedeapsa complementară facultativă (care nu este obligatorie („cu sau fără”)). Pedeapsa complementară obligatorie, în conformitate cu art. 78 alin. (5) Cod penal, poate fi înlăturată numai în condiţiile art.79 Cod penal.

Având în vedere că pedeapsa complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este una obligatorie, prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal nu pot fi aplicate.

28. Ajungând în acest punct de reflecție, instanța reține că, în conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod penal, *ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

În conformitate cu art. 79 alin. (1[1]) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*

29. Așa fiind, cu referire la posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul art. 79 alin. (1) și alin. (1[1]) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.

30. Instanța notează că apărătorul inculpatului nu a invocat circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, or faptul că inculpatul are la întreținere 3 copii și are nevoie de permis de conducere pentru transportarea acestora nu reprezintă o circumstanță excepțională, iar circumstanțele atenuante reținute au fost luate în considerare la individualizarea pedepsei penale principale.

31. Instanța relevă că în jurisprudența sa Curtea Constituțională a notat că:

> [...] potrivit jurisprudenței Curții Europene, retragerea licenței de taximetrist a constituit o consecință care putea fi prevăzută de către

> reclamant în urma încălcării prevederilor naționale relevante care reglementează exercitarea dreptului de a conduce asemenea vehicule (a se vedea, mutatis mutandis, Xintaras v. Suedia (dec.), 22 iunie 2004, § 4). Prin urmare, Curtea reține că persoana nu poate pretinde că are o speranță legitimă de a conduce autovehicule în circumstanțele în care încalcă prevederile legale care reglementează exercitarea acestui drept. (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia Curții Constituționale nr. 141g/2022 din 17 noiembrie 2022)

În acest context, instanța notează că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport a unei persoane care are sau prestează o muncă legată de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu privează persoana respectivă de un „bun”, în sensul convenției, în cazul în care încalcă prevederile legale care reglementează exercitarea acestui drept.

Respectiv, instanța nu a constatat circumstanțe excepționale sau un cumul de circumstanțe atenuante, care ar putea fi considerate o circumstanță excepțională.

Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

32. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

33. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

34. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 august 2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr. *****, test nr. *****, din data de *****. (f.d 23)

35. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

36. În atare circumstanțe, tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr. *****, test nr. *****, din data de *****, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

37. În continuare, instanța notează că, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de *****, de la Oprea Ivan a fost ridicat automobilul de marca/model ,*****”, cu numerele de înmatriculare *****. (f.d. 10-11)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de *****, mijlocul de transport de marca/model ,*****”, cu numere de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 27)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 august 2026, automobilul de marca/model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, a fost restituit proprietarului, fiind obligat să-l păstreze până la adoptarea unei hotărâri definitive. (f.d. 47)

38. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.*

39. Având în vedere că mijlocul de transport de marca/model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, a fost restituit în faza urmăririi penale, respectivul corp delict urmează să rămână în posesia proprietarului.

40. La fel, instanța notează că prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 18 august 2026, de la Oprea Ivan a fost ridicat permisul de conducere nr. ***** eliberat la data de *****.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 august 2026, permisul de conducere nr. ***** eliberat la data de *****, eliberat numitului Oprea Ivan, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 29)

41. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ungheni nr. 19-40/2026 din data de 24 august 2026 în privința lui Oprea Ivan s-a aplicat măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, pe un termen de 12 luni, începând cu data de 18 august 2026.

42. În conformitate cu art. 182 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvîrşirea infracţiunilor în domeniul transporturilor, precum şi în cazul utilizării mijlocului de transport la săvîrşirea infracţiunii.*

În cazul unei infracţiuni pentru care se prevede pedeapsa privării de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anulării acestui drept, organul de constatare ridică permisul de conducere pînă la pronunţarea încheierii judecătorului de instrucţie. În acest caz, procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală înaintează, în cel mult 3 zile, judecătorului de instrucţie un demers cu privire la aplicarea măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică ca măsură principală sau ca măsură complementară la o altă măsură preventivă şi se dispune de către judecătorul de instrucţie la demersul motivat al procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

În conformitate cu art. 65^1 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.*

În conformitate cu art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, *termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.*

La fel, instanța reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

43. În scopul asigurării executării sentinţei, în partea executării pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa consideră necesar de a menține în privinţa inculpatului Oprea Ivan, măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până când sentinţa va deveni definitivă.

44. Așa fiind, termenul executării măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la data de 18 august 2026 până la data rămânerii definitive a sentinței, se va include în termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

45. Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de conduce mijloace de transport se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de executare, *executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea sau îşi are domiciliul condamnatul.*

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) teza I din legea privind siguranţa traficului rutier, nr. 131 din 07.06.2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule şi remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.*

46. Relativ la textele de lege incidente, instanța consideră necesar de a remite permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la data de *****, organului de probațiune Nisporeni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

47. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în mărime de 22 lei.

48. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

49. Instanța notează că în materialele cauzei penale și în ședința de judecată nu a fost nicio probă, care ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare, care se cer a fi încasate din contul inculpatului.

50. Respectiv, având în vedere faptul că nu au fost prezentate probe ce ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare suportate, instanța va respinge cererea acuzatorului de stat formulată în acest sens.

51. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

OPREA Ivan Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, **OPREA Ivan Ion** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se menține în privința numitului **OPREA Ivan Ion,** până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la data de ***** până la data devenirii definitive a sentinței, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere nr. *****, eliberat numitului **OPREA Ivan Ion** la data de *****, se remite organului de probațiune Nisporeni pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijlocul material de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr. *****, test nr. *****, din data de *****, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delict - automobilul de marca/model ,*****”, cu numerele de înmatriculare *****, rămâne în posesia proprietarului **OPREA Ivan Ion**.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 30 octombrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 1-351/2026 (PIGD: 1-26115407-51-1-10092026)