Dosarul civil nr. 2-1383/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 august 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Brînza Laura, Lupu Victoria

Cu participarea: avocaţilor Casap Anatolie, Curtev Alexandr şi Cojocaru Andrei;

În lipsa: reclamanţilor Baidu Roman şi Ciobanu Gheorghe; pîrîţilor Tataru Andrei şi Ţurcanu Andrei;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza civilă iniţiată la acţiunea reprezentantului reclamanţilor Baidu Roman şi Ciobanu Gheorghe, avocatul Casap Anatolie împotriva lui Tataru Andrei şi Ţurcanu Andrei privind încasarea prejudiciului material şi moral cauzat prin infracţiune, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 19.12.2023, avocatul Casap Anatolie în interesele reclamanţilor Baidu Roman şi Ciobanu Gheorghe s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată sus indicată privind încasarea din contul lui Tataru Andrei şi Ţurcanu Andrei în beneficiul lui Baidu Roman prejudiciul moral în sumă de 100000 lei, suma de 7000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică suportată în cadrul procesului penal şi civil şi suma de 179,98 euro prejudiciu material. Încasarea din contul lui Tataru Andrei şi Ţurcanu Andrei în beneficiul lui Ciobanu Gheorghe prejudiciul moral în sumă de 100000 lei, suma de 7000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică suportată în cadrul procesului penal şi civil şi suma de 256,11 euro prejudiciu material.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat avocatul faptul că, Ţurcanu Andrei şi Tataru Andrei la data de 04.11.2018, orele 02.00, fiind în

stare de ebrietate alcoolică, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, avînd scopul încălcării grosolane şi îndelungate a ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, aflîndu-se în stradă, în preajma localului de agrement „O dată în viaţă” din satul *****, au participat la o petrecere, iar urmare a unui conflict spontan cu reclamantul Ciobanu Gheorghe, a început să-l numească cu diferite cuvinte necenzurate, ca apoi au început să-l lovească peste diferite regiuni ale corpului, doborîndu-l la sol şi continuînd să-i aplice lovituri peste diferite regiuni ale corpului.

Tot atunci a intervenit şi reclamantul Baidu Roman, care a încercat să stopeze acest conflict, însă, pîrîţii au început şi pe acesta să-l lovească, fiind lovit în regiunea nasului, apoi fiind doborît la sol, i-au aplicat multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului.

În consecinţă, reclamantul Ciobanu Gheorghe, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de hemoragie sub conjuctivă a ochiului drept, echimoze şi excoriaţii pe faţă, antebraţul şi omoplatul stîng, care au fost calificate de medicul legist conform raportului de expertiză judiciară anexat la materialele cauzei drept vătămări corporale uşoară.

De asemenea, reclamantul Baidu Roman, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de fractură a oaselor nasului cu deplasarea neînsemnată a fragmentelor, echimoze şi excoriaţii pe faţă, piept dreapta, care au fost calificate conform raportului de expertiză judiciară anexat la materialele cauzei drept vătămare corporală uşoară.

La data de 04 ianuarie 2019, de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Cimişlia, pe faptele sus menţionate a fost pornită o cauză penală pe semnele componenţei de infracţiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al RM.

Pe parcursul examinării cauzei penale, atît la etapa urmării penale cît şi in instanţa de judecată, Tataru Andrei şi Ţurcanu Andrei vina în cele săvîrşite nu au recunoscut-o, însă prin sentinţa din 09 noiembrie 2022 dosar nr. 1-28/20 a Judecătoriei Cimişlia (s. Central), a fost încetat procesul penal pe dosarul penal în acuzarea lui Ţurcanu Andrei şi Tataru Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute şi sancţionate de art. 287 alin. (2), lit. b) CP al RM, în legătură cu amnistia prevăzută în Legea nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu a XXX-a aniversare de la proclamarea independenţei Republicii Moldova. A fost admisă în principiu acţiunea civilă lăsînd această chestiune privind cuantumul ei instanţei de drept civil (...).

Prin decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Comrat din 03 aprilie 2023 dosar nr. 1a- 317/2022, s-a decis:

Admiterea apelului declarat de procurorul în procuratura raionului Cimişlia, Sergiu Paşcaneanu;

Sa casat sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 09 noiembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea inculpaţilor Ţurcanu Andrei şi Tataru Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care:

Se recunoaşte vinovat Ţurcanu Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 uc (...);

În temeiul art. 1 şi 2 a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, pe Ţurcanu Andrei de absolvit de executarea pedepsei stabilite;

Sa recunoscut vinovat Tataru Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 uc (...);

În temeiul art. 1 şi 2 a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, pe Tataru Andrei de absolvit de executarea pedepsei stabilite;

Sa admis în principiu cerinţele materiale ale lui Ciobanu Gheorghe şi Baidu Roman faţă de Ţurcanu Andrei şi Tătaru Andrei, lăsînd rezolvarea chestiunii cu privire la cuantumul acestor cerinţe instanţei de judecată de drept civil. (...).

În urma acţiunilor ilegale ale pîrîţilor, Tataru Andrei şi Ţurcanu Andrei, reclamanţii au avut mai multe cheltuieli suportate, însă din cele ce pot fi realmente demonstrate sunt cheltuielile de asistenţă juridică suportate pentru reprezentarea acestora în cadrul procesului penal a cîte 3 mii lei fiecare şi intentarea prezentei acţiuni în ordine civilă a cîte 4 mii lei fiecare.

De asemenea, reclamanţii în cadrul procesului penal, au achitat şi costul biletelor de călătorie şi anume Baidu Roman a achitat suma de 179,98 euro, pentru prezenţa la şedinţa judiciară din 11.10.2021 (zbor la data de 07.10.2021), şi respectiv Ciobanu Gheorghe a suportat pentru zborul din 23.12.2021 suma de 256, 11 euro, citaţie la şedinţa 28.12.2021, sume pe care consideră că urmează a fi încasate din contul pîrîţilor, inclusiv prin prisma art. 94 Cod de procedură civilă.

În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul reclamanţilor, avocatul Casap Anatolie a susţinut integral cererea de chemare în judecată şi a solicitat să fie admisă.

Avocatul Curtev Alexandr în interesele pîrîtului Ţurcanu Andrei şi avocatul Cojocaru Andrei în interesele pîrîtului Tataru Andrei au recunoscut parţial acţiunea şi anume au solicitat încasarea din contul pîrîţilor în beneficiul reclamanţilor a cîte 5000 lei prejudiciu moral şi 5000 lei cheltuieli pentru asistenţa juridică a avocatului, în rest pretenţiile reclamanţilor să fie respinse ca neîntemeiate şi neprobate.

Examinând cererea de chemare în judecată şi cercetînd materialele cauzei, audiind părţile, apreciind pretenţiile şi obiecţiile părţilor în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente:

Conform art.776 Cod civil (modernizat) obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit actelor cauzei (f.d.13-22 rechizitoriu) Ţurcanu Andrei şi Tataru Andrei la data de 04.11.2018, orele 02.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, avînd scopul încălcării grosolane şi îndelungate a ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, aflîndu-se în stradă, în preajma localului de agrement „O dată în viaţă” din satul *****, au participat la o petrecere, iar urmare a unui conflict spontan cu reclamantul Ciobanu Gheorghe, a început să-l numească cu diferite cuvinte necenzurate, ca apoi au început să-l lovească peste diferite regiuni ale corpului, doborîndu-l la sol şi continuînd să-i aplice lovituri peste diferite regiuni ale corpului.

Tot atunci a intervenit şi reclamantul Baidu Roman, care a încercat să stopeze acest conflict, însă, pîrîţii au început şi pe acesta să-l lovească, fiind lovit în regiunea nasului, apoi fiind doborît la sol, i-au aplicat multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului.

În consecinţă, reclamantul Ciobanu Gheorghe, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de hemoragie sub conjuctivă a ochiului drept, echimoze şi excoriaţii pe faţă, antebraţul şi omoplatul stîng, care au fost calificate de medicul legist conform raportului de expertiză judiciară anexat la materialele cauzei drept vătămări corporale uşoară.

De asemenea, reclamantul Baidu Roman, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de fractură a oaselor nasului cu deplasarea neînsemnată a fragmentelor, echimoze şi excoriaţii pe faţă, piept dreapta, care au fost calificate conform raportului de expertiză judiciară anexat la materialele cauzei drept vătămare corporală uşoară.

La data de 04 ianuarie 2019, de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Cimişlia, pe faptele sus menţionate a fost pornită o cauză penală pe semnele componenţei de infracţiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al RM.

Prin sentinţa din 09 noiembrie 2022 dosar nr. 1-28/20 emisă de Judecătoria Cimişlia (sediul Central), a fost încetat procesul penal pe dosarul penal în acuzarea lui Ţurcanu Andrei şi Tataru Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute şi sancţionate de art. 287 alin. (2), lit. b) CP al RM, în legătură cu amnistia prevăzută în Legea nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu a XXX-a aniversare de la proclamarea independenţei Republicii Moldova. A fost admisă în principiu acţiunea civilă lăsînd această chestiune privind cuantumul ei instanţei de drept civil (...). (f.d.35-39)

Prin decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Comrat din 03 aprilie 2023 dosar nr. 1a- 317/2022, s-a decis:

Admiterea apelului declarat de procurorul în procuratura raionului Cimişlia, Sergiu Paşcaneanu;

Sa casat sentinţa Judecătoriei Cimişlia sediul central din 09 noiembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea inculpaţilor Ţurcanu Andrei şi Tataru Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care:

Se recunoaşte vinovat Ţurcanu Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 uc (...);

În temeiul art. 1 şi 2 a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, pe Ţurcanu Andrei de absolvit de executarea pedepsei stabilite;

Sa recunoscut vinovat Tataru Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 uc (...);

În temeiul art. 1 şi 2 a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, pe Tataru Andrei de absolvit de executarea pedepsei stabilite;

Sa admis în principiu cerinţele materiale ale lui Ciobanu Gheorghe şi Baidu Roman faţă de Ţurcanu Andrei şi Tătaru Andrei, lăsînd rezolvarea chestiunii cu privire la cuantumul acestor cerinţe instanţei de judecată de drept civil. (...). (f.d.40-62)

În art. 1998 alin.(1) Cod civil este statuat că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune s-au omisiune.

Instanţa de judecată reţine că, prin cererea de chemare în judecată, avocatul Casap Anatolie în interesele reclamanţilor Baidu Roman şi Ciobanu Gheorghe solicită încasarea prejudiciului moral de la Tataru Andrei şi Ţurcanu Andrei, ca urmare a suferinţelor morale suportate în urma infracţiunii comise de către pîrîţi în raport cu reclamanţii şi anume a cîte 100000 lei de la ambii inculpaţi pentru fiecare reclamant.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201914D0007 din 17.01.2019 emis de către Expertul Judiciar, medic-legist Pascari Andrei, la cet.Baidu Roman s-au constatat leziuni corporale sub formă de fractură a oaselor cu deplasarea neînsemnată a fragmentelor, echimoze şi excoriaţii pe faţă, piept dreapta, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, duc la dereglarea sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară. (f.d.26-28).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201914D0035 din 20.03.2019 emis de către Expertul Judiciar, medic-legist Pascari Andrei, la cet.Ciobanu Gheorghe s-au constatat leziuni corporale sub formă de hemoragie sub conjunctiva ochiului drept, echimoze şi excoreaţii pe faţă, antebraţul şi omoplatul stîng care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur – contondente posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, duc la dereglarea sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară. (f.d.32-34).

În cadrul procesului penal, reclamanţii au înaintat faţă de pîrîţi acţiune civilă (f.d.70-72), care a fost admisă în principiu, însă asupra cuantumului acesteia urmează să se expună instanţa în ordine civilă.

Prin cererea prealabilă, expediată de către avocatul Casap Anatolie în interesele reclamanţilor, pîrîţii au fost somaţi despre soluţionarea pe cale extrajudiciară a litigiului (f.d.63), însă, deşi pîrîţii au recepţionat cererea prealabilă (f.d.65), aceasta a fost lăsată fără soluţionare motiv din care reclamanţii s-au adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art.2036 alin.(1) Cod civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 Cod civil mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Instanţa de judecată relevă că, în termenii Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să nu constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

La caz, instanţa de judecată reţine că, prin acţiunile ilegale ale pîrîţilor, reclamanţilor le-au fost cauzat leziuni corporale, stare de stres, neliniște, frustrare, care nu pot fi compensate doar prin simpla constatare a acestora şi care instanţa o estimează la suma de 30 000 lei pentru fiecare reclamant, ca fiind o compensare morală echitabilă, menită să aducă satisfacţie reclamanţilor şi nu ar fi o povară pentru pîrîţi. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral s-a ţinut cont atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţilor vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt. În rest cerinţele reclamanţilor urmează a fi respinse ca neîntemeiate în partea ce se referă la încasarea din contul fiecărui pîrît prejudiciul moral ce depăşeşte suma de 30000 lei pentru fiecare reclamant.

Referitor la opinia de apărare a părţii pîrîte expusă în şedinţa de judecată, instanţa de judecată o apreciază ca neîntemeiată şi care contravine probelor şi circumstanţelor cauzei şi anume partea reclamantă a prezentat probe din care rezultă că pîrîţii le-au cauzat vătămări corporale şi indubitabil reclamanţii au avut de suferit pe urma acţiunilor huliganice ale pîrîţilor.

În acest sens, cele mai frecvent menţionate modalităţi de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudenţa CEDO , sunt: durerea, suferinţa şi rănirile fizice şi psihice; sentimentul de anxietate, stres şi neliniște; sentimentul de neputinţă; sentimentul de frustrare, nedreptate şi umilinţă; starea de frică şi incertitudine de lungă durată; perturbarea vieţii.

În prezentul caz, reclamanţii au invocat faptul că, în rezultatul provocării leziunilor corporale cauzate acestora, le-au fost cauzate suferinţe morale enorme, iar pîrîţii au manifestat dezinteres faţă de urmările acţiunilor sale culpabile, care s-au manifestat prin dureri fizice, stres şi frustrare ţinînd cont de împrejurările în care a fost comisă fapta infracţională, precum şi prin

consecinţele afective, reclamanţii suferind psihologic în urma leziunilor cauzate, pînă la moment pîrîţii nu şi-a cerut scuze şi nici nu au încercat să soluţioneze amiabil litigiul.

Astfel la caz instanţa constată existenţa legăturii de cauzalitate între încălcare şi prejudiciu, prin urmare reclamanţii sunt îndreptăţiţi să pretindă din contul pîrîţilor prejudiciul moral.

Or, nu pot fi puse la îndoială faptul că prin infracţiunea comise de către pîrîţi, reclamanţii au avut de suferit moral, deoarece acţiunile manifestate de către pârâţi în adresa reclamanţilor au fost aduse inclusiv în public.

În urma acţiunilor pîrîţilor, reclamanţii au fost nevoiţi să se adreseze organelor de drept inclusiv cu prezenta cerere de chemare în judecată fapt ce repetat confirmă că reclamanţii au avut de suferit moral.

Deci, în condiţiile indubitabile în care pîrîţii, în raport cu reclamanţii, au comis infracţiunea prevăzută la art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşită de două sau mai multe persoane, instanţa învederează cu certitudine că reclamanţii au suferit un prejudiciu moral materializat într-o suferinţă psihică, care depăşeşte măsura a ceea ce este normal suportabil de către reclamanţi, prejudiciu moral pe care pîrîţii urmează să-l repare în temeiul art. 1998 din Codul civil.

Referitor la cheltuielile judiciare

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de

muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1/1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În cadrul examinării cauzei penale, reclamantul Baidu Roman a suportat cheltuieli pentru deplasare la proces şi anume pentru procurarea biletului la avion în sumă de 179,98 euro (f.d.110-112) pentru a fi prezent la şedinţa de judecată (f.d.107-109).

Reclamantul Ciobanu Gheorghe în cadrul examinării cauzei penale, a suportat cheltuieli pentru deplasare la proces şi anume pentru procurarea biletului la avion în sumă de 256,11 euro (f.d. 113) pentru a fi prezent la şedinţa de judecată (f.d.107-109).

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a ajuns la concluzia privind admiterea parţială a acţiunii în partea reparării prejudiciului moral cauzat prin infracţiune de către pîrîţi, reclamanţilor, instanţa de judecată constată necesar a satisface pretenţiile reclamanţilor în partea încasării din contul pîrîţilor în beneficiul reclamanţilor cheltuielile suportate pentru procurarea biletelor de avion 179,98 euro pentru Baidu Roman şi 256,11 euro pentru Ciobanu Gheorghe.

Cu referire la încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică a avocatului, este de menţionat că, reclamanţii în cadrul procesului penal şi a prezentului proces civil au fost reprezentaţi de către avocatul Casap Anatolie (f.d.1, 2, 66-67, 68-69) achitînd pentru serviciile acestuia cîte 3000 lei la etapa examinării cauzei penale conform bonurilor de plată anexate în acest sens (f.d.77, 78) şi cîte 4000 lei pentru a fi reprezentaţi în prezenta cauză civilă (f.d.79, 80). Tratând prestaţia avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria şi durata litigiilor, urmează a fi dispusă încasarea din contul pîrîţilor suma cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate în mărime de 7000 lei în contul fiecărui reclamant.

La fel, conform art.98 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pîrţilor a cîte 250 lei taxa de stat în contul

statului de la a cărei plată reclamanţii sunt scutiţi la înaintarea acţiunii prin efectul legii.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată se admite parţial.

Se încasează din contul lui Tataru Andrei şi Ţurcanu Andrei, în mod solidar, în beneficiul lui Baidu Roman, prejudiciul moral cauza prin infracţiune în sumă de 30000 (treizeci mii) lei, cheltuielile suportate pentru procurarea biletului la avion şi deplasarea la proces în sumă de 179 (o sută şaptezeci şi nouă),98 euro conform cursului BNM la momentul executării hotărîrii şi 7000 (şapte mii) lei pentru asistenţa juridică a avocatului atîtî în cadrul procesului penal cît şi în cadrul procesului civil.

Se încasează din contul lui Tataru Andrei şi Ţurcanu Andrei, în mod solidar, în beneficiul lui Ciobanu Gheorghe, prejudiciul moral cauza prin infracţiune în sumă de 30000 (treizeci mii) lei, cheltuielile suportate pentru procurarea biletului la avion şi deplasarea la proces în sumă de 256 (două sute cinci zeci şi şase),11 euro conform cursului BNM la momentul executării hotărîrii şi 7000 (şapte mii) lei pentru asistenţa juridică a avocatului atîtî în cadrul procesului penal cît şi în cadrul procesului civil.

Se încasează din contul lui Tataru Andrei în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamanţii sunt scutiţi la înaintarea acţiunii prin efectul legii, în sumă de 250 (două sute cinci zeci) lei.

Se încasează din contul lui Ţurcanu Andrei în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamanţii sunt scutiţi la înaintarea acţiunii prin efectul legii, în sumă de 250 (două sute cinci zeci) lei.

În rest pretenţiile reclamanţilor se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru