Dosarul nr. 4rh-2/2024;
Numărul 4-24107989-51-4rh-25092024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

24 februarie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Procurorului Grițunic Marcel
Apărătorului Nastas Tatiana
Contravenientului, legal citat Enachi Nicolae
În absența:
Agentului constatator al Inspectoratului de Nisporeni, Marian Sergiu

a examinat în şedinţa de judecată publică, **cererea procurorului în Procuratura raionului Nisporeni Grițunic Marcel cu privire la revizuirea Deciziei adoptate de Inspectoratul de poliție Nisporeni din 20 iunie 2024 prin care a fost recunoscut vinovat Enachi Nicolae a.n. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional,** *instanța,*

A C O N S T A T A T :

La data de 25 septembrie 2024, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni Grițunic Marcel a înaintat la Judecătoria Ungheni cerere privind revizuirea Deciziei adoptate de Inspectoratul de poliție Nisporeni din 22 mai 2005 prin care a fost recunoscut vinovat contravenientul Enachi Nicolae a.n. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit materialelor de caz, se atestă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria și numărul MAI 06356084, întocmit la data de 20.06.2024, agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, OS al SP 1 IP Nisporeni, Ion Mateescu, a stabilit vinovăția în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 78 al.(l) și art.354 al.(l) Cod Contravențional, de către Enachi Nicolae, a.n.*****, locuitor al *****, aplicîndu-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. '

Pentru adoptarea hotărîrii contravenționale, agentul constatator, Ion Mateescu, a constatat că la data de 12.06.2024, ora 23:10 min, Enachi Nicolae, aflîndu-se în str.Livezilor a or.Nisporeni, în urma unor neînțelegeri, l-a numit cu cuvinte injurioase pe Butnaru Gheorghe, aplicîndu-i totodată lovituri cu pumnii peste corp, cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate.

Contrar celor stabilite de către agentul constatator Ion Mateescu, Procuratura raionului Nisporeni, efectuînd investigații pe marginea acestui caz, a constatat că agentul constatator, neîntemeiat a aplicat sancțiunea contravențională persoanei indicate mai sus, apreciind necorespunzător anumite probe administrate în cadrul procesului contravențional de ultimul, pentru a nu porni urmărirea penală pe acest fapt.

Astfel, la data de 31.07.2024, în REI-1 a Procuraturii r-lui Nisporeni, a fost înregistrat raportul procurorului pe faptul că acțiunile din data de 12.06.2024, petrecute în preajma str.Livezilor din or.Nisporeni, corespund prevederilor componenței de infracțiune prevăzută la art. 287 al.(2) lit. b) Cod penal.

Examinând materialele acumulate, care au stat la baza întocmirii procesului-verbal în privința lui Enachi Nicolae, a.n.*****, consider măsurile întreprinse ca fiind ilegale și pasibile de a fi anulate din următoarele considerente, apreciate ca un viciu fundamental în cadrul procedurii (art.476 al.(l) lit. c) Cod contravențional):

• agentul constatator în cadrul examinării materialului nr.2550 din data de 12.06.2024, nu a stabilit efectiv, obiectiv și multiaspectual circumstanțele petrecute la data de 12.06.2024, fiind audiați superficial și subiectiv eventualii martori la cazul dat; nefiind stabilite cert și just împrejurările de aplicare a violenței față de victima Butnaru Gheorghe;

• acțiunile cercetate au fost însoțite de aplicarea violenței fizice, s-au extins în timp îndelungat (peste 10 de minute), altercațiile dintre persoanele implicate, au fost observate de un număr mare de persoane care se aflau pe teritoriul foișorului dat;

• brutalitatea, cu care au acționat persoanele implicate, depășesc în mod vădit limitele pragului minim de severitate, pentru ca acțiunile acestora să fie calificate drept „contravenții", astfel în cazul dat suntem în prezența unui fapt de huliganism, prevăzut la art.287 Cod penal.

Având în vedere faptul că huliganismul constituie o infracțiune răspândită și periculoasă, care atentează la ordinea publică, liniștea cetățenilor și care, deseori, duce la săvârșirea altor infracțiuni mult mai grave, ce atentează la integritatea sănătății și vieții, cum s-a întâmplat și în acest caz, organul de constatare urma să întreprindă toate măsurile pentru calificarea corectă a acțiunilor persoanelor și după caz de aplicat o sancțiune proporțională cu cele comise având în vedere și personalitatea acestora.

Conform prevederilor art. l din Codul de procedură penala, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penala și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod... Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății si statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei si societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite,... Organele de urmărire penala și instanțele judecătorești in cursul procesului sânt obligate sa activeze în așa mod încât nici o persoana sa nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

În același context, conform art. 19 alin.(3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetare sub toate aspectele, completă si obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția alte circumstanțe care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât si cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

~ ~

Potrivit art. 441 alin.(l), lit. e) din Codul contravențional, „Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care pentru același fapt este pornită urmărire penală”. În circumstanțele expuse, se atestă presupuneri rezonabile, că în acțiunile lui Enachi Nicolae, precum și altor persoane, sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și nu ale contravenției prevăzute de art. 78 al.(l) sau 354 al.(l) Cod contravențional, așa cum au fost calificate inițial, prin urmare, cele constatate permit revizuirea procesului contravențional enunțat. Astfel, fiind depistată decizia ilegală a agentului constatator, fie de sancționare, fie de încetare a procesului contravențional, procurorul le contestă în instanța de judecată în ordinea art. 448 din Codul contravențional.

De menționat, că prevederile art. 448 nu au fost modificate în modul în care să coroboreze cu noile prevederi și prevăd dreptul procurorului de a contesta decizia agentului constatator „dacă este parte în cauza contravențională", or la moment, exista o contradicție a acestei formulări cu prevederile art. 386 și 396 din același Cod, care instituie dreptul procurorului de a contesta decizia agentului constatator, anume în rezultatul verificărilor, atunci când procurorul, nu este parte în cauza contravențională.

Procurorul orientează instanța de judecată că, potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în cazul în care apare conflictul de norme cu aceeași forța juridică, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, adică redacția Codului contravențional din 20.04.2022 (art. 386, 396), care conceptual conferă procurorului dreptul de a contesta deciziile agentului constatator, în situațiile în care nu este parte în cauza contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 476 al.(l) Cod contravențional, „Procurorul poate cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională în cazul în care constată:

- ✓ apariția unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunțată;
- ✓ descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei;
- ✓ identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. ”

În cazul dat, procurorul invocă enunțul de la art.476 al.(l) lit. c) Cod contravențional.

Totodată art.476 al.(3) CC determină că ” *Procedura de revizuire se poate deschide în termenelor de prescripție prevăzute la art. 30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(l) din prezentul articol*. ”

Temeiul constatat enunțat supra, îl stabilim la data pornirii urmăririi penale asupra circumstanțelor cauzei, în temeiul art. 287 al. (2) lit. b) Cod penal, respectiv din 31.07.2024.

Subsecvent, în temeiul reglementărilor legale din conținutul art. 476 alin. (2) din Codul contravențional, coroborate la art. 393 alin. (1) lit. d) din același Cod, cererea de revizuire, se depune instanța de judecată în a cărei raza teritorială funcționează agentul constatator. La momentul depunerii cererii de revizuire, urmează a fi adoptată ordonanța de pornire a urmăririi penale care se anexează la cerere.

Prin cererea de revizuire se solicită, pe lângă anularea deciziei agentului constatator, și încetarea procesului contravențional, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. e) din Cod contravențional -‚pentru același fapt este pornită urmărire penala”.

C e remarcat că, în cazul dat prin decizia agentului constatator a fost aplicată amenda, care deja a fost achitată la momentul depistării deciziei ilegale de către procuror, și astfel concomitent

cu solicitarea de anulare a deciziei, cererea de revizuire cuprinde și solicitarea de a dispune restituirea amenzii achitate în conformitate cu prevederile art. 477 alin. (2) din Codul contravențional, astfel încât să nu fie afectat principiul non bis in idem (art. 4 din Protocolul 7 CEDO.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 441 alin. (1) lit e), 448, art. 475 al. (3), 476 alin. (1), (2), (3) și art. 477 din Codul contravențional, acuzatorul de stat, a solicitat admiterea cereri de revizuire. Casarea Deciziei adoptată de agentul constatator Ion Mateescu, cu anularea procesului- verbal al cu privire la contravenție, seria și nr. MAI 06356084, din 20 iunie 2024, întocmit în privința lui Enachi Nicolae, a.n.*****, pe art.78 al.(l) și art.354 al.(l) Cod contravențional, cu încetarea procedurii contravenționale, cu restituirea cuantumului amenzii plătite, persoanei vizate supra.

În ședința de judecată, procurorul în cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Grițunic Marcel, a susținut cererea de revizuire conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în cerere și a solicitat admiterea ei.

În ședința de judecată, reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Mateescu Ion, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 16.10.2024 a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestațiilor în lipsa sa.

Apărătorul Nastas Tatiana a solicitat respingerea cererii de revizuire de revizuire ca neântemeiată, susține integral procesul verbal cuprivire la contravenție întocmit la data de 20.06.2024 în privința lui Enachi Nicolae pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art.78 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional, aplicîndu-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

În cadrul cercetărilor judecătorești, contravenientul Enachi Nicolae, a solicitat să fie menținut procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare întocmită de către agentul constatator. Susține că cu Butnaru Gheorghe s- a a flat în relaii de conflict, fapt ce nu a fost demonstrat. Amenda a achitat- o integral.

Conform prevederilor art. 455 alin.(2 Cod contravențional, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

În temeiul prevederilor art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a apreciat absența agentului constatator de la judecarea cauzei - drept una întemeiată și a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Studiind cererea de revizuire, materialele dosarului, raportând circumstanțele de fapt stabilite în ședința de judecată la legislația materială și procedurală relevantă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea depusă din următoarele considerente:

~ ~

Conform art. 475 alin. (3) Cod contravențional, *procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin. (1) lit. b)–d).*

În conformitate cu prevederile art. 476 (alin. 1) Cod contravențional, *procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată: a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente ,, (2) Cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d)".*

Potrivit art. 477 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, *după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre. Instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional.*

Conform art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și v-a fi încetat în cazul în care pentru același fapt este pornită urmărirea penală.*

La caz, cercetînd materialele dosarului contravențional intentat de către Inspectoratul de Poliție Nispoeni în privința lui Enachi Nicolae, instanța a stabilit că prin decizia agentului constator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Marian Sergiu din 20 iunie 2024, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 356084, Enachi Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional în următoarele circumstanțe: „ *la data de 12.06.2024, ora 23:10 min, pe strada Livezilor din or. Nisporeni cet.Enachi Nicolae, în urma unor neînțelegeri, l- a numit cu cuvinte înjurioase pec et. Butnaru Gheorghe, totodată i- a aplicat câteva lovituri cu pumnul peste corp , conform Raportului de constatare nr 202424P0169 din 13.06.2024 se* *califică ca vătămare corporală neînsemnată*", fiindu-i aplicată prin decizie, sancțiunea contravențională sub formă de aplicîndu-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a una mie cinci sute lei.

Procuratura raionului Nisporeni, efectuînd investigații pe marginea acestui caz, a constatat că agentul Sergiu Marian, neîntemeiat a aplicat sancțiunea contravențională persoanei indicate mai sus, tăinuind în acest fel anumite probe administrate în cadrul procesului contravențional de ultimul, pentru a nu pomi urmărirea penală pe acest fapt.

Astfel, la data de 31.07.2024, în REI-1 a Procuraturii r-lui Nisporeni, a fost înregistrat raportul procurorului pe faptul că acțiunile din data de 12.06.2024, petrecute în preajma str.Livezilor din or.Nisporeni, corespund prevederilor componenței de infracțiune prevăzută la art. 287 al.(2) lit. b) Cod penal.

~ ~

Examinând materialele acumulate, care au stat la baza întocmirii procesului verbal în privința lui Enachi Nicolae, acuzarea le consideră ilegale și pasibile de a fi anulate din următoarele considerente: agentul constatator în cadrul examinării materialului nr.2550 din data de 12.06.2024, nu a stabilit efectiv, obiectiv și multiaspectual circumstanțele petrecute la data de 12.06.2024, fiind audiați superficial și subiectiv eventualii martori la cazul dat; nefiind stabilite cert și just împrejurările de aplicare a violenței față de victima Butnaru Gheorghe; acțiunile cercetate au fost însoțite de aplicarea violenței fizice, s-au extins în timp îndelungat (peste 10 de minute), altercațiile dintre persoanele implicate, au fost observate de un număr mare de persoane care se aflau pe teritoriul foișorului dat; brutalitatea, cu care au acționat persoanele implicate, depășesc în mod vădit limitele pragului minim de severitate, pentru ca acțiunile acestora să fie calificate drept „contravenții", astfel în cazul dat suntem în prezența unui fapt de huliganism, prevăzut la art. 287 Cod penal.

Astfel, în urma examinării actului de sesizare enunțat, precum și plângerii parvenite de la cet. Butnaru Gheorghe fac o constatare prezumtivă, precum că la 12 iunie 2024 în jurul orelor 23:00, când se afla într- un loc loc de agrement, public, nu departe de locuința sa în prezența mai multor maartori a fost bătut de către trei peroane, unul dintre ei fiind Enachi Nicolae.

Totodată, din materialele dosarului contravențional rezultă că, potrivit raportului de constatare medico-legal nr. 202424P0169 din 13.06.224 conform datelor documentelor medicale stabilite descrierea stării generale a pacientului Butnaru Gheorghe s-au constatat excoriații pe umărul drept cu trecere pe antebrațul drept, hemitorace pe stânga, echimoza și edem pe brațul drept, care au putut fi produse în urma acțiuniitraumatice a unui obiect dur contondent, posibiil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății mai puțin de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Reieșind din materialele anexate la cererea de revizuire, instanța de judecată a mai stabilit că la data de 31 iulie 224, de către Procuratura Nisporeni a fost pornită cauza penală nr. 2024248006 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, conform bănuielii rezonabile de comitere a unei fapte penale în următoarele împrejurări de fapt: la 31 iulie 2024 în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor referitoare la infracțiuni, a fost înregistrat raportul procurorului ca urmare a examinării plângerii cet. Butnaru Gheorghe, referitor la faptul că la data de 12.06.2024, în Registrul de evidență a a ltor informații referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, înregistrat sub nr. 2550 pe faptul că la 12.02.2024 în jurul orei 22:10 în strada Livezilor din or. Nisporeni se bat un grup de personae. Pe faptul dat la data de 20.06.2024, ofițerul superior al sectorului de Poliție Nisporeni Ion Mateescu a aplicat sancțiuni în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, ascultând argumentele procurorului și analizând probele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că circumstanțele de fapt arătate de procuror întru susținerea cererii de revizuire și-au găsit confirmare prin cercetarea înscrisurilor anexate, justificând în temeiul art. 476 alin. (1) Cod Contravențional admiterea cererii de revizuire, în condițiile în care din materialele elucidate, rezultă o bănuială rezonabilă că în acțiunile contravenientului Enachi Nicolae, sancționat inițial în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, luate în cumul cu alte împrejurări de fapt stabilite în cadrul procesului contravențional, sânt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal.â

~ ~

Prin urmare, instanța de judecată apreciază cererea procurorului întemeiată și pasibilă de admis, cu casarea deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mateescu Ion, din procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 356084 din 20 iunie 2024 privind atragerea lui Enachi Nicolae la răspunderea contravențională în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Enachi Nicolae conform normei enunțate în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional și remiterea cauzei spre soluționare organului competent.
Cu referire la solicitarea procurorului privind restituirea amenzii achitate, dat fiind faptul că de către Enachi Nicolae a fost achitată integral amenda în mărime de 30 unități convenționale, instanța de judecată dispune restituire amenzii achitate lui Enachi Nicolae.
Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 440 alin. (1) lit. e), art. 460-462, 475-477 Cod contravențional Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de revizuire a procesului contravențional înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Grițunic Marcel.

Se anulează decizia adoptată de agent constatator Ion Mateescu, cu anularea procesului - verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 356084, din 20 iunie 2024, întocmit în privința lui Enachi Nicolae în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea cauzei contravenționale, restituirea amenzii plătite de către Enachi Nicolae, cu remiterea copiei de pe prezenta hotărâre și materialele acumulate în adresa Procuraturii raionului Nisporeni, pentru soluționarea faptelor conform competenței și cu restituirea amenzii achitate lui Enachi Nicolae.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

~ ~