Dosarul nr. 1a-475/22 Judecătoria Bălți sediul Central
/ 1-15033209-03-1a-10062022/ Judecător: Viorel Pușcaș

D E C I Z I E
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Dragoș Grosu, Vladimir Darii
Translatorului Galina Morohai

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în procuratura mun. Bălți Leonid Gagiu,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.05.2022, prin care:

Ciauș Nicolae ***,** a.n. *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al RM, studii medii tehnice, necăsătorit, la întreținere doi copii minori, supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior judecat;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b), art. 238 alin. (1) și art. 287 alin. (1) Cod penal.

Și

Pekel Valentina *****, a.n. *****, domiciliată la*****, cetățeancă al RM, studii superioare, divorțată, la întreținere un copil minor, ne supusă serviciului militar, ne angajată în câmpul muncii, la

evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior judecată;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod penal.
Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 28.09.2015- 05.05.2022;
Instanța de apel: 27.12.2024- 12.02.2026.
După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, inculpatul Ciauș Nicolae ***** se învinuiește de organul de urmărire penală pentru faptul că, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, acționând în mod intenționat, activând în funcția de director comercial al ***** în baza ordinului intern nr. 35 din 15.09.2011, astfel având împuternicirile de a reprezenta interesele ***** în toate organele administrative şi de stat ale R. Moldova în vederea depunerii, ridicării şi semnării tuturor actelor necesare din numele *****, înstrăinarea părții sociale şi/sau patrimoniului întreprinderii, să efectueze actele de gestiune a societății, să încheie contracte de prestare a serviciilor şi alte contracte necesare, să efectueze orice operațiuni bancare cu conturile ce vor fi deschise pe numele societății, să încheie contracte necesare şi în general să reprezinte interesele întreprinderii în relațiile cu autoritățile administrative, financiare sau bancare şi instanțele de judecată, precum şi cu oricare persoane fizice şi juridice, atunci când trebuința o va cere, fiind o persoană care gestionează o organizație comercială, or, în conformitate cu art. 124 din Codul penal al RM prin persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală se înțelege persoana căreia, în organizația indicată sau într-o subdiviziune a acesteia, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligații în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico- economice", contrar prevederilor art.8 alin. (2) lit. c). Titlul I din Codul Fiscal, care prevede „Contribuabilul este obligat să se pună la evidență la organul fiscal în a cărui rază îşi are sediul stabilit în documentele de constituire (înregistrare) şi să primească certificatul de atribuire a codului fiscal", contrar prevederilor art. 83 al. (2) lit. c) Titlul II din Codul Fiscal, care prevede „sînt obligați să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit persoanele juridice rezidente, cu excepția autorităților publice şi instituțiilor publice, indiferent de prezența obligației privind achitarea impozitului", contrar prevederilor art. 87 alin. (1) . Titlul II din Codul Fiscal nr. 1163 - XIII din 24,04.1997, care prevede că „Contribuabilul care conform art.83 este obligat să prezinte declarația cu privire la

impozitul pe venit (fără cererea suplimentară din partea organelor fiscale) achită impozitul pe venit nu mai târziu de termenul stabilit pentru prezentarea declarației (fără a ține cont de prelungirea termenului)", contrar prevederilor art. 187 alin. (1) din Codul fiscal, care prevede că „în cazurile prevăzute de legislația fiscală, contribuabilul este obligat să prezinte în termenul stabilit dări de seamă pentru fiecare tip de impozit sau de taxă" şi alin. (4) „Contribuabilul (reprezentantul acestuia), persoana lui cu funcție de răspundere semnează darea de seamă fiscală, asumându- şi răspunderea prevăzută de lege pentru prezentarea de date şi informații false sau eronate", conform notei de serviciu nr. 01-13 din 10 iunie 2013 privind examinarea informației disponibile referitor la activitatea *****întocmită de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a încălcat prevederile Codului Fiscal şi a prezentat Declarația pe venit pentru anul 2011 cu dale neveridice, astfel nereflectând la capitolul venit suma de 263240 lei, obligațiunea estimată la capitolul „impozit pe venit din activitate" pentru anul 2011 constituind 39486 lei (263240 x15%), iar pentru perioada anului 2012 a tăinuit venitul impozabil prin faptul că nu a prezentat Declarația cu privire la impozitul pe venit şi prin urmare s-a eschivat de la calculul impozitului pe venit în sumă de 1894518 (15787652 lei x 12%), deși era obligat să prezinte Declarația cu privire la impozitul pe venit conform legislației în vigoare, prin care fapte a diminuat impozitul pe venit pentru anii 2011- 2012 în sumă totală de 1934004 lei.

Tot el, contrar dispozițiilor art. 112 alin. (1) Cod Fiscal, care prevede că „Subiectul care desfășoară activitate de întreprinzător este obligat să se înregistreze ca contribuabil al T.V.A. dacă el, într-o oricare perioadă de 12 luni consecutive, a efectuat livrări de mărfuri, servicii în sumă ce depășește 200000 lei, cu excepția livrărilor scutite de T.V.A. Subiectul este obligat să înștiințeze oficial organul fiscal, completând formularul respectiv, şi să se înregistreze nu mai târziu de ultima zi a lunii în care a avut loc depășirea. Subiectul se consideră înregistrat din prima zi a lunii următoare celei în care a avut loc depășirea", contrar prevederilor art. 115 alin. (1) din Codul fiscal, care prevede că „Fiecare subiect impozabil specificat la art. 94 lit. a) şi/sau lit. c) este obligat să prezinte declarația privind T.V.A. pentru fiecare perioadă fiscală. Declarația se întocmește pe un formular oficial, care este prezentat la organul fiscal nu mai târziu de data de 25 a lunii care urmează după încheierea perioadei fiscale", conform notei de serviciu nr. 01-13 din 10 iunie 2013 privind examinarea informației disponibile referitor la activitatea *****întocmită 4 de către Inspectoratul fiscal de Stat pe mun. Bălți a încălcat prevederile Codului Fiscal și nu a prezentat declarația privind TVA pentru luna 12/2012, astfel tăinuind obiecte impozabile și admițând neachitarea pentru anul 2012 a sumelor TVA aferente bugetului în sumă de 1343357 lei.

Acțiunile lui Ciauș Nicolae ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal– *evaziunea fiscală a*

întreprinderii prin includerea în documentele contabile şi fiscale a unor date denaturate privind veniturile şi cheltuielile, prin tăinuirea unor obiecte impozabile, care a condus la neachitarea impozitului în proporţii deosebit de mari.

Tot el, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 25 aprilie 2008, deținând funcția de administrator al *****, c/f 1008602000108, cu sediul în *****, acționând de comun cu Pekel Valentina *****, care activa în calitate de contabil-şef la aceleași societăți, cu scopul obținerii creditului pentru completarea mijloacelor circulante a *****, intenționat a prezentat instituției bancare S.A. „Banca de Economii" filiala nr.10 informații false despre proprietarul, valoarea bunurilor ce urmau a fi gajate şi sursa primară de rambursare, obținând creditul în sumă de 500 000 lei, care n-a fost rambursat în termenii stabiliți de contractul de creditare, prin ce a prejudiciat S.A. „Banca de Economii" cu 487 206,01 lei.

Acțiunile lui Ciauș Nicolae ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 238 alin. (1) Cod penal– *prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale.*

Tot el, se învinuiește de organul de urmărire penală pentru faptul că, la data de 07.02.2016 aproximativ la ora 01:50 min., aflându-se în incinta cafe-barului „Jakson" amplasat pe str. Alexandru cel Bun 1a mun. Bălţi, adică într-un loc public, manifestând o agresivitate excesivă, fără careva motive, încălcând grosolan ordinea publică şi manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, acţionînd cu o obrăznicie deosebită, s-a apropiat de cet. Begliţa Alexandru *****, a.n. *****, şi i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, prin ce i-a cauzat ultimului leziuni corporale sub formă de echimoză infraorbital pe stânga şi o echimoză cu excoriaţie pe mucoasa buzei inferioare pe stângă, ce conform raportului de expertiză nr.78D din 13.02.2016 se clasează la vătămare neînsemnată, astfel acțiunile lui Ciauş Nicolae ***** prin conținutul lor deosebindu-se printr-un cinism şi obrăznicie deosebită.

Acțiunile lui Ciauș Nicolae ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (1) Cod penal– *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism şi obrăznicie deosebită.*

Inculpata Pekel Valentina ***** a fost pusă sub învinuire de către organul de urmărire penală pentru faptul că, la 25 aprilie 2008, activând în calitate de contabil şef al *****, c/f 1008602000108, cu sediul în *****, acţionînd de comun cu Ciauş Nicolae *****, care era administratorul aceleaşi societăţi, cu scopul obţinerii creditului pentru completarea mijloacelor circulante a 5 *****, intenţionat a

prezentat instituţiei bancare S.A. „Banca de Economii” filiala nr.10 informaţii false despre proprietarul, valoarea bunurilor ce urmau a fi gajate şi sursa primară de rambursare, obţinînd creditul în sumă de 500000 lei, prin ce a prejudiciat SA „Banca de Economii” cu 487206,01 lei.

Acțiunile lui Pekel Valentina ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 238 alin. (1) Cod penal– *prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale.*

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.05.2022, în conformitate cu art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, a fost achitat Ciauș Nicolae ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Procesul penal pornit în privința lui Ciauș Nicolae ***** în baza art. 238 alin. (1) Cod penal s-a încetat în temeiul art.275 pct.9) Cod de procedură penală pe motiv că există circumstanțe ce exclud urmărirea penală. Procesul penal pornit în privința lui Ciauș Nicolae ***** în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală din motiv că fapta lui Ciauș Nicolae ***** constituie contravenția prevăzută de art. 295 alin. (4) Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Ciauș Nicolae ***** în baza art. 295 alin. (4) Cod contravențional din cauza expirării termenului de atragere la răspundere contravențională. Procesul penal pornit în privința lui Pekel Valentina ***** în baza art. 238 alin. (1) Cod penal s-a încetat în temeiul art.275 pct.9) Cod de procedură penală pe motiv că există circumstanțe ce exclud urmărirea penală. Instanța de fond s-a expus asupra acțiunii civile și asupra sorții corpurilor delicte.

Sentința a fost atacată în termen cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Leonid Gagiu, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 18.04.2022 în latura încetării procesului în privința inculpaților Ciauș Nicolae și Pekel Valentina în baza art. 238 alin. (1) Cod penal și în latura achitării inculpatului Ciauș Nicolae în baza art. 287 alin. (1) Cod penal. Astfel, solicită ca inculpatul Ciauș Nicolae să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale. De asemenea, să fie recunoscută vinovată Pekel Valentina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale. Să fie încetat procesul penal în privința lui Ciauș Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Să fie încasat din contul inculpatului Ciauș Nicolae cheltuielile

judiciare în mărime de 57 lei pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 78 D din 13.02.2016. În rest sentința să fie menținută fără modificări.

În apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 05.05.2022, acuzatorul de stat susține că hotărârea instanței de fond este nelegală și neîntemeiată, fiind pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual penal și ca urmare a unei aprecieri eronate a probelor, arătând că principiul non bis in idem a fost aplicat greșit, întrucât legalitatea reluării urmăririi penale fusese deja confirmată printr-o încheiere irevocabilă a judecătorului de instrucție din 18.04.2014, cu autoritate de lucru judecat. De asemenea, se consideră nejustificată încetarea procesului penal față de Ciaus Nicolae ***** și Pekel Valentina ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod penal, probele administrate demonstrând comiterea faptei, instanța ignorând totodată modificările legislative și aplicarea legii penale mai favorabile din redacția anului 2014. În privința acuzației de huliganism prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat apreciază ca neîntemeiată achitarea lui Ciaus Nicolae *****, invocând aprecierea eronată a probelor și faptul că lipsa martorilor oculari nu exclude existența faptei, menționând totodată că, în cazul constatării existenței infracțiunii, instanța trebuia să dispună încetarea procesului penal din cauza intervenirii prescripției, și nu achitarea inculpatului.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, procurorul Lilia Prisacari a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat pe motivele invocate în acesta. Or pe capătul de acuzare prevăzut de 287 alin.(1) Cod penal pe care Ciauș Nicolae a fost achitat, în cadrul examinării prezentei cauze în instanța de apel s-a constatat cu certitudine comiterea acestei infracțiuni anume de inculpat. Referitor, la soluția instanței de fond în privința ambelor inculpați privind comiterea infracțiunii prevăzut de art.238 alin.(1) Cod penal, consideră că vinovăția lor a fost dovedită pe deplin în acest sens, iar careva încălcări de procedură nu au fost constatate.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Ciauș Nicolae* a susținut sentința instanței de fond.

În ședința instanței de apel, *inculpata Pekel Valentina* a susținut sentința instanței de fond.

În ședința instanței de apel, *avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Ciauș Nicolae* a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În ședința instanței de apel, *avocatul Vladimir Darii în interesele inculpatei Pekel Valentina* a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Audiind părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul procurorului în procuratura mun. Bălți Leonid Gagiu, declarat împotriva

sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.05.2022, urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că, prin apelul declarat de acuzatorul de stat, a fost contestată sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.05.2022 doar în partea ce ține de învinuirea inculpatului Ciauș Nicolae în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, precum și în partea ce ține de învinuirea inculpaților Ciauș Nicolae și Pekel Valentina în baza art. 238 alin. (1) Cod penal.

Totodată, sentința nu a fost contestată în partea ce privește învinuirea ambilor inculpați în baza art. 244 alin. (2) Cod penal. În aceste circumstanțe, Colegiul penal urmează să se pronunțe exclusiv asupra aspectelor contestate ale sentinței.

În continuare, Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Ciauș Nicolae, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului în baza art.287 alin. (1) Cod penal fiind una eronată.

Colegiul penal consideră că instanța de fond fără temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în ședința de judecată.

Așadar, Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Ciauș Nicolae în baza art.287 alin. (1) Cod penal nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate şi cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente şi utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral şi obiectiv toate împrejurările de fapt şi de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată şi contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Or, la caz *inculpatul Ciauș Nicolae* fiind audiat în instanța de fond, a declarat că nu își recunoaște vina pe episodul dat și a relatat că, la data de 02.02.2016, se afla la barul-club „Jakson” împreună cu mai multe persoane, unde a avut loc un incident cu un grup din Chișinău, în special cu Beglița Alexandr, care se comporta neadecvat, consuma excesiv alcool și crea dezordine. *Potrivit inculpatului, conflictul a început în coridorul veceului, unde acesta doar l-ar fi atins pe Beglița*

și i-ar fi făcut o observație, fără a-i aplica lovituri, iar altercația verbală a durat aproximativ 20 de secunde. Ulterior, Beglița Alexandr și prietenul său Vladimir s-au certat cu personalul și poliția, fiind scoși din local, iar înregistrările video confirmă încăierarea acestora cu paza și poliția(f.d.62-66, vol. VIII).

În contrar, *partea vătămată Beglița Alexandru,* fiind audiată în instanța de apel în alt complet de judecată a declarat că incidentul dat s-a întâmplat în anul 2016 în luna februarie. Se afla în disco barul „Jakson" din mun. Bălți, în acest local a intrat cu două prietene și un prieten. A stropit cu șampanie fetele de la masa lui. Fetele au fost stropite intenționat. *Atunci a plecat la veceu, Ciauș din spate s-a apropiat și cu mai mulți pumni la lovit.* Atunci victima a dorit să fugă și a ieșit afară și a chemat poliția. Înapoi în bar nu a intrat. *I-au fost aplicate mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului. Nu își aduce aminte starea lui Ciauș la acel moment, or acesta l-a lovit din spate.* Schimb de replici cu Ciauș nu a avut, nu la cunoscut niciodată. Paza localului nu i-a permis să mai intre în local după conflict. A avut leziuni la ochi și buze, în acest sens a fost efectuată expertiză. *Nu a fost telefonat de inculpat, alte persoane l-au telefonat pentru a discuta cu el din numele inculpatului.* Inculpatul urmează a fi pedepsit conform legii. Inculpatul stătea cu proprietarul localului la masa (f.d.55-56, vol. IX).

Ulterior, în cadrul examinării cauzei în componența prezentului Colegiul, *partea vătămată Beglița Alexandru* a refuzat să se prezinte, la data de 17.12.2025 a depus o cerere de examinare în lipsa acestuia pe motivul imposibilității prezentării în instanța de apel. *Totodată menționând faptul că deja a fost audiat în instanța de apel la data de 30.05.2024, declarații pe care le susține integral, suplimentar nu are ce adăuga. A mai subliniat faptul că Ciauș Nicolae este persoana care l-a maltratat în luna februarie 2016 în localul Jackson din mun. Bălți în camera de baie*.

De asemenea, la data de 17.12.2025, *partea vătămată Beglița Alexandru* a mai depus o cerere prin care a informat instanța despre faptul că *în urma loviturilor primite în regiunea capului, abdomenului, cutiei toracice și membrelor inferioare și posterioare aplicate spontan de către inculpatul Ciauș Nicolae, fiindu-i cauzate dureri fizice, leziuni pentru care a fost necesar tratament medical îndelungat. La fel, urmare a loviturilor aplicate cu cruzime de către inculpat, fiind doborât pe podea în zona WC din localul Jakson a fost doborât la pământ, fiind văzut de mai multe persoane, inclusiv de către prietenii lui cu care se afla acolo, fapt care la adus într-o ipostază jenantă față de aceștia. Acest fapt la afectat psihologic și moral. Paguba materială cât și cea morală suportată urmare a acțiunilor inculpatului este de un milion de lei.*

Martorul *****, fiind audiat în instanța de fond a declarat, că pe inculpatul Ciauș Nicolae îl cunoaște de la incidentul care a avut loc în bar, însă nu ține minte toate detaliile, deoarece a trecut foarte mult timp și susține declarațiile făcute la

urmărirea penală. Fiind date citire divergențelor din declarațiile martorului ***** date la UP (f.d. 97), acesta a declarat că, semnătura de pe procesul-verbal de audiere îi aparține, declarațiile fiind date de el și a susținut declarațiile date la faza UP.

Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, *martorul* ***** a declarat că, „în noaptea de 06.02.2016, aflându-se în cafe-barul „Jakson" din mun. Bălți, *în jurul orei 01:30 a intrat în viceu, unde a observat doi bărbați*: *unul care vorbea în limba rusă și încerca să-l liniștească pe celălalt, care vorbea în limba de stat și folosea expresii necenzurate*. Cel din urmă a încercat să se avânte cu capul spre primul, însă a fost împins ușor în piept și s-a sprijinit de perete, fără a se produce lovituri. Martorul nu a auzit zgomote de lovire sau cădere, a menționat că spațiul era foarte restrâns și că ușa era întredeschisă, iar pe fața persoanei agitate nu a observat urme de violență. Ulterior a izbucnit o altercație în sală, însă ce s-a întâmplat după aceea martorul nu a văzut".

Consecutiv, fiind audiat *martorul* *****în instanța de fond a declarat că nu-l cunoaște personal pe Ciauș Nicolae, menționând că la data de 07.02.2016 se afla cu prietenii la clubul „Jakson" și au stat la masă alături de inculpat. Ulterior, în local au venit 2 băieți și 2 fete, care se comportau urât, stricau vesela, stropeau cu șampanie. Fiind chemată paza, acestea nu au reacționat. Careva bătaie nu a fost, însă Ciauș Nicolae avea un conflict cu unul din ei (f.d.76, vol. VIII).

Potrivit informației telefonice parvenite la serviciul unic 112 la data de 07.02.2016 ora 01:55 de la Beglița Alexandr, se constată că: pe str. Alexandru cel Bun la barul „Jakson" este bătaie (f.d.4, vol. VI) și raportul de la punctul traumatologic al SM Bălți din 07.02.2016, potrivit căruia la Beglița Alexandr a fost depistată plagă contuză în regiunea buzei inferioare pe stânga, contuzia țesuturilor moi a feței pe stânga, rematom paraorbital pe stânga, fiind agresat la 07.02.2016 ora 03:00 de un necunoscut la barul „Jakson" (f.d.5, vol. VI).

La fel, Colegiul penal arată că potrivit procesului-verbal de ridicare din 22.02.2016, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție Munteanu Iulian a fost ridicat un DVD-R ce conține 9 secvențe video efectuate de camerele de luat vederi din karaoke- barul „Jakson" (f.d.31, vol. VI) și procesul-verbal privind examinarea înregistrărilor video din 24.02.2016 (f.d.32-37, vol. VI).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Beglița Alexandr în urma infracțiunii imputate inculpatului Ciauș Nicolae în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de apel admite drept probă pertinentă, concludentă și utilă conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 78D din 13.02.2016, potrivit căruia la Beglița Alexandr s-a depistat o echimoză infraorbital pe stânga și o excoriație pe mucoasa buzei inferioare pe stânga și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.42, vol. VI).

Relevant speței este și raportul de expertiză medico-legală nr. 215 D din 19.05.2016, potrivit căruia în urma analizei datelor documentelor prezentate s-a constatat că, *la Begliţa Alexandr nu au fost depistate leziuni corporale caracteristice pentru o opunere a rezistenţei active poliţiştilor şi colaboratorilor unităţii* „Bercut" (f.d.115, vol. VI).

Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod Procedură Penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Astfel, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de al achita pe Ciauș Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În urma analizei probelor, Colegiul penal consideră că probele administrate urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii şi care constată vina inculpatului Ciauș Nicolae în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

În continuare, potrivit învinuirii înaintate lui Ciauș Nicolae, acestuia i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal – *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă* ***grosolan*** *ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un* ***cinism*** *și obrăznicie deosebită".*

Între timp, prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal au constituit obiectul examinării constituționalității acestora, iar prin Hotărârea Curții Constituționale Nr. 25 din 12.08.2021, Curtea Constituțională a declarat *inter alia* neconstituțional cuvântul „*grosolan*" și „*cinism sau*" din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002, cuvinte care se regăsesc și în învinuirea adusă și înaintată inculpatului Ciauș Nicolae.

Drept urmare a celor constatate supra, totalitatea probelor verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului Ciauș Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, cu următoarele calificative: *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită"*, săvârșită în următoarele circumstanțe:

„Ciauș Nicolae *****, la data de 07.02.2016 aproximativ la ora 01:50 min., aflându-se în incinta cafe-barului „Jakson” amplasat pe str. Alexandru cel Bun în mun. Bălţi, adică într-un loc public, manifestând o agresivitate excesivă, fără careva motive, încălcând ordinea publică şi manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, acţionînd cu o obrăznicie deosebită, s-a apropiat de cet. Begliţa Alexandru *****, a.n. *****, şi i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, prin ce i-a cauzat ultimului leziuni corporale sub formă de echimoză infraorbital pe stânga şi o echimoză cu excoriaţie pe mucoasa buzei inferioare pe stânga, ce conform raportului de expertiză nr.78D din 13.02.2016 se clasează la vătămare neînsemnată, astfel acțiunile lui Ciauș Nicolae ***** prin conținutul lor deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită”.

În acest context, cele expuse anterior și apreciate de către Colegiu drept probe pertinente, concludente și utile soluționării cauzei demonstrează, în mod incontestabil, existența faptei prejudiciabile comise în mod direct și cu vinovăție de către inculpatul Ciauș Nicolae. Acestea se coroborează și cu declarațiile părții vătămate Beglița Alexandr, precum și ale martorului *****, care a relatat în mod explicit că între inculpat și parte vătămată a existat un conflict în camera de baie.

În urma agresiunii inculpatului Ciauș Nicolae, victima Beglița Alexandr a suferit vătămări corporale, concretizate prin leziuni corporale sub formă de echimoză infraorbital pe stânga şi o echimoză cu excoriaţie pe mucoasa buzei inferioare pe stânga, ce conform raportului de expertiză nr.78 D din 13.02.2016 se clasează la vătămare neînsemnată.

Martorul *****, persoană fără relații de dependență sau interese personale față de inculpat sau partea vătămată, a confirmat cu certitudine existența unui conflict între inculpat și partea vătămată în incinta veceului. Deși martorul nu a perceput aplicarea directă a loviturilor, acesta a relatat în mod constant, inclusiv în faza urmăririi penale, prezența simultană a celor doi în spațiul restrâns al veceului și existența unei confruntări verbale și fizice, circumstanțe care se coroborează cu leziunile constatate ulterior asupra victimei.

Valoarea probatorie a declarațiilor martorului ***** este sporită de caracterul lor constant în timp, de lipsa oricărui interes personal în cauză, precum și de concordanța acestora cu celelalte probe obiective administrate, în special cu actele medico-legale.

Colegiul penal reține ca nefondată ipoteza apărării potrivit căreia leziunile suferite de partea vătămată ar fi fost cauzate în urma unei altercații cu paza sau cu colaboratorii de poliție. Această versiune este infirmată categoric de raportul de expertiză medico-legală nr. 215D din 19.05.2016, care stabilește expres că pe corpul victimei nu au fost depistate leziuni caracteristice opunerii rezistenței active față de polițiști sau față de colaboratorii pazei private.

În același timp, raportul de expertiză medico-legală nr. 78D din 13.02.2016 confirmă existența unor leziuni corporale localizate în regiunea feței (echimoză infraorbitală și excoriație a buzei inferioare), tipice aplicării de lovituri cu pumnii, leziuni care se află într-o legătură cauzală directă cu acțiunile violente descrise de partea vătămată. Aceste constatări medico-legale sunt incompatibile cu versiunea unui simplu incident verbal sau cu o altercație de natură contravențională.

De asemenea, apelul efectuat de partea vătămată la serviciul unic 112 imediat după incident, precum și prezentarea acesteia la punctul traumatologic în aceeași noapte, consolidează concluzia existenței unei agresiuni reale și imediate, excluzând caracterul simulat sau exagerat al plângerii.

Prin urmare, Colegiul penal constată că totalitatea probelor administrate – declarațiile părții vătămate, declarațiile martorului *****, actele medico-legale și celelalte probe scrise – se coroborează între ele și formează un lanț probatoriu coerent, lipsit de contradicții, care demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Ciauș Nicolae a comis fapta incriminată acestuia.

În aceste condiții, concluzia instanței de fond privind inexistența faptei infracțiunii este eronată și rezultă dintr-o apreciere selectivă și formală a probelor, cu ignorarea criteriilor legale de evaluare a acestora. Fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, sub aspectul acțiunilor intenționate care au încălcat ordinea publică și au fost însoțite de aplicarea violenței asupra unei persoane, manifestându-se printr-o obrăznicie deosebită.

Mai mult, Colegiul penal reține că aplicarea violenței asupra părții vătămate a avut loc într-un loc public, respectiv într-un local de agrement deschis publicului larg, în timpul programului de funcționare, fapt ce a generat o stare de insecuritate și indignare în rândul celorlalți vizitatori ai localului și a perturbat ordinea publică. Acțiunile inculpatului, manifestate prin agresarea fizică a unei persoane fără un motiv justificat, demonstrează o vădită lipsă de respect față de regulile de conviețuire socială și față de valorile protejate de legea penală.

Colegiul penal constată, de asemenea, că fapta inculpatului nu poate fi calificată drept un conflict de natură personală sau o reacție determinată de un comportament provocator imediat al părții vătămate, întrucât din materialele cauzei nu rezultă existența unei situații care să justifice aplicarea violenței. Dimpotrivă, agresiunea a avut un caracter spontan, disproporționat și demonstrativ, fiind comisă într-un spațiu destinat utilizării publice, în prezența altor persoane, ceea ce conferă faptei un evident caracter huliganic.

Prin prisma celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Ciauș Nicolae întrunesc pe deplin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, sub aspectul laturii obiective, prin încălcarea ordinii publice și aplicarea violenței asupra persoanei, precum și

sub aspectul laturii subiective, întrucât inculpatul a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul antisocial al faptei sale și urmărind producerea consecințelor prejudiciabile.

Prin urmare, având în vedere coroborarea directă și concludentă dintre declarațiile martorilor, poziția părții vătămate și concluziile raportului de expertiză medico-legală, Colegiul constată cu certitudine existența faptei de violență, precum și faptul că aceasta a fost comisă în mod nemijlocit de către inculpatul Ciauș Nicolae, cu forma de vinovăție specifică infracțiunii reținute în sarcina sa. Astfel, instanța de apel apreciază că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită.

În atare condiții, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel constată vina inculpatului Ciauș Nicolae deplin dovedită şi încadrează acțiunile acestuia în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal după semnele: *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”*.

În continuare, cu referire la episodul legat de învinuirea lui Ciauș Nicolae și Pekel Valentina în baza art.238 alin.(1) din Codul penal, Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire lui Ciauș Nicolae și Pekel Valentina, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind încetarea procesul penal pornit în privința lui Ciauș Nicolae și Pekel Valentina în baza art. 238 alin. (1) Cod penal în temeiul art.275 pct.9) Cod de procedură penală pe motiv că există circumstanțe ce exclud urmărirea penală, fiind una eronată.

Analizând materialele cauzei și probele administrate în această cauză penală, instanța de apel, nu poate susține soluția primei instanțe, deoarece această soluție contravine materialelor cauzei penale și normelor procesual penale.

Așadar, prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului în Procuratura r-nului Sîngerei din 04 martie 2011 s-a dispus pornirea urmăririi penale nr. 2011220085 în baza art. 190 alin. (5) Cod penal pe faptul sustragerii prin înșelăciune a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la SA „Banca de Economii” filiala Bălți (f.d.182, vol. I, cauza penală 2011220089).

La data de 04.10.2011 Ciauș Nicolae ***** a fost audiat în calitate de bănuit în limitele dosarului penal nr. 2011220085 în baza art. 190 alin. (5) Cod penal pe faptul 28 sustragerii prin înșelăciune a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la SA „Banca de Economii” filiala Bălți (f.d.156-159, vol. II, cauza penală 2011220089).

Prin ordonanța procurorului în procuratura r-nului Sîngerei din 04 ianuarie 2012 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală nr. 2011220085 a lui Ciauș Nicolae ***** din motivul că a expirat termenul aflării în calitate de bănuit, cît și faptul că nu sunt probe suficiente pentru a-l pune sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (f.d.167, vol. II, cauza penală 2011220089).

La data de 01.11.2011 Pekel Valentina ***** fost audiată în calitate de bănuit în limitele dosarului penal nr. 2011220085 în baza art. 190 alin. (5) Cod penal pe faptul sustragerii prin înșelăciune a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la SA „Banca de Economii" filiala Bălți (f.d.188, vol. II, cauza penală 2011220089).

Prin ordonanța procurorului în procuratura r-nului Sîngerei din 01 februarie 2012 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală nr. 2011220085 a lui Pekel Valentina ***** din motivul că a expirat termenul aflării în calitate de bănuit, cît și faptul că nu sunt probe suficiente pentru a o pune sub învinuire pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (f.d.190, vol. II, cauza penală 2011220089).

La data de 03 februarie 2014 în adresa procurorului procuraturii r-nului Sîngerei Constantin Șușu a parvenit raportul ofițerului de urmărire penală din cadrul SUP a IP Sîngerei privind reluarea urmăririi penale în baza art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, anularea ordonanței procurorului din 04.01.2012 în partea ce ține de scoaterea de sub urmărire penală a lui Ciauș Nicolae ***** din motivul constatării faptelor recent descoperite, precum și anularea ordonanței procurorului din 01.02.2012 în partea ce ține de scoaterea de sub urmărire penală a lui Pekel Valentina ***** din motivul constatării faptelor recent descoperite (f.d.254, vol. II, cauza penală 2011220089).

Astfel, prin ordonanța procurorului în procuratura r-nului Sîngerei Constantin Șușu din 21 februarie 2014 s-a dispus anularea ordonanței din 01 februarie 2012 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Pekel Valentina *****, a.n. *****, din motivul existenței faptelor recent descoperite, cu reluarea urmăririi penale (f.d.71-72, cauza penală 2011220089).

De asemenea, prin ordonanța procurorului în procuratura r-nului Sîngerei Constantin Șușu din 21 februarie 2014 s-a dispus anularea ordonanței din 04 ianuarie 2012 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Ciauș Nicolae *****, a.n. *****, din motivul existenței faptelor recent descoperite, cu reluarea urmăririi penale (f.d.81-82, cauza penală 2011220089).

Drept urmare, instanța constată că prin ordonanța din 09.07.2014 Ciauș Nicolae ***** a fost recunoscut în mod repetat în calitate de bănuit în limitele cauzei penale nr. 2011220085 în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (f.d.120, vol. III, cauza penală 2011220089).

Concomitent Pekel Valentina ***** a fost recunoscută în mod repetat în calitate de bănuită în limitele cauzei penale nr. 2011220085 în baza art. 190 alin. (5) Cod penal prin ordonanța din 24.06.2014.

Ulterior, prin ordonanța procurorului din 22.09.2014 Pekel Valentina ***** a fost pusă sub învinuire în baza art. 238 alin. (1) Cod penal (f.d.155, vol. III, cauza penală 2011220089).

De asemenea, Ciauș Nicolae ***** a fost pus sub învinuire în baza art. 238 alin. (1) Cod penal prin ordonanța procurorului din 24.09.2014 (f.d.159, vol. III, cauza penală 2011220089).

La 22.08.2015 a fost întocmit rechizitoriul şi cauza a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Astfel, deși instanța de fond a apreciat că au fost încălcări în ceea ce privește reluarea urmăririi penale și recunoașterea calității de bănuit a lui Ciauș Nicolae și Pekel Valentina, instanța de apel reține că aceste aspecte țin de forma procedurii și nu afectează fondul cauzei.

În speță, probele administrate ulterior reluării urmăririi penale permit stabilirea vinovăției inculpaților Ciauș Nicolae ***** și Pekel Valentina ***** fără dubiu rezonabil.

La data de 22.09.2014, Pekel Valentina *****, iar la 24.09.2014 Ciauș Nicolae ***** au fost legal puși sub învinuire, iar ulterior, la 22.08.2015, a fost întocmit rechizitoriul, fiind respectate toate procedurile legale pentru trimiterea cauzei în instanță.

De asemenea, Colegiul penal constată că legalitatea reluării urmăririi penale a fost deja verificată și confirmată printr-o încheiere irevocabilă a judecătorului de instrucție din 18.04.2014, pronunțată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală (f.d.77, vol. IV).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată, că nu este admisă în cazul de față nici o încălcare de procedură din partea organului de urmărire penală, dar din contra au fost respectate toate prevederile legale la capitolul dat și nu sunt careva circumstanțe care exclude tragerea la răspundere penală.

Colegiul penal, consideră că instanța de fond fără temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în ședința de judecată.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceia ce privește vinovăția inculpatului Ciauș Nicolae, că atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în cadrul examinării cauzei în instanța de apel au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate acestuia, deoarece anume el *la 25 aprilie 2008, deținând funcţia de administrator al *****, c/f 1008602000108, cu sediul în *****, acționînd de comun cu Pekel Valentina *****, care activa în*

*calitate de contabil-şef la aceleaşi societăţi, cu scopul obţinerii creditului pentru completarea mijloacelor circulante a *****, intenţionat a prezentat instituţiei bancare S.A. „Banca de Economii" filiala nr.10 informaţii false despre proprietarul, valoarea bunurilor ce urmau a fi gajate şi sursa primară de rambursare, obținând creditul în sumă de 500000 lei, care n-a fost rambursat în termenii stabiliţi de contractul de creditare, prin ce a prejudiciat S.A. „Banca de Economii" cu 487206,01 lei.*

Acțiunile lui Ciauș Nicolae ***** fiind calificate în baza art. 238 alin. (1) Cod penal– *„Prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale".*

În continuare, *inculpata Pekel Valentina *****, la 25 aprilie 2008, activând în calitate de contabil şef al *****, c/f 1008602000108, cu sediul în *****, acţionînd de comun cu Ciauş Nicolae *****, care era administratorul aceleaşi societăţi, cu scopul obţinerii creditului pentru completarea mijloacelor circulante a *****, intenţionat a prezentat instituţiei bancare S.A. „Banca de Economii" filiala nr.10 informaţii false despre proprietarul, valoarea bunurilor ce urmau a fi gajate şi sursa primară de rambursare, obținând creditul în sumă de 500000 lei, prin ce a prejudiciat SA „Banca de Economii" cu 487206,01 lei*.

Acțiunile lui Pekel Valentina ***** fiind calificate în baza art. 238 alin. (1) Cod penal – *„Prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale".*

Drept urmare, în continuarea celor constatate supra, inculpatul *Ciauș Nicolae*, fiind audiat în instanța de fond a declarat că nu își recunoaște vina în învinuirea adusă, menționând că a avut un parteneriat de afaceri cu Pekel Valentina, care ulterior a vândut bunurile gajate fără acordul său. El susține că nu a prezentat informații sau documente false băncii, că gajul și actele erau reale, asigurate și confirmate de bancă, iar creditul de 500.000 lei, garantat cu bunuri în valoare de 2,5 milioane lei, a fost achitat parțial. De asemenea, afirmă că urmărirea penală în baza art. 238 Cod penal a fost inițiată și redeschisă ilegal de procuror, motiv pentru care solicită achitarea (f.d.56-58, vol. VIII).

La fel, *inculpata Pekel Valentina* fiind audiată în instanța de fond, a declarat că nu își recunoaște vina și declară că a fondat împreună cu Ciauș Nicolae ***** *****, contractând un credit de 500.000 lei de la Banca de Economii, garantat cu utilaje evaluate la 1,5 milioane lei și un imobil, toate fiind verificate, asigurate și legal prezentate. După conflicte personale și financiare cu Ciauș Nicolae, aceasta a vândut utilajele gajate cunoscând existența gajului, în scop de răzbunare, folosind banii pentru achitarea datoriilor și arendei, fără a-l informa pe coasociat, ulterior bunurile fiind identificate și ridicate de Bancă și poliție (f.d.62-66, vol. VIII).

Martorul Slivca Elena, fiind audiată în instanța de fond, a declarat că în calitate de director al filialei nr. 10 a SA „Banca de Economii”, *a participat la acordarea în aprilie 2008 a unui credit de 500.000 lei *****, administrată de Ciauș Nicolae și având-o ca contabil-șef pe Pekel Valentina, credit garantat cu utilaj de producere a uleiului evaluat la 1 milion lei și cu o casă din r-nul Criuleni aparținând lui Pekel Valentina; utilajul a fost verificat la fața locului de specialiștii băncii și era funcțional, iar documentele prezentate au fost complete.* Ulterior au apărut restanțe la achitarea creditului, banca a somat debitorii și a informat că vor fi urmărite bunurile gajate, însă, *după dispunerea sechestrului de către instanță, s-a constatat că utilajul dispăruse de pe teritoriu, iar casa gajată nu mai exista, existând doar dărâmături, fapt necomunicat băncii de Pekel Valentina*. Creditul nu a fost restituit până în prezent, banca a constatat îndatorarea firmei, a înstrăinat bunurile gajate disponibile prin licitație, informând debitorii, care au ignorat procedurile, fără ca banca să fi avut anterior informații că bunurile nu aparțineau SRL „Vegetal Prim (f.d152-156, vol. VII).

În continuare, potrivit plângerilor S.A. „Banca de Economii” filiala nr. 10 Bălți din 28.01.2010 și din 04.03.2011, a fost sesizat organul de poliție și procuratura despre comiterea infracțiunii prin care ***** SRL, Pekel Valentina și Ciauș Nicolae au primit ilegal un credit, care nu a fost restituit (f.d.72, 188-189, vol. II).

Pertinente speței sunt informațiile Inspectoratului Fiscal de Stat Sîngerei nr. 4826 din 25 august 2009 și nr. 81-2-409/3162 din 21 septembrie 2011, prin care se constată că ***** a fost înregistrată la 25 iunie 2009 ca întreprindere fantomă (f.d. 154, vol.I).

În continuare, Colegiul penal va admite drept probă pertinentă, concludentă și utilă ordonanța de ridicare a documentelor de evaluare de la *****, potrivit căreia în urma efectuării de la evaluatorul Frunză Grigore Filip la ***** situată pe *****: certificatul de evaluare nr. 080 E din 28.02.2008; certificatul de evaluare nr. 08 D din 28.02.2008; certificatul de evaluare 080 C din 28.02.2008; certificatul de evaluare 080 B din 28.02.2008; certificatul de evaluare nr. 080 A din 28.02.2008 și contractul de prestare a serviciilor de evaluare a imobilelor din 28 februarie 2008, prin care se constată că a fost tăinuit scopul real al evaluării și certificatele de cost a utilajului din 28 februarie 2008 nr. 080 K, 080 A, 080 D, 080 C, 080 B, 080 E (f.d.251, vol.II).

Util cazului este și procesul-verbal de ridicare a dosarului de creditare, și anume actele dosarului de creditare, prin care se constată condițiile de creditare, termenii de rambursare a creditului, sursa de rambursare a creditului, bunurile gajate, valoarea lor și perioada înstrăinării bunurilor gajate (f.d.1-79, vol. IV- cauza penală 2011220089).

Astfel, potrivit contractului nr. 14 din 25.04.2008 a fost contractat un credit în sumă de 500000 lei de la S.A. „Banca de Economii” filiala nr.10 către *****, director Nicolae Ciauș. Garantarea creditului au fost garantate prin *a) contractul de gaj ipotecă nr.14a din 25.04.2008 asupra bunului imobil și terenului aferent, amplasate în r. *****, și două loturi de teren cu suprafața de 0.1559 ha și 0.5 ha, amplasate în *****, încheiat cu persoana fizică dna Pekel Valentina, la valoarea totală de gaj 316,000.00 lei (autentificat notarial și înregistrat la OCT); b) contract de gaj înregistrat nr.14b din 25.04.2008 asupra mijloacelor fixe (utilaj tehnologic pentru fabricarea uleiului vegetal), la valoarea de gaj 75,000.00 lei, încheiat cu dna Pekel Valentina înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile; c) contract de gaj înregistrat nr.14c din 25.04.2008 asupra mijloacelor fixe (utilaj tehnologic pentru fabricarea uleiului vegetal), la valoarea de gaj 75,000.00 lei, încheiat cu dl Ciauș Nicolae înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile; d) contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 14 din 25.04.2008* (f.d.76-80, vol. II).

De asemenea, Colegiul penal arată că potrivit actului de control fiscal nr.3-452097 din 26 februarie 2013 cu anexe, se constată destinația creditului acordat ***** de către instituția bancară, cu anexele la acest act (f.d.238-249, vol. II).

Așadar, la caz s-a constatat faptul că la data de 27.01.2009, de către executorul judecătoresc a fost depistată dispariția bunurilor gajate băncii, adică a utilajului pentru producerea uleiului, pentru asigurarea creditului bancar. Totodată în procesul examinării cazului dat s-a stabilit că utilajul care a fost gajat de către bancă nu aparține SRL „Vegetal- prim”, dar aparține SRL „Perspectiva- Plus” unde în calitate de director este Pekel Valentina.

În urma analizei probelor, Colegiul penal consideră că probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond și cea de apel, urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii şi care constată vina inculpaților Ciauș Nicolae și Pekel Valentina în baza art. 238 alin. (1) Cod penal.

Astfel, din coroborarea probelor scrise, a declarațiilor martorilor, a concluziilor expertizelor contabile și bancare, precum și a documentelor ridicate din dosarul de creditare, rezultă că inculpații Ciauș Nicolae și Pekel Valentina au acționat cu intenție directă, cunoscând caracterul fals al informațiilor prezentate băncii și urmărind obținerea creditului prin inducerea în eroare a instituției financiare. Prezentarea bunurilor gajate ca aparținând *****, deși acestea aparțineau unei alte entități juridice, precum și tăinuirea scopului real al evaluării și supraevaluarea valorii bunurilor constituie elemente esențiale ale laturii obiective a infracțiunii incriminate.

În același timp, Colegiul penal constată că poziția de apărare formulată de inculpați, potrivit cărora actele ar fi fost verificate de bancă, iar bunurile ar fi fost

reale și existente la momentul contractării creditului, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate. Obligația instituției bancare de a verifica documentele nu exonerează inculpații de răspundere penală în situația în care aceștia au prezentat cu bună știință informații false sau incomplete, denaturând realitatea juridică și economică a bunurilor gajate.

Mai mult, dispariția ulterioară a bunurilor gajate și înstrăinarea acestora fără consimțământul băncii confirmă existența intenției infracționale încă de la momentul obținerii creditului.

În plus, Colegiul penal consideră necesar să sublinieze că elementul subiectiv al infracțiunii prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod penal este pe deplin dovedit prin comportamentul ulterior al inculpaților Ciauș Nicolae și Pekel Valentina, care confirmă caracterul intenționat al acțiunilor săvârșite la momentul obținerii creditului. Or, imediat după acordarea creditului, inculpații nu au întreprins măsuri reale pentru asigurarea rambursării acestuia conform condițiilor contractuale, iar înstrăinarea bunurilor gajate fără consimțământul instituției bancare constituie o încălcare gravă a obligațiilor asumate și un indiciu clar al relei-credințe.

Colegiul penal reține că faptul dispariției bunurilor gajate și imposibilitatea valorificării acestora de către bancă în procedura de executare silită nu poate fi calificat drept un simplu litigiu civil sau un risc comercial al activității bancare.

În speță, nu este vorba despre neexecutarea culpabilă a unui contract, ci despre inducerea în eroare a instituției financiare prin prezentarea unor informații false esențiale, fără de care creditul nu ar fi fost acordat.

De asemenea, Colegiul penal constată că declarațiile inculpaților Ciauș Nicolae și Pekel Valentina sunt contradictorii atât între ele, cât și în raport cu celelalte probe administrate. Astfel, în timp ce aceștia susțin că bunurile gajate au fost reale și aparțineau societății debitoare, materialele cauzei demonstrează că utilajul gajat aparținea unei alte persoane juridice, iar imobilul ipotecat nu mai exista în forma prezentată băncii. Aceste circumstanțe au fost tăinuite în mod deliberat față de creditor, afectând decisiv voința acestuia la momentul acordării creditului.

Colegiul penal mai reține că evaluările bunurilor gajate au fost efectuate cu încălcarea scopului declarat și au fost utilizate certificate de evaluare care nu reflectau situația reală a bunurilor, fapt confirmat prin documentele ridicate de la ***** și prin concluziile expertizelor efectuate în cauză. Această conduită demonstrează existența unei înțelegeri între inculpați, orientată spre obținerea frauduloasă a mijloacelor bănești ale instituției bancare.

Totodată, instanța de apel apreciază că existența unei verificări prealabile efectuate de bancă nu exclude răspunderea penală a inculpaților, întrucât încrederea acordată de instituția financiară s-a bazat pe informațiile și documentele

prezentate de aceștia. Or, inducerea în eroare a creditorului prin date false sau denaturate atrage răspunderea penală indiferent de gradul de diligență al victimei.

În contextul celor expuse, Colegiul penal constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod penal: obiectul juridic special – relațiile sociale privind buna-credință în raporturile de creditare; latura obiectivă – prezentarea cu bună știință a unor informații false; subiectul infracțiunii – persoană cu capacitate penală, implicată direct în procedura de obținere a creditului; și latura subiectivă – intenția directă de a obține un folos material injust, cu cauzarea unui prejudiciu considerabil instituției financiare.

Drept urmare, conform propriei convingeri formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel constată vina inculpatului Ciauș Nicolae și a inculpatei Pekel Valentina ca fiind pe deplin dovedită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod Penal.

În continuare, Colegiul penal va verifica posibilitatea aplicării la caz a prevederilor art. 60 Cod penal în vigoare la data comiterii faptei prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod penal în privința inculpaților Ciauș Nicolae și Pekel Valentina.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), *prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracțiuni noi.*

În speță, inculpatul Ciauș Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod penal la data de „25.04.2008”. Ulterior, la data de „07.02.2016”, acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care a fost recunoscut vinovat prin prezenta decizie.

Deci, la caz în privința inculpatului Ciauș Nicolae pe art. 238 alin. (1) Cod penal nu sunt aplicabile prevederile art. 60 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal constată temeiurile de liberare de pedeapsă penală a lui Ciauș Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fapta fiind săvârșită de către acesta la data de 07.02.2016.

Cu referire la aplicabilitatea prevederilor art. 60 Cod penal(în vigoare la data comiterii faptei) în privința inculpatei Pekel Valentina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.238 alin. (1) Cod penal Colegiul penal constată că inculpata a săvârșit infracțiunea nominalizată la data de „25.04.2008”.

Subsecvent, prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 30 iulie 2013, Pekel Valentina a fost condamnată în baza art.190 alin.(4) Cod penal, ulterior prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 11 decembrie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de acuzatorul de stat, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.05.2014 a fost declarat inadmisibil recurs acuzatorului de stat.

Astfel, Colegiul penal arată că inculpata Pekel Valentina la data de „11.03.2009” a comis o nouă infracțiune pentru care a fost recunoscută vinovată, iar în coroborare cu art. 60 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Respectiv, Colegiul penal constată la caz temeiurile de liberare de pedeapsă penală a lui Pekel Valentina ***** pe art. 238 alin. (1) Cod penal, inclusiv și a lui Ciauș Nicolae pe art. 287 alin. (1) Cod penal.

Cu privire la inculpatul Ciauș Nicolae, Colegiul penal arată că conform art. 60 CP alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa: se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Subsecvent, Colegiul penal reține că infracțiunea, prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit învinuirii formulate și celor reținute de către instanța de apel în prezenta cauză penală, acțiunile incriminate inculpatului Ciauș Nicolae au fost săvârșite în noaptea de ***„07.02.2016”***.

Astfel, la momentul examinării cauzei în instanța de apel, au expirat mai mult de 5 ani din ziua săvârșirii acțiunii infracționale de către inculpatul Ciauș Nicolae.

De asemenea, cu referire la inculpata Pekel Valentina Colegiul penal arată că potrivit art. 60 Cod penal alin. (1) lit. c) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave

Sancțiunea art. 238 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data examinării cauzei), prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 1850 la 3350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Subsecvent, Colegiul penal reține că infracțiunea, prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, se consideră infracțiune gravă.

Deci, Colegiul penal arată că inculpata Pekel Valentina la data de „11.03.2009” a comis o nouă infracțiune pentru care a fost recunoscută vinovată, iar în coroborare cu art. 60 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei),

calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Astfel, la momentul examinării cauzei în instanța de apel, au expirat mai mult de 15 ani din ziua săvârșirii acțiunii infracționale de către inculpata Pekel Valentina.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 alin. (1) p. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal consideră necesară liberarea pe Ciauș Nicolae de pedeapsă penală pe art. 287 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

De asemenea, având în vedere că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal consideră necesară liberarea pe Pekel Valentina de pedeapsă penală pe art. 238 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

La capitolul individualizării pedepsei penale care urmează a fi stabilită inculpatului Ciauș Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal conchide că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor articolul 10 Cod penal, *(1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută la art. 238 alin. (1) Cod Penal (după modificările din anul 2014) se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă: amendă în mărime de la 1500 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății faţă de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa în privința inculpatului Ciauș Nicolae, care anterior a fost condamnat, să-i fie stabilită în baza art. 238 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c., ce constituie 60 000 (șaizeci de mii lei) lei.

Or, potrivit alin. (2) al art. 64 Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), amenda se stabilește în unități convenționale, iar unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei, astfel încât aplicarea unei pedepse în mărime de 3000 unități convenționale corespunde sumei de 60.000 lei, cuantum care se circumscrie limitelor prevăzute de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Ciauș Nicolae.

Cu referire la cererea părții vătămate Beglița Alexandr din data de 17.12.2025, privind încasarea din contului inculpatului Ciauș Nicolae a prejudiciul material și moral în mărime de 1 000 000 lei, Colegiul penal o va admite parțial din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art.225 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.*

În temeiul art.2036 și art.2037 Cod civil, coroborat cu art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţă în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al făptuitorului prejudiciului şi

de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate. Ţinînd cont de aceste împrejurări, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei.

Reieșind din prevederile legale menționate mai sus, materialele cauzei penale, argumentele părții vătămate, Colegiul penal susține ideea, că în cazul dat răspunderea pentru daunele morale o poartă inculpatul Ciauș Nicolae și consideră că cererea de încasare a prejudiciului moral urmează a fi admisă.

Totodată, Colegiul penal constată că suma despăgubirilor morale și materiale solicitate de partea vătămată, în cuantum de 1.000.000 lei, este deosebit de exagerată și nu corespunde prejudiciului real suferit de către partea vătămată Ciauș Nicolae.

Analizând fapta inculpatului Ciauș Nicolae(art. 287 alin. (1) Cod penal) și probele depuse, instanța constată că prejudiciul moral suferit de partea vătămată, deși real, nu justifică o compensație de asemenea amploare.

Ținând cont de gravitatea acțiunilor inculpatului Ciauș Nicolae și de intensitatea suferinței părții vătămate, instanța apreciază că suma de 5 000 /cinci mii/ lei constituie o compensare echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral. Aceasta urmărește să satisfacă partea vătămată fără a genera o îmbogățire nejustificată, în concordanță cu principiile prevăzute de art. 2036 și 2037 Cod civil și art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, precum și cu practica judiciară privind despăgubirile morale în cazuri similare.

Cu referire la solicitarea părții vătămate Begliţa Alexandr privind încasarea din contul inculpatului Ciauș Nicolae a prejudiciului material cauzat prin infracțiunea comisă de inculpat, Colegiul penal o va respinge ca neîntemeiată, întrucât partea vătămată nu a prezentat niciun document sau act care să ateste existența și cuantumul prejudiciului material.

În continuare, la caz, reprezentantul părții civile BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) în cadrul examinării cauzei penale a înaintat acțiune civilă împotriva lui Ciauș Nicolae ***** și Pekel Valentina *****, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul părții civile a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 637851,23 lei.

Dispoziția art. 6 pct. 32 Cod pr. penală, delimitează în calitate de prejudiciu, paguba morală, fizică sau materială, ce poate fi evaluată în expresie bănească, dispoziția art. 225 alin. (1) Cod pr. penală stipulând, că la adoptarea sentinței de condamnare, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei totală, parțială ori prin respingere.

Totodată, potrivit articolul 1998 Cod civil, (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune; (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile

expres prevăzute de lege; (3) O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege; (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

În temeiul normelor legale sus-menționate, Colegiul dispune încasarea, în mod solidar, de la inculpații Ciauș Nicolae și Pekel Valentina, în beneficiul S.A. „Banca de Economii", aflată în proces de lichidare, a prejudiciului material cauzat prin infracțiunea comisă de inculpați, prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod penal, în cuantum de 637 851,23 (șase sute treizeci și șapte mii opt sute cincizeci și unu lei, 23 bani), conform calculului detaliat prezentat de reprezentantul S.A. „Banca de Economii", filele dosarului 1-28, volumul VII.

Or, prejudiciul material s-a format ca urmare a acțiunilor ilicite ale inculpaților Ciauș Nicolae și Pekel Valentina, constând în dispunerea și utilizarea nelegală a mijloacelor financiare ale S.A. „Banca de Economii", fiind cert și real, stabilit în baza unui calcul detaliat verificat prin probele administrate la dosar, între faptele comise de către inculpați și prejudiciul cauzat existând o legătură de cauzalitate directă.

În continuare, Colegiul penal, constată că cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare ce vizează inculpatul Ciauș Nicolae urmează a fi încasate din contul acestuia.

Conform art. 227 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Conform art. 229 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea

condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Astfel, Colegiul penal constată că cheltuielile judiciare în sumă de 57 /cincizeci și șapte/ lei pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 78 D din 13.02.2016 și în sumă de 57 /cincizeci și șapte/ lei pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 215 D din 16.05.2016 urmează a fi încasate din contul inculpatului Ciauș Nicolae în beneficiul statului.

Reieșind din cele supra expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 2); 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **procurorului în procuratura mun. Bălți Leonid Gagiu,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.05.2022, se admite, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Ciauș Nicolae ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Ciauș Nicolae ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 /trei mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 /șaizeci mii/ lei.

Pekel Valentina ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Se încasează în mod solidar de la inculpații **Ciauș Nicolae** și **Pekel Valentina** în beneficiul S.A. „Banca de Economii”- în proces de lichidare, prejudiciului material în mărime de 637 851 lei 23 bani /șase sute treizeci și șapte mii opt sute cincizeci și unu lei, 23 bani/.

Se încasează de la inculpatul **Ciauș Nicolae** ***** în beneficiul părții vătămate Beglița Alexandr prejudiciul moral în mărime de 5000 /cinci mii/ lei.

Se încasează de la inculpatul **Ciauș Nicolae** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul efectuării expertizelor judiciare în sumă de 114 /o sută paisprezece/ lei.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 12.02.2026.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: