Dosarul nr. 4-757/2024
4-24033692-12-4-27032024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefier Ivan Bulgac

În lipsa: agentului constatator Romeo Gînu, reprezentantului victimei „Moldretail-Group" SRL, reprezentantului legal Irina *****, contravenientului Maxim *****,

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui ***** *Maxim, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional,-

c o n s t a t ă

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 160272 din 15 martie 2024, întocmit de către agentul constatator Romeo Gînu din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, cet. minor Maxim ***** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional. Pentru faptul că, *„la data de 23 februarie 2024, ora 22:30 min. în mun. *****, bd. Moscova 10/1, „Linella", cet. ***** Maxim a sustras în mod ascuns din marketul Linella un produs în valoare de 12 lei"*, fapt prin ce a încălcat prevederile Legii nr. 218 din 24-10-2008.

Astfel, acțiunile lui Maxim ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 105 Cod contravențional.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Maxim ***** și agentul constatator Romeo Gînu, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu au înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării lor la proces, motiv din care, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea în adresa acestora a copiei hotărârii.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 160272 din 15 martie 2024, de către agentul constatator Romeo Gînu din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, în acţiunile lui Maxim ***** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 din Codul Contravențional.

În drept, conform dispoziției art. 105 Cod contravenţional „sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie

se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore”.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. A) cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) *cauzele contravenţionale în privinţa minorilor*; (...)

Conform art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338– 341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod contravențional „***persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la*** art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, ***105***, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) și (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2)”.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verifcicat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 160272 din 15 martie 2024.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, după cum urmează.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, în cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, procesul-verbal fiind întocmit în lipsa contravenientului, faptul dat fiind certificat prin semnătura martorului Ștefanica Dmitrii, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul

verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 160272 din 15 martie 2024, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator la caz.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în proces-verbal ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Maxim ***** este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 105 din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- Procesul verbal cu privire la contravenţie MAI06 160272 din 15 martie 2024, care cuprinde poziţia agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise şi descrierea acesteia;

*- Raportul subofiţerului superior Vremeş A. din cadrul IP Rîşcani, potrivit căruia, la faţa locului a fost depistată o persoană de gen masculuin, identificată ca Maxim *****, a fost reţinută de către pază din motiv că a sustras în mod ascuns careva bunuri.*

*- Declarațiile reprezentantului legal Irina *****, potrivit cărora, ultima a relatat aceleași circumstanțe faptice, reținute de agentul constatatot potrivit procesului verbal.*

*- Demersul administratorului „Moldretail Group" SRL , potrivit căruia se solicită atragerea la răspundere conform legislației a cet. Maxim *****.*

*- Citație nr. 34/20/3, expediată cet. Maxim *****.*

- Raport de prelungire a termenului de examinare, din 07 martie 2024.

*- Citație nr.34/20/3, expediată cet. Maxim *****.*

Instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 160272 din 15 martie 2024, încadrate juridic în temeiul art. 105 din Codul contravențional, în acest caz au fost comise de ultimul cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea infra a probelor administrate la caz.

Respectiv, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Maxim ***** într-adevăr la data de 23 februarie 2024, ora 22:30 min. în mun. *****, bd. Moscova 10/1, „Linella", cet. ***** Maxim a sustras în mod ascuns din marketul Linella un produs „Kinder bueno" în valoare de 12 lei.

Instanța reține la caz că vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil la caz prin materialele anexate odată cu derularea procesului contravențional,

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la învinuire prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică în acest sens.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Se atestă că Maxim ***** este născut la 11 iunie 2006 și la data comiterii contravenției (23 februarie 2024) avea vârsta împlinită de 17 ani.

Din considerentele analizate supra, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica contravenientului Maxim ***** o sancţiune contravenţională sub formă de amendă minimală, prevăzută de sancţiunea art. 105 Cod contravenţional, în mărime de 30 unităţi convenţionale în sumă de 1500 lei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte cet. ***** Maxim, *născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional, aplicându-i astfel o sancţiune contravențională cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie suma de 1500 (una mie cinci site) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului Maxim *****, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiuni contravenţionale, considerându-se că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc