Dosar nr.1-112/2022 /1-22174448-38-1-29112022 /

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 februarie 2023 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Procurorului Radu Procopciuc
Inculpatului minor Victor Pagu
Reprezentantul legal al inculpatului minor Natalia Pagu
Apărătorului Maria Mustea

examinând în şedinţă judiciară publică în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

Pagu Victor **,*** a.n. *****, originar şi locuitor al *****, *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 29.11.2022 până la 28.02.2023.

Procurorul s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Pagu Victor vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedur penală, sub formă de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Avocatul Mustea Maria a solicitat aplicarea în privința lui Pagu Victor a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în mărime minima.

A C O N S T A T A T:

Pagu Victor, la 17.09.2022, aproximativ la orele 21:00 min, având scopul conducerii unităţii de transport în stare de ebrietate, fără a deţine permis de conducere cu categoria respectivă, conducând motocicleta de model „*****” fără numerele de înmatriculare, deplasându-se pe una din străzile s. Trifeşti, r. Rezina,

după ce în prealabil a cqnsumat băuturi alcoolice, a încălcat cerinţele prevederilor art. 10 lit. 2) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea lucrătorilor de poliţie, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus şi cerinţele prevederilor art. 14 lit. a) Regulamentul Circulaţiei Rutiere care stipulează că conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, condiţii care au fost ignorate de conducătorul vehiculului şi ca rezultat, a pierdut controlul asupra ghidonului motocicletei şi a comis un accident rutier tamponându-se într-o bordură de pe marginea carosabilului.

După care, de către inspectorul SST a şi AR a SSP a IP Rezina, Sicinschii Alin, aflat în exerciţiul funcţiunii privind asigurarea ordinii publice şi securităţii traficului rutier, venind la locul comiterii accidentului rutier, a supus testării alcoolscopice conducătorul motocicletei de model ”*****”, Pagu Victor.

Ca rezultat, Pagu Victor, fiind supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului DRAGER, s-a constatat concentraţia a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 48 mg/1, care conform art. 134/12 alin.(3) Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.

Prin acţiunile sale intenţionate Pagu Victor a comis o infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deţine permis de conducere.*

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a declarat personal prin cerere scrisă, că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanţa de judecată, considerând că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 23.01.2022 a admis cererea în cauză.

Audiat sub jurământ în şedinţa de judecată, în prezența reprezentantului legal și pedagogului, inculpatul a declarat, că vina o recunoaşte total şi că la data de 17.09.2022 a fost la Dogoter Ion acasă, acolo erau mai mulţi prieteni de-ai săi. Au consumat băuturi alcooloce. Motocicleta, ce-i aparține de model Alfa și fără numere de înmatriculare, era acasă la Ion Dogoter. A hotărât să plece acasă cu motocicleta. Afară deja era noapte. Era singur pe motocicletă. În drum, în centrul satului, s-a lovit cu motocicleta într-o bordură. A căzut jos. Șoferul unei mașini, ce trecea pe drum, a chemat ambulanța și poliția. El a fost transportat la spital. A fost supus și testării alcoolscopice, rezultatul testului Drager fiind de 0,48 mg/1. Îi pare rău de cele comise.

La întrebările puse inculpatul a menționat, că motocicleta i-a procurat fratele, el are 23 de ani. Fratele cunoaşte că trebuie să aibă permis de conducere înainte de a urca pe motocicletă.

Astfel, în afară de recunoaşterea faptei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate, se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu şi recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- depoziţiile martorului Sicinchii Alin, care a comunicat că activează în calitate de ofiţer SST şi AR a SSP din cadrul IP Rezina. La data de 17 septembrie 2022, ora 08:00 până la 18 septembrie 2022 ora 08:00 a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative a IP Rezina. În timpul exercitării atribuţiilor de serviciu la data de 17 septembrie 2022, aproximativ ora 20:50 minute, a fost informat de către Serviciul Gardă a IP Rezina, precum că în satul Trifeşti s-a produs accident rutier cu implicarea unei motociclete, care s-a tamponat în obstacol - bordură şi că este persoană traumată. De urgenţă s-a deplasat la faţa locului, unde a stabilit că minorul Pagu Victor *****, a.n. *****, locuitorul satului Trifeşti, în timp ce se deplasa de unul singur cu motocicleta de model „*****„ cu capacitatea motorului de 110 cc, fără numere de înmatriculare, pierzând controlul asupra ghidonului, pe drumul central al satului Trifeşti, în preajma staţiei de autobuze, a comis un accident rutier, tamponându-se de un obstacol, bordură de beton. În scurt timp la faţa locului a venit şi ambulanţa, preluându-1 pe conducătorul motocicletei, Pagu Victor, şi transportându- la SR Rezina. În timp ce era examinat de către medici, cet. Pagu Victor a fost întrebat dacă este deacord să fie supus testării alcooloscopice cu aparatul ”Drager 6820”. La cele propuse Pagu Victor a acceptat, fiind ulterior supus testării alcooloscopice, unde rezultatul final a fost 0,48 mg/1 de alcool în aerul expirat, fiind eliberat tichetul Drager nr. 1155, data de 17.09.2022, ora 21:15min. Pagu Victor a fost internat în SR Rezina, în secţia chirurgie, cu diagnoza preventivă: TCC, CC, contuzia articulaţilor genunchiului bilateral, contuzia corpului partea dreaptă, consum de alcool. (f.d.28-30)

- depoziţiile martorului Saharnean Constantin, care a declarat că locuieşte în

***** împreună cu părinţii şi ***** din mun. Chişinău. La data de 17 septembrie 2022, aproximativ ora 20:41 min., în timp ce se deplasa spre centrul satului Trifeşti, a fost contactat de către prietenul său, Pagu Victor *****, a.n. *****, care i-a relatat faptul că în timp ce se deplasa la volanul motocicletei de model „*****,, s-a tamponat de bordura de pe marginea drumului central din satul Trifeşti şi în urma loviturii a căzut jos, și-a fracturat piciorul. În scurt timp a venit la locul comiterii accidetnului rutier, unde l-a văzut pe Victor jos la pământ, acuzând dureri la picior, iar motocicleta la fel era proiectată jos la pământ, cu urme vizibile de deteriorări în urma accidentului rutier. La moment ce s-a apropiat, deja era solicitat ajutorul serviciului 112. Discutând cu Pagu Victor a constatat că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică, atât după miros cât şi după felul de discuţie. A indicat că Victor dispune de motocicleta dată din primăvara anului 2022, de permis de conducere nu dispune şi nici motocicleta nu este înmatriculată în modul corespunzător. (f.d.23)

- depoziţiile martorului Pagu Natalia Alexandru, care a declarat că locuieşte în *****, împreună cu familia. La data de 17 septembrie 2022, în timp ce efectua careva lucrări prin gospodărie, aproximativ la ora 21:00 a fost telefonată de către vecina, Saharnean Maria, care i-a relatat faptul că feciorul, Pagu Victor, ar fi comis un accident rutier în centrul satului Trifeşti, iar în urma accidentului, s-ar fi lovit la cap. La cele auzite, s-a deplasat la locul producerii accidentului rutier, unde au observat că se afla poliţia şi motocicleta feciorului, Pagu Victor, care era avariată la marginea drumului, lângă bordură. Din spuse angajatului poliţiei a înţeles că Pagu Victor a fost preluat de ambulanţă şi transportat la SR Rezina. E de menţionat faptul că motocicleta dată a fost procurată cu aproximativ trei luni în urmă. Cunoaşte că feciorul, Pagu Victor nu deţine permis de conducere, precum şi nici motocicleta nu este înmatriculată conform legislaţiei. (f.d.26-27)

- Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 17.09.2022, a fost efectuată cercetarea locul producerii accidentului rutier, a unei străzi din s. Trifeşti, r-nul Rezina, de unde a fost ridicat şi o motoretă de model ”*****”, de culoare verde cu negru şi fără numere de înmatriculare. (f. d. 10-14)

- Proba Drager-Test Nr. 1155, prin care s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la Pagu Victor ***** la data de 17.09.2022, ora 21:15 min., rezultatul fiind de 0.48 mg/1. (f. d. 32)

-Proces-verbal de examinare din 07.10.2022 a tichetului Drager-Test Nr. 1155 prin care s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la Pagu Victor ***** la data de: 17.09.2022, ora 21:15 min., rezultatul fiind de 0.48 mg/1. (f.d. 30)

-Îndreptarea din 17.09.2022, întocmită de inspectorul Sicinschii Alin potrivit căruia Pagu Victor ***** a fost preîntîmpinat de răspunderea penală potrivit art. 264/1 alin.3 Cod penal în caz de refuz, împotrivire sau eschivare de la testarea

alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice, ultimul a accendat prelevarea probelor biologice pentru examenul medical. (f.d.33)

-Buletinul de analiză nr. 29/17/09/2022, potrivit căruia în urma prelevării probelor biologice de la Pagu Victor la data de 17.09.2022, ora 23:05 min., s-a stabilit concentraţia de alcool de 2,32g/l. (f.d.34)

-Proces-verbal de examinare din 07.10.2022 a motocicletei de model ”*****”, de culoare verde combinat cu negru, fără număr de înmatriculare,ridicată de la locul comiterii accidentului de către Pagu Victor, unde pe partea dreaptă a motorului este prezentă inscripţia 107 cm3. (f.d. 36-38)

-Scrisoare de informare nr. 211 din 06.10.2022, a biroului de înmatriculare a transportului şi documentare a conducătorilor auto, potrivit căreia, Pagu Victor ***** nu deţine permis de conducere. (f.d. 41)

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 17.11.2022 (f.d. 65-66), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Pagu Victor, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Articolul 264[1] alin. (4) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea

structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului, a martorilor precum și din rezultatul testului Drager din 17.09.2022, se confirmă că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Pagu Victor este de 0,48 mg/l. Instanța de judecată reține că, acesta a condus mijlocului de transport, motocicleta de model „*****" fără numere de înmatriculare, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe drum public, din raionul Rezina.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus motocicleta în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Pagu Victor întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

În sensul art. 264^1 alin. (4) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

În speță, instanța reține faptul, că inculpatul Pagu Victor, la momentul comiterii infracțiunii, nu deținea dreptul de conducere a mijlocului de transport (f.d. 41).

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de

vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Pagu Victor, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Pagu Victor în speță nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră

generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art. 264[1] alin. (4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și la data examinării cauzei, acțiunile prevăzute la alin. (1)-(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc, in abstracto, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare şi cu muncă neremunerată în folosul comunității, şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În condițiile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264[1] alin. (4) Cod penal, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime sub formă de închisoare și muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 133 ore limita minimă și limita maximă de 160 ore, sau închisoare de până la 8 luni.

Potrivit prevederilor art. 76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Recunoaşterea vinovăţiei care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că Pagu Victor, este minor, având vârsta de 17 ani, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 47, 48), la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ – folosește băuturi alcoolice, se comportă negativ, în familie și în societate se poartă nesatisfăcător (f.d. 45), antecedente penale și contravenționale nu are (f.d. 49, 50), nu este încadrat în câmpul muncii.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei şi la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite, iar minoratul acestuia, instanța o va considera drept circumstanță excepțională, or potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ...*Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională*.....

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Totodată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârşirea altor infracţiuni, în speţă, instanţa de judecată consideră necesar de aplicat o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Ţinând cont de cele descrise, de persoana inculpatului şi poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, reieşind din prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Pagu Victor, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse în formă de 100 (una sută) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, adică o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră rational, la moment, de a aplica în privinţa inculpatului Pagu Victor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 67, 79 Cod penal art. 364[1], 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pagu Victor *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, art. 79 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de de 100 (o sută) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică lui Pagu Victor, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Pagu Victor se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dorina Cebaniţa**