Dosarul nr. 4-3401/2024
4-23148001-12-4-18102023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 februarie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Colun Inna, Mihai Serghei
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lungu Marin
Agentului constatator Maxim Violeta

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională în privința lui Lungu Marin, a.n. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 6.10.2023, de către agentul constatator, ofițer de investigații al Direcției nr. 1 al DGCC a CNA, locotenent major Manole Vlad, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lungu Marin, pentru aceea că, având funcția de subofițer superior în cadrul Serviciului de patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nu și-a onorat obligațiile de serviciu prin inacțiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 19.10.2022, ora 15:01 și căruia, cu intenția de tăinuire a contravenției comise, cu o întârziere de 265 de zile, i-a fost înregistrat RAP01570007 din 11.07.2023.

O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model*****, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 79 km/h la 19.10.2022, ora 15:49 și căruia, până la 18.08.2023, conform informației de pe Sistemul Informațional Automatizat de Date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit niciun act procesual contravențional.

O altă încălcare a fost comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 70 km/h la 27.10.2022, ora 15:07, căruia, până la 18.08.2023, conform informației de pe Sistemul Informațional Automatizat de Date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit niciun act procesual contravențional, iar ultima încălcare este cea comisă de către conducătorul autocamionului de model *****, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R30, km 2, localitatea Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h

la 31.10.2022, ora 13:52 și căruia, cu intenția de tăinuire a contravenției comise, cu o întârziere de 253 zile, i-a fost înregistrat raportul cu privire la contravenție RAP01570004 din 11.07.2023, încălcând astfel prevederile art. 26 alin. (1) lit. b), c) și d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 50 lit. b) și e) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 și pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fișa postului.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, în acțiunile indicate ale lui Lungu Marin se constată comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional „abuzul de serviciu”.

În susținerea învinuirii aduse lui Lungu Marcel de către agentul constatator au fost prezentate următoarele mijloace de probă: Proces-verbal cu privire la contravenția nr. 52 (f.d. 1-12); Procesul-verbal privind pornirea procesului contravențional (f.d. 13-15); Raport nr. 27/114 din 27.06.2023 (f.d. 16-30); Lista secvențelor video captate cu ajutorul mijloacelor de fixare a vitezei (f.d. 31-34); Dislocația forțelor și mijloacelor Secția patrulare Centru (f.d. 35-38); Imagini cu fixarea automobililor (f.d. 39-43); Încheiere (f.d. 44-62); Legitimație Podubnîi Artur (f.d. 63); Proces-verbal de audiere a participantului în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de SPIA, Podubnîi Artur (f.d. 64-65); Legitimație Renchez Mihail (f.d. 66); Proces-verbal de audiere a participantului în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de SPIA, Renchez Mihail (f.d. 67-69); Legitimație Gîncu Victor (f.d. 70); Proces-verbal de audiere a participantului în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de SPIA, Gîncu Victor (f.d. 71-73); Legitimație Lungu Marin (f.d. 74); Proces-verbal de audiere a participantului în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de SPIA, Lungu Marin (f.d. 75-77); Legitimație Musteață Vadim (f.d. 78); Proces-verbal de audiere a participantului în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de SPIA, Musteață Vadim (f.d. 79-81); Extras STI al MAI din 18.08.2023 (f.d. 82-85); Citații (f.d. 86-90); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Renchez Mihail (f.d. 91-92); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Gîncu Victor (f.d. 93-96); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lungu Marin (f.d. 97-100); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 101); Imagine cu fixarea automobilului (f.d. 102); Decizie contravențională (f.d. 103); Acord de colaborare (f.d. 104); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 105); Imagine cu fixarea automobilului (f.d. 106); Decizie contravențională (f.d. 107); Acord de colaborare (f.d. 108); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Musteață Vadim (f.d. 109-110); Mandat avocațial (f.d. 111); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 112); Imagine cu fixarea automobilului (f.d. 113); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 114); Imagine cu fixarea automobilului (f.d. 115); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 116); Imagine cu fixarea automobilului (f.d. 117); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Artur Podubnîi (f.d. 118-121); P-V de audiere a martorului Diacenco Vadim (f.d. 122-124); Procesul-verbaș de audiere a martorului Sergheev Anton

(f.d. 125-127); Citații (f.d. 128-133); Interpelare (f.d. 134); Fișe de post (f.d. 135-160);Procel-verbal de cercetare a documentelor (f.d. 161-162); Copie fișa act primire-predare (f.d. 163).

În rezultatul examinării cauzei contravenționale, s-a dispus remiterea materialului contravențional spre examinare potrivit competenței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator Maxim Violeta a susținut integral învinuirea adusă prin proces verbal cu privire la contravenție nr. 52 din 6 octombrie 2023 întocmit în privința lui Lungu Marin. Totodată a solicitat recunoașterea acestuia ca fiind vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional cu încetarea procesului contravențional pe motiv că este expirat termenul de atragere la răspundere contravențională.

Lungu Marin în privința căruia a fost pornit procesul contravențional în cadrul ședinței vina nu a recunoscut-o și a indicat că acțiunile descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost săvârșite de către el. A explicat că se afla în serviciu împreună cu colegul său de serviciu și alt echipaj de patrulare, care și era responsabil de fixarea încălcărilor conducătorilor auto cu mijlocul de măsurare a vitezei TruCam II. La ca Renchez Mihail dispunea de parola de autentificare și efectuarea fixarea pozelor, pe care ulterior le transmitea echipajului lor pentru stoparea și documentarea contravenției. Menționează că la etapa în care aceste cazuri au fost depistate, dlui le-a documentat. Mai mult, pentru constatarea abuzului de serviciu nu a fost stabilit scopul.

În rezultatul examinării materialelor cauzei contravenționale și mijloacelor de probă administrate instanța a atestat următoarele elemente faptice:

La 27.06.2023, SPIA a MAI a inițiat ancheta de serviciu cu nr. 1207, în vederea elucidării circumstanțelor pretinselor abateri disciplinare admise în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu de către unii angajați ai Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, reflectate în cadrul raportului Inspectoratului de management operațional, privind rezultatele controlului tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic nr. 27/114.

În cadrul anchetei, s-a constatat că, în perioada 20.02.2022 - 14.04.2023, conform prevederilor Ordinului secretarului general al ministerului nr. 58/2023 „cu privire la efectuarea controlului tematic al activității de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic” și Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 36/2023 „cu privire la aprobarea Planului anual al controalelor al Ministerului Afacerilor Interne pentru anul 2023”, în baza Planurilor-sarcină nr. 27/37 din 17.03.2023 și nr. 27/49 din 03.03.2023, de către Comisia de control a fost efectuat controlul tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic realizate de către Secția Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI.

Astfel, potrivit criteriului de examinare a comisiei de control, a fost analizată informația privind încălcările din domeniul traficului rutier, înregistrate prin intermediul dispozitivelor de măsurat viteza „TruCAM I” și „TruCAM II”.

În urma acestora, de către Comisie au fost relevate lipsa în Sistemul Informațional Automatizat de Evidență a Contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, a actelor procesuale încheiate și emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 Cod Contravențional.

Respectiv, în cadrul examinării anchetei de serviciu, au fost identificați angajați care, în timpul exercitării atribuțiilor funcționale prevăzute conform fișei postului, au admis încălcările comise, recunoscând pe deplin vinovăția asupra faptelor imputate, obligându-se să identifice contravenienții nedocumentați.

Astfel, în ancheta de serviciu s-a stabilit că subofițerii superiori ai Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, agentul superior Mihail Renchez, agentul-șef Victor Gîncu, agentul-șef Marin Lungu, agentul superior Vadim Mustață și ofițerul Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, inspectorul principal Artur Podubnîi, au încălcat prevederile art. 26 alin. (1) lit. b), c) și d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 50 lit. b) și e) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 și pct. 13 subpct. 2) din Fișa postului, faptă manifestată prin ne întreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulație, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 19.10.2022, ora 15:01. O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 79 km/h la 19.10.2022, ora 15:49. O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 70 km/h la 27.10.2022, ora 15:07. O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R30, raionul Anenii Noi, cu viteza de 63 km/h la 29.10.2022, ora 15:38. Încălcarea comisă de către conducătorul autocamionului de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R30, km 2, localitatea Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 31.10.2022, ora 13:52.

În Cancelaria Centrului Național Anticorupție a fost depusă încheierea și materialele anchetei de serviciu ale Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne nr. 12664 din 31.07.2023, referitoare la pretinsele acțiuni ilegale ale agenților constatatori din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică

al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, privind modul aferent de înregistrare și documentare a încălcărilor vitezei de circulație, ce conțin elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 din Codul Contravențional.

La data de 15.08.2023 a fost emis procesul-verbal privind pornirea procesului contravențional pe semnele componenței de contravenție prevăzute de art. 312 din Codul contravențional ”abuzul de putere și abuzul de serviciu”.

La data de 11.09.2023, a fost audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lungu Marin, născut la *****. În legătură cu faptele imputate, acesta nu și-a recunoscut învinuirea. A menționat că activează în calitate de subofițer superior al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, începând din anul 2010, și că îi sunt cunoscute obligațiile și atribuțiile de serviciu, așa cum sunt menționate în fișa postului și prevăzute de lege.

Potrivit explicațiilor date de Lungu Marian în perioada activității desfășurate, la 19.10.2022, 27.10.2022 și 31.10.2022, a fost implicat în fixarea vitezei mijloacelor de transport utilizând aparatele foto-video cu laser LTI 20/20 TruCAM 2, seria 007458, pe porțiunea de drum a traseului R2 din raionul Anenii Noi. Lungu a menționat că, în cazul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a oprit vehiculul, motiv pentru care contravenția a fost înregistrată cu întârziere, din cauza neidentificării corecte a fixării vitezei din motive tehnice ale aparatului de măsurare.

Referitor la vehiculul ***** cu numărul de înmatriculare *****, a declarat că a întocmit raportul nr. 15865 din 12.07.2023 privind înregistrarea contravenției.

La 19.10.2022, a fost înregistrat un alt caz, în care a fost fixat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Acesta nu a oprit vehiculul, din cauza faptului că nu a fost conștient de fixarea vitezei. Raportul nr. 15864 din 12.07.2023 a fost întocmit cu întârziere.

La 27.10.2022, a fost fixat un alt mijloc de transport, de model ***** cu nr. de înmatriculare *****. Cazul a fost înregistrat prin raportul RAP15863 din 12.07.2023.

La 31.10.2022, a fost fixat un mijloc de transport de model ********** cu nr. de înmatriculare *****, iar raportul RAP15867 din 12.07.2023 a fost întocmit de Lungu.

În ceea ce privește mijlocul de transport ***** cu nr. de înmatriculare *****, Lungu a menționat că nu știe cine a efectuat fixarea vitezei, însă raportul nr. 57005 din 12.07.2023 a fost întocmit de el.

Lungu Marin a declarat că informațiile privind încălcările reglementărilor rutiere au fost înregistrate înainte de a fi audiat la SPIA, din cauza faptului că nu a fost conștient de fixările efectuate din motive tehnice ale dispozitivului TruCAM.

Referitor la fixările menționate, Lungu Marin a precizat că nu a avut cunoștință despre acestea până când nu a fost informat de către SPIA. Mijloacele de transport ***** cu nr. de înmatriculare *****, ***** cu nr. de înmatriculare *****, ***** cu nr. de înmatriculare ***** și ********** cu nr. de înmatriculare ***** nu au fost fixate de el și nu a avut cunoștință despre aceste încălcări.

La momentul fixării acestor vehicule, Lungu Marin era implicat în serviciu, conform fișei de post. De asemenea, a menționat că dispozitivul TruCAM 2 LTI 20/20,

seria 007458, era defect, întrucât se aprindea și se stingea în timpul fixării vitezei. A mai precizat că va aduce certificatul care confirmă acest defect.

În final, Lungu Marin a declarat că nu își recunoaște învinuirea adusă.

La data de 6.10.2023 în privința lui Lungu Marin a fost întocmit procesul-verbal contravențional nr. 52, fiindu-i incriminată săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) din Codul contravențional. Deși potrivit părții rezolutive a procesului-verbal nu sunt indicate semnele elementelor componenței de contravenție incriminate lui Lungu Marin, potrivit părții descriptive a actului menționat, contravenția săvârșită de acesta s-a manifestat prin ”intenția făptuitorilor de nedocumentare a faptelor contravenționale fixate, adică persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor juridice.”

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 52 din 6 octombrie, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la rubricile corespunzătoare.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor–verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, reglementând că „*în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul*

contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză".

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesul-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reține în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Astfel, în Hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku contra Franței, Curtea a reținut că *„prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.*"

În contextul dat, apreciind echitatea procedurii în ansamblu cu titlu preliminar, instanța indică faptul că învinuirea adusă lui Lungu Marin, astfel cum este expusă în procesul-verbal, este vagă și generalizată, însă la etapa respectivă nu va reține această circumstanță drept temei de nulitate absolută, ci va examina această calificare în raport cu materialele cauzei și probatoriul administrat, raportând-o la normele de drept care guvernează cauza.

În continuare, examinând procesul-verbal contravențional, precum și probele administrate de către agentul constatator, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile invocate de către părți instanța stabilește că procesul contravențional în privința lui Lungu Marin urmează a fi încetat în conformitate cu prevederile art. 461 și art. 441 alin. (1) lit. a) din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod".* Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional indică că „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție". În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, „alin. (1) *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional."*

În cauza examinată, Lungu Marin este învinuit de abuzul de serviciu, contravenție reglementată de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, care la data săvârșirii faptei avea următorul conținut: ***„Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii."*** Instanța va supune examinării circumstanțele expuse anume prin prisma normei de incriminare în vigoare de la data săvârșirii, din 19.10.2022-31.10.2022, prin aplicarea art. 3 din Codul contravențional.

Inițial este de menționat că instanța nu va pune la îndoială existența faptei, corespunzător următoarele circumstanțe fiind constatate cu certitudine în cadrul ședinței de judecată: subofițerii superiori ai Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă din cadrul Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, agentul-șef Marin Lungu, în datele de 19.10.2022, 27.10.2022 și 31.10.2022 împreună cu agent superior Musteață Vadim făcea parte din echipajele INSP dislocate în schimbul II pe traseul R-2 Chișinău-Bender, km 20-50, Anenii-Noi-Căușeni, km 0-40, Anenii-Noi, sectorul 2. Faptul respectiv este demonstrat prin fișele de dislocație a forțelor și mijloacelor a Secției de Patrulare Centru (f.d.41-43). În perioada respectivă a nu a avut loc documentare a încălcării vitezei de circulație, conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 19.10.2022, ora 15:01. O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 79 km/h la 19.10.2022, ora 15:49. O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 70 km/h la 27.10.2022, ora 15:07. O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R30, raionul Anenii Noi, cu viteza de 63 km/h la 29.10.2022, ora 15:38. Încălcarea comisă de către conducătorul autocamionului de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R30, km 2, localitatea Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 31.10.2022, ora 13:52.

Încălcările regulamentului circulației rutiere săvârșite de conducătorii auto indicați nu au fost constatate și examinate de către agenții constatatori.

Aceste circumstanțe sunt demonstrate prin Raportul privind rezultatele controlului tematic (f.d.21-35) ; fotografiile automobilelor *****,********** ȘI ***** (f.d.44-47) ; procesul-verbal de audiere a lui Renchez Mihail (f.d.72-74);
procesul-verbal de audiere a lui Gîncu Victor (f.d.76-78); procesul-verbal de audiere a lui Lungu Marin (f.d.80-82); procesul-verbal de audiere a lui Musteață Vadim (f.d.85-86). Din conținutul acestor mijloace de probă rezultă că au avut loc încălcări ale regulamentului circulației rutiere de către conducătorii auto vizați.

Mai mult aceste încălcări au fost ulterior documentate, fapt demonstrat prin Raportul privind înregistrarea contravenției din 11.07.2023 (f.d.106) ; decizia asupra cauzei contravenționale din6.09.2023 (f.d.108) ; acordul de colaborare (f.d. 109), precum și din declarațiile martorilor Diacenco Vadim și Sergheev Anton.

Respectiv instanța nu va pune la îndoială aceste circumstanțe faptice stabilind că Lungu Marin în perioada de timp 19.10.2022-31.10.2023 s-a aflat în exercitarea serviciului și potrivit fișei postului avea obligația de documentare a încălcărilor săvârșite de conducătorii auto pe traseul de dislocare.

Fiind constatată fapta, instanța are obligația de a supune analizei caracterul veridic al contravenției, respectiv dacă în această faptă sunt întrunite elementele componenței de

contravenție de abuz de serviciu și dacă Lungu Marin urmează a fi supus răspunderii contravenționale pentru aceasta.

Analizând probatoriul administrat la caz, prin prisma normelor de drept, din punct de vedere al pertinenței, concludentei și utilității lor, instanța ajunge la ferma convingere că acestea din urmă nu adeveresc existența faptei contravenționale de abuz de serviciu în acțiunile lui Lungu Marin, cu atât mai mult că agentul constatator nu a identificat concret și direct care anume normă legală se pretinde a fi încălcată de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Inițial, este de indicat asupra formulării învinuirii aduse prin procesul-verbal contravențional, astfel acuzarea nu a îndeplinit o condiție obligatorie impusă de art. 22 al Constituției și art. 7 CEDO, și anume nu a luat în considerație principiul legalității incriminării penale. Astfel, agentul constatator nu a individualizat obiectul juridic al contravenției asupra căruia a atentat prin presupusele acțiuni ilegale Lungu Marin.

În sensul dat, instanța reține că obiectul juridic al contravenției prevăzute la art. 312 Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material al acestei contravenții îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, se indică că „persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (în acțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor juridice.

La caz nu este stabilită nici o parte-vătămată, astfel că drepturile și interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice nu pot constitui obiectul asupra căruia a atentat prin acțiunile sale Lungu Marin.

Cu referire la „daunele cauzate intereselor publice”, de remarcat este că prin Hotărârile Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017 și corespunzător nr. 22 din 27 iunie 2017, prin care Curtea a examinat noțiunea de „interes public” din cuprinsul articolelor 327 și 328 Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 și textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

De asemenea, în urma examinării sesizării soluționată prin Hotărârea nr. 22 din 27 iunie 2017, Curtea a emis către Parlamentul Adresa nr. PCC-01/113g/8g - 22 din 27.06.2017, prin care menționează: „având în vedere faptul că noțiunea „interes public” se regăsește în mai multe componențe de infracțiuni și contravenții, și în acest sens urmează a fi efectuate modificările de rigoare cu luarea în considerare a raționamentelor expuse în hotărârea Curții. Corespunzător, este indubitabil faptul că această formulare prin efectul hotărârilor menționate a Curții este neconstituțională atât în textul unor contravenții prevăzute de Codul contravențional.”

La art. 28 al Legii nr. 317-XIII din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, este prevăzut că „(1) actele Curții Constituționale sunt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice. (2) Actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale. (3) Consecințele juridice ale actului normativ sau ale unor părți ale acestuia declarate neconstituționale sunt înlăturate conform legislației în vigoare."

În hotărârea menționată, Curtea a observat că art. 328 alin. (1) din Codul penal, prevăzând o infracțiune materială, include „interesul public" în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art. 126 alin. (2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează in concreto prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește expressis verbis interesul public ca valoare socială care poate fi determinată și nici nu indică criteriile de evaluare a acesteia. Astfel, Curtea a menționat că atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind „interesul public", in abstracto, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei.

Totodată, prin aceeași hotărâre, Curtea constata că prevederile art. 312 din Codul contravențional instituie răspunderea contravențională pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, sancționând: ***„Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii."***

În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, Curtea a statuat că: *„52. [...] preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență."*

De asemenea, în Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015, Curtea a statuat că: „33. *[...] preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.*

În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale urmărește protecția persoanei împotriva arbitrarului (Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 22 iulie 2016, §70).

În consecință, din conținutul procesului contravențional deducem că lipsește unul dintre elementele componenței de contravenție, și anume obiectul de atentare a acesteia.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute la art. 312 Cod contravențional se caracterizează prin intenție: directă sau indirectă. Potrivit art. 14 Cod contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei

prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Corespunzător, la caz din învinuirea adusă lui Lungu Marin rezultă că acesta își dădea seama de urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, le-a prevăzut și le-a admis sau le-a dorit în mod conștient. În cauza examinată, susținem că agentul constatator nu a adus nici o probă care să demonstreze că presupusul contravenient a dorit sau a admis în mod conștient urmările prejudiciabile care au adus atingere interesului public/intereselor legitime ale persoanelor fizice sau juridice. Mai mult instanța reiterează că agentul constatator nu a argumentat existența obiectului contravenției.

Totodată, la caz, unul dintre semnele obligatorii ale laturii subiective a contravenției respective este scopul sau motivul. Corespunzător, fără a determina scopul urmărit de Lungu Marin prin presupusele acțiuni ilegale sau motivul care l-a determinat la săvârșirea acestora, nu este demonstrată intenția în săvârșirea acestei contravenții.

În altă ordine de idei, din conținutul învinuirii aduse lui Lungu Marin rezultă că acesta avea obligația de a constata contravențiile și de a sancționa persoanele care nu au respectat normele regulamentului circulației rutiere, însă la materialele cauzei contravenționale nu este administrată nicio probă care să demonstreze stabilirea de către acesta a abaterilor respective. La caz, Lungu Marin, în cadrul ședinței, a explicat că împreună cu colegul de serviciu se aflau la o anumită distanță de un alt echipaj al INSP care urma să efectueze captările încălcărilor rutiere, ulterior le transmiteau pozele/video pentru ca dlui să-i stopeze pentru documentare. Faptul informării lui Lungu Marin de către colegii care utilizau mijlocul de măsurare a vitezei nu a fost demonstrat, astfel că versiunea expusă de acesta nu a fost combătută. Mai mult, inclusiv din declarațiile lui Musteață Vadim rezultă că responsabil de fixarea foto/video cu aparatul de măsurare a vitezei TruCam era responsabilitatea lui Renchez Mihail, circumstanță care nu a fost combătută de agentul constatator. În consecința celor stabilite, instanța are obligația de a aprecia toate dubiile în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Așa fiind, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazându-se doar pe actul de constatare, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, învinuirea este formulată generalizat, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, și cu atât mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către Lungu Marin.

Sub aspectul dat, ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, precum și nemijlocit de faptul că agentul constatator în ședința de judecată nu a prezentat probe suplimentare, se determină că, la caz, urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care stipulează că „procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Reieșind motivele sus-enunțate și conducându-ne de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Lungu Marin, a.n. *****, pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.52 din 6 octombrie 2023, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**