Dosarul nr. 4-3105/2022

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

29 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Ivan Bulgac

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa dnei **Takeh Mihaela**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional,

**c o n s t a t ă :**

Instanţa de judecată a constatat că Takeh Mihaela nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare şi îngrijire a copilului ********** a.n. 13.05.2013 care, în timp ce se deplasa pe str. L. Tolstoi 40, a luat o frunză de nuc (pe care ar fi fost picurat clei) şi a pus-o pe capota automobilului de model „**********”, cu n/î *****, fiind fără supravegherea părinţilor. Poberejnic Igor a comunicat că i-a fost deteriorat automobilul şi prejudiciat de 3800 lei.

În legătură cu faptele date, dnei Takeh Mihaela i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 634507 din 12.08.2022, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, agentul constatator a remis materialele în instanţa de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la răspundere contravenţională în condiţiile art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

În şedinţă de judecată, persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional şi agentul constatator, deşi au fost citaţi, nu s-au prezentat. Totodată agentul constatator prin cerere scrisă a solicitat petrecerea şedinţei în lipsă. Prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a o recunoaşte vinovată pe dna Takeh Mihaela de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În speţă, instanţa de judecată reţine că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 634507 din 12.08.2022, prin care s-a constatat săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional de către Takeh Mihaela.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional, şi anume:

- Proces-verbal privind actele de constatare din 12.08.2022, potrivit căruia a fost audiată dna Takeh Mihaela în legătură cu acţiunile minorului **********.
- Raportul privind înregistrarea contravenţiei din 22.06.2022.
- Ordonanţa privind iniţierea procedurii contravenţionale din 22.06.2022, prin care s-a dispus iniţierea pe fata a procedurii contravenţionale în conformitate cu prevederile art. 104 din Codul contravenţional.
- Informaţie nr. 8855 din 09.06.2022.
- Cererea dlui Poberejnic Igor privind atragerea la răspundere conform Codului contravenţional.
- Proces-verbal privind actele de constatare din 09.06.2022, potrivit căruia a fost audiat dl Poberejnic Igor în legătură cu acţiunile minorului **********.
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 09.06.2022.
- Poze foto cu aspectul automobilului de model „**********” cu n/î *****.
- Interpelare nr. 34/20/1-8855 din 16.06.2022 privind eliberarea secvenţelor video.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, Takeh Mihaela corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană,

care în calitate de părinte nu şi-a îndeplinit obligaţiile de educare a copilului, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia dnei Takeh Mihaela în săvârşirea contravenţiei atribuite în învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, instanţa de judecată ţine să evidenţieze că, acţiunile copilului minor rezultă din educaţia pe care copilul o primeşte de la părinţi, la formarea personalităţii şi comportamentului copilului. La fel, educaţia, bunele maniere şi regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinţi, tutore (după caz).

Concomitent, instanţa de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art. 443, 445 din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI05 634507 din 12.08.2022.

Totodată, instanţa reţine că fapta contravenţională comisă de către Takeh Mihaela a fost comisă în perioada anului 2022, astfel din data comiterii contravenţiei s-a scurs termenul general de prescripţie.

Or, în conformitate cu art. 30 alin.(1) din Codul contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, iar potrivit alin. (2) termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Astfel, ţinând cont de faptul că din data comiterii faptei contravenţionale a expirat termenul de un an prevăzut de art. 30 din Codul contravenţional, Takeh Mihaela urmează a fi eliberat de răspunderea contravenţională în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, dispunându-se în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) din Codul contravenţional, încetarea procesului contravenţional în privinţa acesteia.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) – alin. (4) şi alin. (5) lit. b), alin. (6) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e :**

**Takeh Mihaela** se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa dnei **Takeh Mihaela** învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Sergiu STRATAN**