Dosar nr.5r-2623/2025
4-25067574-12-5r-14052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Burlacu Alina, Mihai Serghei
Cu participarea:
Avocatului contravenientului Vasluian Ghenadie
În absența:
Agentului constatator Taruș Tudor

Examinând în ședință publică, în limba română, la sediul instanței, contestația depusă de administratorul S.R.L. „Terra Casa" împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (2) din Codul contravențional, consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06344317 din data de 19 martie 2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 19 martie 2025, agentul constatator Țaruș Tudor, din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06344317 în privința S.R.L. „Terra Casa", IDNO 1011600016280, pentru aceea că la data de 08 martie 2025, ora 09:47 min, în mun. Chișinău, str. Titulescu 37, S.R.L. „Terra Casa" a efectuat lucrări de construcție la șantierul de construcție, însoțite de zgomote, în zilele de sărbătoare nelucrătoare prevăzute de Codul muncii la data de 08 martie.

Acțiunile imputate persoanei juridice au fost calificate potrivit art. 357 alin. (2) Cod contravențional, aplicându-se prin decizia agentului constatator sancțiunea contravențională a amenzii în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

În dezacord cu această decizie de sancționare contravențională, la data de 05 mai 2025, administratorul S.R.L. „Terra Casa" a înaintat contestația, în care indică faptul că procesul-verbal seria MAI nr. 06344317 și decizia din 19 martie 2025, întocmite de agentul constatator Țăruș Tudor sunt neîntemeiate și ilegale, întrucât încadrarea la articolul 357 alin. (2) din Codul contravențional este eronată: norma vizează lucrări efectuate „în încăperi din blocuri locative", pe când în speță este vorba de un șantier de construcții în aer liber, fără blocuri locative adiacente, astfel că orice interpretare extensivă defavorabilă este interzisă de articolul 5 din Codul contravențional. Menționează că la 8 martie 2025, ora 09:47, la obiectiv se aflau doar paznici, fără executarea unor lucrări și fără producere de zgomot; consideră că nivelul de zgomot nu a fost măsurat de o autoritate sanitară competentă potrivit NCME.04.02:2014 „Protecția

contra zgomot”, iar agentul nu a antrenat specialist și nu a indicat mijloace tehnice certificate. Invocă neconcordanțe privind locul pretinsei fapte (str. Nicolae Titulescu 37 indicat în act, deși activitatea se desfășoară la 37/2 ori pe alt șantier menționat în discuții), lipsa menționării mijloacelor tehnice în punctul 10 și a anexelor reale în punctul 11, precum și omisiuni la identificarea reprezentantului societății și a calității agentului, contrar articolului 443 din Codul contravențional. Bazează apărarea pe prezumția nevinovăției prevăzută de articolul 375 din Codul contravențional, arătând că nu există probe pertinente și concludente care să demonstreze, dincolo de îndoială rezonabilă, existența faptei, vinovăția sau legătura cauzală; apreciază că, în lipsa elementelor constitutive, se impune încetarea procesului contravențional pentru „lipsa faptei” conform articolului 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Menționează că la 4 aprilie 2025 a expediat contestația prin poștă, aceasta fiind restituită prin încheiere la 10 aprilie 2025 (primită la 24 aprilie 2025) cu indicația depunerii la autoritatea agentului; arată că a depus din nou la 5 mai 2025 la sediul organului constatator și solicită, în măsura în care termenul s-ar considera depășit, repunerea în termen în temeiul articolului 448 din Codul contravențional, invocând motive întemeiate și faptul că a acționat cu diligență, contestația inițială fiind expediată în termen. În consecință, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptei, precum și luarea act de plata taxei de timbru de 200 lei și restituirea acesteia potrivit legii, după rămânerea definitivă a hotărârii.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale, avocatul care acționează în interesele S.R.L. „Terra Casa”, Vasluian Ghenadie, a susținut contestația și a expus în amănunt circumstanțele faptei și motivele dezacordului cu procesul-verbal. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, cu calcularea acestui termen de la data aducerii la cunoștință a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Agentul constatator Țăruș Tudor, fiind citat legal în cadrul ședinței, nu s-a prezentat. Astfel, potrivit articolului 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Potrivit articolului 381 alin. (4) din Codul contravențional, „autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.”

În temeiul acestei norme, instanța constată că are obligația de a examina, pe lângă fondul acuzațiilor aduse contestatarului, și procedura de înaintare a contestației, inclusiv respectarea termenului de contestare.

Se reține, de asemenea, dispozițiile articolului 448 din Codul contravențional, care prevăd: *”(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile*

de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. (5) Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator. (6) În cazul prevăzut la alin. (2), pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța de judecată poate suspenda executarea deciziei."

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI nr. 06344317, a fost întocmit la data de 19 martie 2025 de către agentul constatator Țăruș Tudor, în prezența reprezentantului S.R.L. „Terra Casa". Acest fapt este consemnat prin semnătura aplicată de reprezentant pe procesul-verbal, ceea ce confirmă că data de referință pentru calculul termenului de contestare este 19 martie 2025, conform articolului 448 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei pentru depunerea contestației.

Astfel, termenul de 15 zile prevăzut de articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional a început să curgă din ziua de 20 martie 2025, imediat următoare datei întocmirii procesului-verbal și pronunțării deciziei de sancționare. În consecință, acest termen s-a împlinit la data de 03 aprilie 2025 inclusiv, aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi depusă direct la autoritatea competentă, potrivit alineatului (4) al aceluiași articol.

La data de 04 aprilie 2025, contestatarul a expediat prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei" contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, agresând-o direct Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Acest fapt se confirmă prin bonul de achitare eliberat de Poșta Moldovei și prin plicul poștal anexat la dosar, care atestă data de expediere a corespondenței. Din aceste înscrisuri rezultă că prima contestație a fost depusă la data de 04 aprilie 2025, deci după expirarea termenului de 15 zile, care s-a împlinit la data de 03 aprilie 2025.

În plus, contestația nu a fost depusă conform procedurii prevăzute de articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional, ci direct la instanța de judecată, ceea ce constituie o abatere de la cadrul procedural stabilit de lege.

Prin încheierea din data de 10 aprilie 2025, judecătorul Rățoi Victor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a dispus restituirea contestației formulate de administratorul S.R.L. „Terra Casa”. În cuprinsul încheierii, instanța a explicat contestatarului că, potrivit dispozițiilor articolului 448 alin. (4) din Codul contravențional, contestația trebuie depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, iar nu direct la instanță.

Această încheiere are caracter confirmativ asupra faptului că petentul a încercat să își valorifice dreptul la contestație în interiorul termenului legal, însă a folosit o cale procedurală greșită. Documentul este esențial pentru stabilirea fluxului procesual, întrucât demonstrează atât buna-credință a contestatarului, cât și respectarea obligației instanței de a clarifica modalitatea corectă de depunere a contestației.

Conform avizului de recepție aflat la dosar, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 10 aprilie 2025 a fost comunicată și primită de S.R.L. „Terra Casa” la data de 24 aprilie 2025. Această dată are relevanță directă în calculul termenului de depunere a contestației repetate, întrucât, potrivit principiilor de drept procesual și dispozițiilor articolului 448 alin. (10) din Codul contravențional, restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii din nou a acesteia.

Astfel, termenul pentru formularea unei noi contestații începe să curgă de la momentul în care petentul a luat cunoștință de încheiere și de instrucțiunile procedurale ale instanței, respectiv de la 24 aprilie 2025.

La data de 5 mai 2025, S.R.L. „Terra Casa” a depus contestația repetată la Inspectoratul de Poliție Botanica, însă această depunere s-a realizat la mai mult de o lună de la expirarea termenului legal inițial. Instanța constată că depunerea defectuoasă a primei contestații nu suspendă și nu întrerupe termenul, acesta continuând să curgă în mod neîntrerupt de la data aplicării sancțiunii.

Repunerea în termen, reglementată de articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional, este o măsură excepțională ce poate fi dispusă numai atunci când există motive întemeiate, obiective și neimputabile persoanei sancționate. În prezenta cauză, instanța apreciază că simpla adresare a contestației la o autoritate necompetentă nu constituie un motiv întemeiat, cu atât mai mult cu cât procesul-verbal conținea mențiuni exprese cu privire la termenul și modul de contestare. Prin urmare, eroarea procedurală este imputabilă exclusiv contestatarului și nu poate justifica repunerea în termen.

În lipsa unor cauze obiective care să fi împiedicat exercitarea dreptului în termenul prevăzut de lege, instanța conchide că termenul a fost omis, iar cererea de repunere nu poate fi admisă. În consecință, contestația formulată de S.R.L. „Terra Casa” împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare este tardivă și urmează a fi respinsă ca atare.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care abordează problema respectării termenelor de contestare într-un mod strict, dar echitabil, subliniind că statele membre trebuie să asigure dreptul la un proces echitabil, dar în același timp să impună și reguli clare pentru buna funcționare a sistemului de justiție.

În situația în care contravenientul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal și a deciziei din 19 martie 2025 și nu a argumentat repunerea în termen prin indicarea unor

circumstanțe excepționale sau motive justificate pentru întârzierea depunerii contestației, instanța consideră că nu există temei pentru satisfacerea cererii înaintate. Aplicând aceste constatări la circumstanțele cauzei, instanța indică faptul că S.R.L. „Terra Casa”, prin administratorul său, nu a dovedit existența unor circumstanțe obiective sau excepționale care să justifice depășirea termenului de 15 zile, respectiv instanța nu consideră sancțiunea tardivității ca fiind o aplicare rigidă a normei în raport cu partea, chiar dacă termenul omis este unul relativ scurt.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că contestatarul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilit de legiuitor și nu a depus diligența necesară pentru a-și apăra drepturile, întrucât din chiar prima zi a termenului și până la împlinirea acestuia a avut deplina posibilitate de a contesta actul contravențional.

Pentru clarificare la caz instanța indică că prima contestație formulată la data de 04 aprilie 2025 a fost depusă cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut de lege, iar indiferent de caracterul încheierii de restituire, aceasta nu poate justifica omisiunea respectării termenului legal, or, în opinia instanței aspectul esențial nu rezidă în depunerea greșită a contestației la judecătorie, ci în faptul că aceasta a fost depusă tardiv, chiar și cu o întârziere minoră.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația înaintată de S.R.L. „Terra Casa” împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare întocmite la 19 martie 2025 urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În temeiul circumstanțelor indicate și având în vedere prevederile art. 395, art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea privind repunerea în termenul de depunere a contestației formulată de S.R.L. „Terra Casa”, ca fiind neîntemeiată. Se respinge contestația înaintată de S.R.L. „Terra Casa” împotriva deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (2) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 344317 din 19 martie 2025, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**