Dosarul nr. 5r-30/2025
4-25004088-09-5r-14012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de Daniela Cozub, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 577254 din 23.12.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Daniela Cozub a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 70 alin. (1) Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 577254 din 23.12.2024 întocmit de către agentul constatator, ofițer superior al sectorului nr. „1" Centru" al IP Bălți, Oleg Gogu pentru faptul că la data de 24.11.2024, Daniela Cozub aflînduse pe str. Vasile Sîrbu 48 din mun. Bălți a răspîndit cu bună știință o informație care nu corespunde adevărului, de pe pagina utilizatorului Cozub *****, pe care a comentat-o, astfel calomniind pe cetățeanul Berliba *****, defăimîndui onoarea și demnitatea.
2. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Daniela Cozub a fost sancționat cu amendă în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 50 u. c. ce constituie 2 500,00, lei.
3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, apărătorul contravenientei Daniela Cozub, avocat Gheorghe Sorici la data de 10.01.2025 a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 577254 din 23.12.2024, solicitând anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr. 1650499134436662 din 23.12.2024 prin care cet. Cozub Daniela i-a fost aplicată sancțiunea. Încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Cozub Daniela, din motiv că nu există fapta contravenției.

4. În motivarea contestației apărătorul contravenientei Daniela Cozub, avocat Gheorghe Sorici a argumentat că, la data de 24.11.2024, cet. Cozub Daniela a distribuit pe rețeaua de socializare Facebook o știre publicată de portalul de știri ProTV Chișinău, intitulată „Avocatul ***** Berliba, implicat în schema de corupție de la Facultatea de Drept de la USM, a primit 30 de zile de arest în izolator”, în care se relata despre pretinsa implicare a lui ***** Berliba într-o schemă de corupție. Distribuind știrea, cet. Cozub Daniela a adăugat următorul comentariu personal: „Una dintre persoanele care a participat la încarcerarea și hărțuirea chirurgului- urolog Cozub Serghei are o vastă experiență în luarea de mită... Nu degeaba a fost ales tocmai el. Trageți concluzii...”. Astfel, agentul constatator nu a elucidat toate

circumstanțele pretinsei contravenții, or acesta nu a stabilit cu certitudine dacă fapta constituie o contravenție, iar în lipsa unei dovezi pertinente cu privire la săvârșirea contravenției, de către agentul constatator urmează să se prezinte dovada precum că pretinsa contravenție este săvârșită de persoana în privința cărui acesta este întocmit, precum și toate dovezile că a fost săvârșită fapta imputată. Consideră că la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea cet. Cozub Daniela acționează principiul ***in dubio pro reo.*** Menționează că, la întocmirea deciziei contestate, agentul constatator la secțiunea descrierii faptei contravenționale a completat cu următorul text: „Cet. Cozub Daniela la data de 24.11.2024 a răspândit cu bună știință o informație care nu corespunde adevărului, de pe pagina utlizatorului Cozub *****, pe care a comentat-o, astfel calomniind pe cetățeanul Berliba *****, defaimându-i onoarea și demnitatea”. Așadar, menționează, că informația distribuită de cet. Cozub Daniela provine dintr-o sursă media licențiată. Portalul de știri ProTV Chișinău este un post de televiziune recunoscut, care respectă normele jurnalistice. în acest sens, contestatara a avut încredere că informația distribuită este veridică, neavând niciun indiciu că aceasta ar fi falsă. Totodată, comentariul pe care l-a adăugat la distribuirea știrii reprezintă o judecată de valoare, nu o afirmație de fapt. Astfel, în cazul de față menționează că știrea publicată de ProTv Chișinău servește drept bază factuală, iar comentariul reprezintă o opinie critică, care este protejată de art. 10 CEDO privind libertatea de exprimare, or, articolul 10 din CEDO stabilește faptul că, *orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.* La fel, menționează că, contravenția imputată presupune comiterea faptei cu intenție directă. Totuși, din probele administrate nu rezultă că cet. Cozub Daniela ar fi acționat cu intenția de a încălca legea sau de a

răspândi cu bună știință informații mincinoase ce defăimează o altă persoană. Cozub Daniela a acționat în limitele libertății de exprimare, protejate de CEDO și de legislația națională, fără a avea intenția de a răspândi informații false, or, ea și-a exprimat o opinie bazată pe o informație deja publicată de mass-media. Totodată, reiterează poziția precum că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe care să demonstreze vinovăția contestatarului. Față de cele precizate, reține că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, potrivit principiului *in dubio pro reo.* În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze în hotărârile pe care le pronunță pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane. Astfel, în măsura în care decizia asupra cauzei contravenționale nu este susținută de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar contestatarul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fară a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a
Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

5. Totodată mai menționează apărătorul contravenientei Daniela Cozub, avocat Gheorghe Sorici faptul că, termenul limită de contestare a deciziei de sancționare asupra cauzei contravenționale expiră în data de 7 ianuarie 2025, care este zi de sărbătoare nelucrătoare (conform prevederilor art. 111 alin. (1) lit. b Codul Muncii al Republicii Moldova, 7 și 8 ianuarie sunt zile de sărbătoare nelucrătoare). Prin urmare subliniază că ultima zi de contestare

pentru petiționar este data de 09 ianuarie 2025. La fel, menționează că prezenta contestație a fost depusă prin intermediul Poștei Moldovei la data de 09 ianuarie 2024 în adresa Inspectoratului de Poliție Bălți cu aviz recomandat.

6. În ședința de judecată agentul constatator ofițer superior al sectorului nr. „1" Centru" al IP Bălți, Oleg Gogu fiind citat legal pentru ședința de judecată, nu s-a prezentat în ședința și nu a comunicat instanței motivele neprezentării (f.d.14,18).
7. Contravenienta Daniela Cozub și avocatul acesteia Gheorghe Sorici fiind citați legal pentru ședința de judecată atît prin intermediul poștei terestre cît și prin poșta electronică menționată în contestația depusă, nu s-au prezentat la ședințele de jduecată și nu au comunicat motivele neprezentării.
8. În circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.
9. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
10. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra *(Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).* Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.
11. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382, 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa părților.
12. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca tardivă, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(5), art.49, 50, 52, 52[1], 54 69–71, 73, 761, art.77

alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.2873, 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2],

354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (5), (6), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

14. Totodată, în sensul prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.
15. Conform art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.
16. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 23.12.2024 în privința cet. Cozub Daniela a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 577254 din 23.12.2024 întocmit de către agentul constatator, ofițer superior al sectorului nr. „1” Centru” al IP Bălți, Oleg Gogu pentru faptul că la data de 24.11.2024, Daniela Cozub aflînduse pe str. Vasile Sîrbu 48 din mun. Bălți a răspîndit cu bună știință o informație care nu corespunde adevărului, de pe pagina utilizatorului Cozub *****, pe care a comentat-o, astfel calomniind pe cetățeanul Berliba *****, defăimîndui onoarea și demnitatea.
17. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Daniela Cozub a fost sancționat cu amendă în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 50 u.c. ce constituie 2500,00 lei.
18. La data de *10.01.2025* contravenienta Daniela Cozub a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 577254 din 23.12.2024 emisă de agentului constatator ofițer superior al sectorului nr. „1” Centru” al IP Bălți, Oleg Gogu, fiind înregistrată la Inspectoratul de Poliție Bălți sub nr. de intrare 150.
19. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate, din data de 23.12.2025, rezultă că, acesta a fost întocmit în prezența contravenientei Daniela Cozub și semnată de către acesta.

20. Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine că contestația a fost depusă peste termenul limită de 15 zile, abia la data de 10.01.2025, pe cînd termenul limită de contestare fiind data de 09.01.2025.
21. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască

valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

22. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
23. Prin urmare instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contestatarului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile în sensul dat.
24. Argumentele contravenientei Daniela Cozub precum că, contestația a fost depusă la data de 09.01.2025 prin intermediul poștei terestre cu aviz, instanța de judecată le va considera declarative, or potrivit materialelor cauzei careva probe care ar confirma faptul că contestația a fost depusă prin poșta terestră nu sunt.
25. Contravenienta în contestație nu a solicitat repunerea în termen de atac al actului emis de catre agentul constatator.
26. Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenienta nu a prezentat. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
27. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului Contravențional instanța atestă că, Daniela Cozub a omis termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.
28. Astfel contestatarul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 alin. (1) Cod Contravențional, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.
29. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
30. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Daniela Cozub împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator,

urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.

31. În temeiul art. 394-395, 448, 452-464 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Daniela Cozub, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 577254 din 23.12.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Daniela Cozub a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 70 alin. (1) Cod contravenţional, ca tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 577254 din 23.12.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, întocmite în privința lui Daniela Cozub, se menţin fără modificări.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca