Dosar nr.5r-497/2025
4-25058870-09-5r-29042025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 august 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guțu,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Romanov Andrei, în lipsa contestatarului CRISTEA OLGA,
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia lui
-CRISTEA OLGA, *****
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancționare.

Procedura citării executată.

Asupra cauzei instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1.1 Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 454191 din 10.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui CRISTEA OLGA s-a constatat că, în perioada 23.08.2024-01.10.2024 aflîndu-se în m.Bălți, a acceptat de la Partidul Politic ,,Șor/Victorie" prin intermediul aplicației PSBank în telefonul mobil, pentru a primi bani care nu i se cuvin în scopul de a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă".

1.2 Prin decizia agentului constatator din 10.04.2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, CRISTEA OLGA a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c. egal cu 25000 lei.

2. La 23.04.2025 cet. CRISTEA OLGA a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 10.04.2025.

3. În motivarea contestaţiei a menționat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția și manifestă dezacordul cu actele agentului constatator, solicită anularea deciziei privind sancţionarea sa, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

4.1 Contestatarul și avocatul acestuia în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cerere a solicitat examinare în lipsă, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, fiind citat legal, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod

contravenţional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa.

4.2 În şedinţa de judecată agentul constatator a susținut învinuirea înaintată, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

5. Examinînd materialele cauzei, audiind participantul prezent, instanţa consideră contestația nefondată din următoarele motive.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 10.04.2025, s-a constatat comiterea de către CRISTEA OLGA a contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 454191 din 10.04.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, au fost întocmite și perfectate în prezența lui CRISTEA OLGA, iar contestația a fost depusă la 23.04.2025, astfel, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanţa de judecată, audiind participantul prezent, examinînd în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui CRISTEA OLGA în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 454191 din 10.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui CRISTEA OLGA s-a constatat că, în perioada 23.08.2024-01.10.2024 aflîndu-se în m.Bălți, a acceptat de la P.P.„Șor/Victorie„ prin intermediul aplicației PSBank în telefonul mobil, pentru a primi bani care nu i se cuvin în scopul de a vota un anumit candidat la alegerile

prezidențiale anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.471 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”. Prin decizia agentului constatator din 10.04.2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, CRISTEA OLGA a fost sancționată în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c. egal cu 25000 lei. (f.d.1 m.c.)

- Procesul-verbal de audiere a lui CRISTEA OLGA din 10.04.2025, care a declarat că nu recunoaște vina, menționînd că nimeni nu i-a propus surse financiare cu scopul să voteze un anumit candidat, la fel, careva mesaje prin aplicația PSBank nu a primit și careva surse financiare de a vota pe cineva, nu a primit. (f.d.23 m.c.)
- Procesul verbal privind examinarea comunicațiilor electronice și extrasul din descifrările telefonice pe nr. tel *****ce aparține contestatarului CRISTEA OLGA, conform căruia aceasta a primit 17- sms de intrare de la banca comercială PSB.
- Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;
- Încheierea și Mandatul judecătoresc din 01.04.2025, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 a fost întocmit în prezența lui CRISTEA OLGA, care a refuzat să semneze la rubrica nr. 18 al procesului-verbal, fiind semnat la rubrica nr. 19 și 14. În pofida faptului că CRISTEA OLGA nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului.

În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui CRISTEA OLGA i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii,

trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului CRISTEA OLGA în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui CRISTEA OLGA corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privelegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, CRISTEA OLGA nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 454191 din 10.04.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului CRISTEA OLGA precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu sunt probe ce ar confirma precum că a comis contravenția de care este învinuit, or, această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Potrivit procesului verbal privind examinarea comunicațiilor electronice și extrasul din descifrările telefonice pe nr. tel ***** ce aparține contestatarului CRISTEA OLGA, conform căruia aceasta a primit 17- sms de intrare de la banca comercială PSB.

Instanța de judecată, studiind procesul verbal recurat reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică neexistînd careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui CRISTEA OLGA vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume

principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către CRISTEA OLGA în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2.„(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat

PRINCIPIILE PARTICIPĂRII LA ALEGERI sunt: -*vot universal* – cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - *vot egal*

– în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - *vot direct* – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -v*ot secret* – votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzînduse astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -*vot liber exprimat* – *nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.*

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a *votului liber exprimat,* afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluţii diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidaţi doreşte să obţină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenţii sunt tentaţi de a încălca legislaţia în vigoare, pentru a se menţine la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Argumentele expuse în contestație precum că, agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile; nu i-a asigurat dreptul la apărare; nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu i-a explicat esenţa faptei imputate şi nu i-a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; și în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus/ă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care l-a afectat, și celelalte argumente.., instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, faptul că contravenientul nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimului și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional, dovedesc în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea contravenientului vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Instanţa apreciază critic celelalte afirmații invocate de făptuitor în contestaţie, care au doar un caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contestatarul neprezentînd careva probe suplimentare care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui CRISTEA OLGA prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal al agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți din 10.04.2025 și decizia de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința lui CRISTEA OLGA în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

5. Suplimentar, urmează de menționat că articolul 47^1 din Codul contravențional, care sancționează coruperea electorală pasivă, a fost supus controlului constituționalității de către Curtea Constituțională și prin Decizia sa de inadmisibilitate din 21.01.2025, *au fost declarate inadmisibile* sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional.

6. În susținerea soluției date instanţa invocă şi practica instanţei ierarhic superioare în cauze similare: - decizia Curții de Apel Nord nr.4r-925/25 din 17 iulie 2025 în cauza contravențională de învinuire a lui Potrivaeva Nina învinuită în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16mai 2025, prin care prin care procesul contravențional în privința lui Potrivaeva Nina învinuită în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional s-a încetat, cu anularea deciziei agentului constatator din 14.04.2025, din lipsa faptului contravenției, se admite, se casează hotărârea, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:Se respinge contestația depusă de Potrivaeva Nina împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată. Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, și decizia agentului constatator întocmit în privința lui Potrivaeva Nina pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

7. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația cet. CRISTEA OLGA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și deciziei de sancționare din aceiași dată, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 454191 din 10.04.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 uc egal cu 25000 lei în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui CRISTEA OLGA, se mențin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecătorul Andrei Guțu