dosarul nr. 2-265/2023 /2-23041108-38-2-21032023-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 06 iunie 2023
Cererea de Apel a fost depusă la data de 09 iunie 2023
Hotărârea integrală întocmită la 16 iunie 2023

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) Iurie Hîrbu

soluționând cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de OCN ”DTD-Vest” S.R.L. împotriva pârâtelor *****și ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

constatând că, pârâta Guzun Ana la data de 27.03.2023 a fost înștiințată legal despre cererea cu valoare redusă, semnând avizul de recepție iar la data de 27.04.2023 pârâta *****a fost legal înștiințată prin publicația „Ziarul de Gardă” despre cererea cu valoare redusă însă nu au depus referință, or din dispozițiile art.272^2 – 276^4 Cod de procedură civilă rezultă, că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la dosar, fără citarea părţilor, iar hotărârea pronunţată se comunică participanților la proces, inclusiv prin plasarea pe site web a instanţei judecătorești www.instanțe.justice.md

În conformitate cu art.774 alin.(1), 775, 776, 858 alin.(1) - (2), 864, 874, 901 alin.(1), 942, 947, 1242, 1244, 1247, 1248 ,1763-1767 ,1769-1770 Cod civil, art.82, 94, 236 - 241, 276^2 - 276^4 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

a constatat:

Argumentele părților:

La 21 aprilie 2023 „DTD-Vest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtelor *****și ***** privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii susține că, conform contractului de împrumut nr.849 din 30 decembrie 2019 i-a acordat Mihaelei Petrari un împrumut în mărime de 17 212 , 00 lei, iar *****s-a obligat să restituie aceiași sumă de bani (suma împrumutată) plus o dobândă aferentă sumei împrumutului, în mărime de 0,5 % pe zi din suma împrumutului, ce constituie 2 582,00 lei. În total, *****la data de 29.01.2020 urma să restituie 19 794,00 lei

Relevă că, în baza aceluiași contract de împrumut, Guzun Ana s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul Petrari Mihaela, în fața creditorului „DTD-VEST" S.R.L., pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente Contractului de împrumut nr. nr. 849 din 30.12.2019, în cazul în care debitorul nu-și va onora aceste obligații.

Menționează că, *****nu își onorează obligațiile, fapt prin care încalcă condițiile Contractului de împrumut nr. 849 din 30.12.2019 și anume pct. 2.1. care prevede *că: „împrumutulse acordă pe un termen de 30 zile conform Graficului de rambursare".*

Iar conform pct. 2.8.1 din contractul de împrumut, *„La ignorarea prezentării pentru achitarea împrumutului în termenii indicați în contractual de împrumut, dobînda în mărime de 0,5 % zilnică urmează să fie calculate pînă la achitarea integral a împrumutului."*

Afirmă că, pentru perioada de întârziere, debitorului a fost calculată dobândă de întârziere în mărime de 16 396, 00 (16 396,00 lei x 0,5% x 200 zile) lei.

Conform Calculului datoriei din 21.12.2022, datoria debitorului față de OCN "DTD-Vest" S.R.L. constituie 32 792, 00 lei.

Susține că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, în adresa debitorului și a garantului au fost expediate cereri de soluționare prealabilă, prin care acestora le-au fost comunicate pretențiile OCN "DTD-Vest" S.R.L. și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice. Cererile au rămas fără răspuns și satisfacere.

Consideră că, se admite o încălcare gravă a intereselor ..DTD-Vest" SRL cât și a legislației în vigoare.

Solicită, reclamantul OCN "DTD-Vest" S.R.L., admiterea acțiunii, cu emiterea unei hotărâri judecătorești de încasarea în mod solidar, de la *****și Guzun Ana, în beneficiul OCN "DTD-Vest" S.R.L datoria în valoare de 32 792, 00 lei și a taxei de stat în mărime de 983, 76 lei.

Procedura de examinare a cauzei

Conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276^3 din Codul de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de

zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin încheierea din 21.03.2023, ținând cont de faptul că, valoarea cererii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată, în conformitate cu art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul „DTD-VEST" S.R.L. împotriva pârâtelor *****și *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată pârâților, copia acțiunii și actele anexate de reclamant.

Totodată pârâtelor *****și ***** le-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

La data de 27.03.2023 pârâta Guzun Ana, a fost înștiințată legal despre cererea cu valoare redusă, semnând avizul de recepție (f.d.19), iar la data de 27.04.2023 pârâta *****a fost legal înștiințată prin publicația „Ziarul de Gardă",despre cererea cu valoare redusă, referință nu a depus. (f.d.24-25).

Aprecierea instanței de judecată

Art. 276^2 alin. (3) Cod de procedură civilă stipulează că dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil (în redacția din 01.03.2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Dând apreciere materialului probator, instanța de judecată constată că prin contractul de împrumut nr.849 din 30 decembrie 2019 i s-a acordat Mihaelei Petrari un credit în sumă de 17 212, 00 lei pe un termen de 30 de zile. împrumut eliberat în aceeași zi (f.d.5,6).

Prin graficul de rambursare s-a constatat că *****urma să restituie împrumutul în mărime de 17 212 lei cu achitarea unei dobînzi de 2 582 lei, în total 19 794 lei. (f.d.7)

Prin pct.2.4.2 al aceluiași contract de împrumut, Guzun Ana a garantat rambursarea datoriei, plata dobânzilor aferente și a penalităților în baza contractului de împrumut nr.849 din 30 decembrie 2019. (f.d. 6)

Instanța de judecată reține că prin cererile prealabile din 10 ianuarie 2023 „DTD-Vest" SRL a comunicat Mihaelei Petrari despre faptul existenței datoriei în mărime de 32 792 lei lei acordându-le un termen de 7 zile calendaristice pentru achitare benevolă, cererile fiind fără răspuns și satisfacere. (f.d. 12-14)

Conform art.9 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 512 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligational, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (1) și alin. (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință. la locul și în momentul stabilit.

Conform art.867 alin.(l) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Corespunzător "DTD-Vest" SRL a transmis împrumutul în mărime de 17 212 lei iar *****s-a obligat să restituie în termenul convenit, (f.d. 6)

Conform art.869 alin.(l) al aceluiași Cod, în baza contractului de împrumut părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei.

Conform art.871 alin.(l) Cod civil. împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit de contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului.

Corespunzător, la data scadentă, adică la 29.01.2020 *****nu a restituit împrumutul acordat și dobânda aferentă în sumă totată de 19 794 lei.

Conform art. 624 alin. (1) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală, prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul. în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

În temeiul pct. 2.8.1 din contractul de de împrumut nr.849 din 30 decembrie 2019, în cazul încălcării termenului de restituire a împrumutului și dobânzii aferente, *****va achita o penalitate de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

La fel. conform art. 1146 alin.(2)-(3) Cod Civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată. Garanție personală autonomă se consideră obligația garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanție, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligația pe care o altă persoană o datorează creditorului.

Astfel, în speța dată, prin încheierea contractului respectiv între părți s-a stabilit un raport juridic, acestea manifestându-și acordul de voință spre nașterea anumitor drepturi și obligații: obligația creditorului la încheierea contractului de fidejusiune de a pune la dispoziția debitorului o sumă de bani, iar fidejusorul avînd obligația să o restituie integral la rîndul cu debitorul și totodată, să achite dobînda și alte sume aferente prevăzute de contract.

Art. 1156 al Codului Civil al Republicii Moldova, prevede că în cazul în care nu se execută obligația principală, fidejusorul și debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului.

Se atestă faptul că *****neexecutându-și obligația, de restituire a datoriei, urma să fie efectuată de către Guzun Ana (prin răspundere solidară) și în consecință, aceasta urmează să execute obligația legală de plată a sumei restante.

Pe cale de consecință este evident, că sumele datorate sunt certe, lichide și exigibile, ce demonstrează că sunt întrunite toate condițiile de înaintare a acțiunii de încasare a datoriei conform contractului de împrumut nr.849 din 30.12 2019.

Cheltuielile de judecată

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Având în vedere faptul că. instanța de judecată a admis pretențiile reclamantului în mărimea totală de 32 792 lei și ținând cont de prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) Legea taxei de stat, potrivit căreia taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată cu caracter patrimonial reprezintă 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice, instanța de judecată dispune încasarea din contul Mihaelei Petrari și a Anei Guzun în beneficiul Statului a sumei de 983, 76 cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat precum și cheltuielile pentru înștiințarea publică a pârâtului în mărime de 100 (o sută) lei.

În conformitate cu art.774 alin.(1), 775, 776, 858 alin.(1) - (2), 864, 874, 901 alin.(1), 942, 947, 1242, 1244, 1247, 1248 Cod civil, art.82, 94, 236 - 241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite ca întemeiată, cererea cu valoare redusă înaintată de OCN ”DTD-Vest” S.R.L. împotriva pârâtelor *****și ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Petrari Mihaela, născută la ***** cod personal ***** și ***** născută la *****5, cod personal *****, ambele cu domiciliul în satul Chițcanii Vechi raionul Telenești, în beneficiul OCN ”DTD-Vest” SRL, mun.Chișinău str.Alba Iulia, 75, et.8, c/f *****, datoria creditară în sumă de 32 792 (treizeci și două mii șapte sute nouăzeci și doi, 00) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 983, 76 (nouă sute optzeci și trei, 76) lei, achitate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în calitate de taxă de stat.

Se încasează de la *****în beneficiul OCN ”DTD-Vest” SRL cheltuielile taxei pentru citarea publică în mărime de 100 (una sută, 00) lei.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărîrea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, participanţii la proces vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă participanţii la proces în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, vor depune cerere de apel. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) Iurie HÎRBU

Copia corespunde originalului *Iurie HÎRBU*