Dosar nr. 4-2566/2024
4-24122047-12-4-28102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefier: Diana Cristea
în absența:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vasilii Dogari
Agentului constatator, Executor Judecătoresc Grigore Stoian

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată în privința lui **Dogari Vasilii**, născut la *****, IDNP *****, înregistrat la domiciliu în mun. Chișinău, s. *****, str. ***** *****, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și 319 alin. (2) din Codul contravențional, precum și demersul înaintat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian privind aplicarea sancțiunii în privința lui **Dogari Vasilii**, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data 22.10.2024, ora 10:00 agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5000/2019, prin care acțiunile cet. **Dogari Vasilii** au fost încadrate în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu* şi art. 319 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale*.

2. În continuare, potrivit demersului înaintat, se invocă că Executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare a documentului executoriu 2-1243/2019 din 23.05.2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la **Dogari Vasilii** (a.n. *****, IDNP *****, înregistrat la domiciliu în mun. Chișinău, s. *****, str. ***** *****în beneficiul lui O.C.N. „EASY CREDIT" S.R.L. datoria în sumă totală de 62 877 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. Respectiv, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul

judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel, ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc, fiind necesară atragerea la răspundere contravențională conform articolelor 319 alin. (1) și 319 alin. (2) din Codul contravențional.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

3. În ședință de judecată *agentul constatator în persoana Executorului judecătoresc Grigore Stoian* cât și *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. *Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată*, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

4. Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile executorului judecătoresc la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

5. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

6. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

7. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

8. De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

9. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

10. La fel, conform art. 421 din Codul contravențional, contravențiile menționate la art. 318 și 319 se constată de executorul judecătoresc, care este în drept să constate contravenții și să încheie procese verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său, iar procesele verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

11. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5000/2019 din 22.10.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

13. 12. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în absența* cet. **Dogari Vasilii**, fără să-i fie aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acesteia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

14. Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5000/2019 din 22.10.2024, pe *verso* este indicat expres de către agentul constatator despre întocmirea în absența persoanei a actului nominalizat, fiind reţinută semnătura agentului constatator şi a martorilor asistenţi, în privinţa cărora instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestora, adică fiind respectate prevederile art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit

căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martor asistent*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

15. Totuşi, instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, **anume în absența făptuitorului, ce reiese exclusiv din lipsa dovezii invitării persoanei vizate de la adresa de domiciliu stabilită în cadrul procedurii de executare pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-5000/2019 din 22.10.2024, la care agentul constatator a argumentat doar printr-o citație expediată în contextul procedurii de executare pentru data de 09.08.2024 ora 10:00 şi fără a stabili motivele neprezentării persoanei vizate, în lipsa pornirii unui proces contravențional, cu citarea legală a acesteia, a recurs la adoptarea arbitrară a procesului verbal cu privire la contravenție, incriminându-i într-un mod formal săvârșirea faptelor prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional**.

16. În concordanță cu cele expuse, instanța notează că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5000/2019 din 22.10.2024, fără a dovedi citarea făptuitorului anume în această zi, în cadrul unui proces contravențional, în acest sens agentul constatator eșuând în a-şi delimita atribuțiile sale oferite în calitate de executor judecătoresc şi pe cele de agent constatator. Mai mult ca atât la caz agentul constatator nu a întreprins nici o altă acțiune de înștiințare a debitorului, rezumându-se la expedierea unei citații care nu există dovada recepționarii.

17. Din acest motiv, instanța consideră că agentul constatator a adoptat o poziție pur arbitrară de a constata faptele în lipsa persoanei **Dogari Vasilii** şi nu a întreprins nici o acţiune în scopul citării legale a făptuitorului în cadrul examinării, pentru a verifica versiunea sa, cerceta probele apărării sau asculta obiecţiile sale şi constatării contravenţiilor incriminate.

18. În argumentare, instanţa notează că potrivit art. 382 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional şi se face în aşa fel ca *persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin **5 zile înainte** de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*, însă la caz, în modalitatea notificării efectuate de agentul constatator, s-a eşuat în acest context şi prin urmare făptuitorul nu a putut să informeze autoritatea, indicând motivul, precum şi să convină cu privire la data şi ora când se va putea prezenta, ceea ce reprezintă o omisiune care afectează grav fondul cauzei şi îndeosebi dreptul acuzatului de a fi informat despre învinuirile aduse, în lumina dreptului său la apărare şi a egalităţii armelor ca parte a unui proces echitabil.

19. De altfel, instanţa mai statuează că în procesul de examinare a cauzei contravenţionale, executorul judecătoresc deţine o calitate nouă şi anume cea de agent constatator, iar aceste două proceduri şi/sau statut juridic urmează a fi delimitate, deoarece aparţin unor două categorii de raporturi juridice distince, pe de o parte latura civilă, în contextul executării silite şi în alt aspect, materia penală, în procesul constatării comiterii unei fapte contravenţionale.

20. *A contrario*, instanţa statuează că persoana în privinţa căreia a fost întocmită procesul verbal cu privire la contravenţie a fost citată pentru această acţiune doar în aspect formal în cadrul procedurii de executare, fără a depune diligenţa necesară pentru a asigura notificarea exactă a făptuitorului despre atragerea sa la răspundere contravenţională, omisiune care în

accepţiunea instanţei a fost admisă de ultimul cu bună-ştiinţă şi într-un mod arbitrar, cu încălcarea gravă a dreptului acuzatului la un proces echitabil în materia sa penală.

21. Astfel, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispoziţiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, potrivit căruia *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional* ori al refuzului acesteia de a semna procesul verbal se consemnează în procesul verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia *(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*, de la care nu se admit derogări, or conform alin. (5) din aceiaşi normă, procesul verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, dar şi *de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*.

22. În consecutivitate, instanța interpretează prevederile enunțate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează inițial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în prezența făptuitorului și doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absența persoanei vizate.

23. Astfel, instanţa reiterează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului la apărare al acuzatei, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional.

24. Mai mult ca atât, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanţei, nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea.

25. La fel, potrivit art. 378 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

26. Aşadar, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea acesteia în lipsa făptuitorului, instanţa opinează că legea contravențională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil față de **Dogari Vasilii**, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertățile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei.

27. În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***.

28. Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod,

procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

29. Având în vedere cele menţionate, în contextul cărora petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.443 şi 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza de către instanţă a altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării şi susţinerea poziţiei apărării, la cauza contravențională.

30. În continuare, potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

31. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art.445 alin.(2) din Codul contravențional în sensul *altor încălcări ale art. 443* şi/sau *altor norme imperative*, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5000/2019 din 22.10.2024, motiv pentru care în ordinea art. 461 alin. (2) din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru ambele învinuiri aduse lui **Dogari Vasilii**, conform articolelor 319 alin. (1) şi 319 alin. (2) din Codul contravențional.

32. Concomitent, din cuprinsul art.462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

33. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul verbal cu privire la contravenție cu 176-5000/2019 din 22.10.2024 urmează a fi anulat, iar procesul contravențional intentat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian în privința lui **Dogari Vasilii**, pe semnele contravențiilor prevăzute art. 319 alin. (1) şi 319 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motiv că există alte circumstanțe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată.

34. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 421 alin. (3), 425 alin. (6) lit. c), 445 alin. (2), 460, 461 alin. (2) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr. 176-5000/2019 din 22.10.2024, întocmit de către agentul constatator în persoana Executorului judecătoresc Grigore Stoian pe semnele contravențiilor prevăzute de articolele 319 alin. (1) şi 319 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui **Dogari Vasilii**, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi *ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Dogari Vasilii**, născut la *****, inițiat pe semnele contravențiilor prevăzute de articolele 319 alin. (1) şi 319 alin. (2) din Codul

contravențional, din motiv că există alte circumstanțe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**