dosar nr. 4-23169918-28-4-29112023
nr. manual 4-206/2023

H O T Ă R Â R E

28 mai 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Înstanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Moraru Olga
cu participarea agentului constatator Bejenari Cristian,
apărătorului contravenientului Pavliuc Stanislav – avocatul Raducan Irina,
examinând în şedinţă de judecată publică cazul cu privire la contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. (c) Cod contravenţional, pornită împotriva lui Pavliuc Stanislav, născut la *****, cod personal *****, locuitor al or. Briceni, str. *****, instanţa de judecată, -

constată:

La 04 decembrie 2023, de către agentul constatator Bejenaru Cristian – inspector principal a Direcțieiteritoriale supraveghere tehnică și control Nord a Inspectoratului Național pentru supraveghere Tehnică, mun. Bălți, str. Victoriei 54, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INST 00166, în privinţa lui Pavliuc Stanislav în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional, pe faptul că ultimul fiind proprietar al terenului cu nr. cadastral *****din or. Briceni, str. *****, în perioada lunii septembrie – 31 octombrie 2022, a executat lucrări de construcție-montaj a obiectului comercial din structură metalică pe fundație din beton și cu pereți din panouri sandwich cu mărimea de 11,20x5,00m suprafața de 56 m^2, și cu regimul de înălțime – parter. Construcția este executată la o distanță de 0,7-0,95 m. de la clădirea existentă (sediul Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova) din str. Prieteniei nr. 6, or. Briceni și cu panta acoperișului în direcția clădirii menționate (scurgerea apelor pluviale spre clădirea existentă). Lucrările au fost executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire.

Astfel a fost încălcată Legea 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții – art. 13 alin. (1) – lucrările de construcții, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice și verificat de către verificatorii de proiecte atestați.

Elaborarea proiectelor se efectuiază în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale. La fel fiind încălcat art. 22 a Legii menționate mai sus. Obligațiile investitorilor alin. (1) lit. b) obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege;

Conform art. 28 al Legii nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție din 09.07.2015 alin. (1) – construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neutorizate.

La 08 decembrie 2023, Direcţia Supraveghere Tehnică „Nord” în calitate de organ constatator a remis spre examinare după competenţă, Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INST 00166 din 04 decembrie 2023 cu înscrisurile acumulate pe caz, astfel, cauza contravenţională a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Ghenadie Comerzan.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Bejenari Cristian, a susţinut procesul- verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat recunoaşterea lui Pavliuc Stanislav vinovat în comiterea contravenţiei imputate, totodată a solicitat încetarea examinării cauzei în legătură cu intervenirea termenului de presripție, solicitând demolarea construcţiei neautorizate.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Pavliuc Stanislav, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, interesele lui fiind reprezentate de către avocatul raducan Irina, care a solicitat încetarea examinării cauzei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, la fel a solicitat respingerea cerinței cu privire la demolarea construcției neutorizate.

Audiind participanţii la proces, examinând materialele cauzei contravenţionale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui Pavliuc Stanislav în comiterea contravenţiei şi-a găsit confirmare în şedinţa judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează

dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional, constituie contravenţie încălcarea legislaţiei în domeniul construcțiilor manifestată prin executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire și se sancţionează cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

Conform art. 13 alin. (1) al Legii nr.721 din 2 februarie 1996 „privind calitatea în construcţii”, Lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice şi verificat de către verificatorii de proiecte atestaţi. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administraţiei publice locale.

În conformitate cu art. 19 al Legii nr. 721 din 2 februarie 1996 „privind calitatea în construcţii”, (2) Intervenţiile la construcţiile existente se referă la lucrări de reconstruire, consolidare, transformare, extindere, desfiinţare parţială, precum şi la lucrări de reparaţii care se fac numai pe baza unui proiect special, elaborat în modul stabilit şi avizat de proiectantul iniţial al construcţiei, sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic în construcţii şi se consemnează obligatoriu în cartea tehnică a construcţiei.

Conform art. 22 al Legii nr.721 din 2 februarie 1996 „privind calitatea în construcţii”, (1) Investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:

a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare şi execuţie

pe baza documentelor normative, precum şi a studiilor şi cercetărilor efectuate;

b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege;

c) prezentarea proiectelor pentru verificare şi înlăturarea neregulilor depistate în urma verificării;

d) asigurarea verificării execuţiei corecte a lucrărilor de construcţii prin responsabili tehnici atestaţi sau agenţi economici de consultanţă specializaţi şi autorii proiectelor, pe tot parcursul lucrărilor;

e) acţionarea în vederea soluţionării neconformităţilor, a defectelor apărute pe parcursul execuţiei lucrărilor, precum şi a deficienţelor proiectelor;

f) asigurarea recepţiei lucrărilor de construcţii la terminarea lucrărilor şi (sau) la expirarea perioadei de garanţie;

g) întocmirea cărţii tehnice a construcţiei şi predarea acesteia către proprietar;

h) asigurarea expertizării construcţiilor de către experţi tehnici în construcţii în cazurile în care la aceste construcţii se execută lucrările prevăzute la art.19 alin.(2);

i) notificarea Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică despre recepţia lucrărilor ajunse în fazele determinante ale construcţiei specificate la art.21 alin.(4).

(2) În cazul în care investitorul îşi deleagă atribuţiile altui agent economic, asupra acestuia se extind prevederile prezentei legi.

În pofida faptului că, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Pavliuc Stanislav, în şedinţa de judecată nu si-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei încriminate, vinovăţia acestuia se confirmă inclusiv şi prin materialele cauzei, examinate şi cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Petiție colectivă depusă de către locuitorii or. Briceni pe numele lui Pavliuc Stanislav, adresată Prim-ministrului Republicii Moldova Dorin Recean (f. d. 6-7);
- Prescripția seria AST nr. 001578 din 01.09.2022 (f.d. 12);
- Procesul-verbal de audiere a victimei Șevciuc Olga din 31.10.2023 (f.d. 16),
- Procesul-verbal de audiere a victimei Navroțchi Victor din 31.10.2023 (f.d. 17);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Tiscic Ala din 31.10.2023 (f.d. 18);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2023 (f.d. 22);
- Certificate despre rezultaatele inspectării bunului imobil din 12.12.2022 (f.d. 41);
- Avizul de recepție a lucrării cadastrale din 08.08.2023 (f.d. 51);

Drept urmare, în baza materialelor acumulate pe caz, la 04.12.2023 în privinţa lui Pavliuc Stanislav, de către agentul constatator Bejenari Cristtian a fost

întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INST 00166, pe faptul că Pavliuc Stanislav fiind proprietar al terenului cu nr. cadastral *****din or. Briceni, str. *****, în perioada lunii septembrie – 31 octombrie 2022, a executat lucrări de construcție-montaj a obiectului comercial din structură metalică pe fundație din beton și cu pereți din panouri sandwich cu mărimea de 11,20x5,00m suprafața de 56 m^2, și cu regimul de înălțime – parter. Construcția este executată la o distanță de 0,7-0,95 m. de la clădirea existentă (sediul Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova) din str. Prieteniei nr. 6, or. Briceni și cu panta acoperișului în direcția clădirii menționate (scurgerea apelor pluviale spre clădirea existentă). Lucrările au fost executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire.

De către agentul constatator Bejenari Cristian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INST 00166, în privinţa lui Pavliuc Stanislav, la data de 04 decembrie 2023, încriminându-i comiterea contravenţiei prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Pavliuc Stanislav în comiterea faptei contravenţionale prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INST din 04 decembrie 2023, întocmit de către agentul constatator Bejenari Cristina, instanţa constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravenţional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că Pavliuc Stanislav a fost identificată în mod corect şi întemeiat drept persoana care, fiind proprietar al terenului cu nr. cadastral *****din or. Briceni, str. *****, în perioada lunii septembrie – 31 octombrie 2022, a executat lucrări de construcție-montaj a obiectului comercial din structură metalică pe fundație din beton și cu pereți din panouri sandwich cu mărimea de 11,20x5,00m suprafața de 56 m^2, și cu regimul de înălțime – parter. Construcția este executată la o distanță de 0,7-0,95 m. de la clădirea existentă (sediul Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova) din str. Prieteniei nr. 6, or. Briceni și cu panta acoperișului în direcția clădirii menționate (scurgerea apelor pluviale spre clădirea existentă), iar construcţiile sunt executate fără proiect, certificat de urbanism şi autorizaţie de construire, fapt ce contravine Legii nr. 163 din 09 iulie 2010, Legii nr. 721 din 02 februarie 1996, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus la îndoială, de vreme ce probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată au confirmat

incontestabil vinovăţia lui Pavliuc Stanislav în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată reţine că vinovăţia lui Pavliuc Stanislav, manifestată prin - încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin: executarea lucrărilor de construcţie în lipsa autorizaţiei de construire, eliberată de autoritatea publică locală este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional.

În ceea ce priveşte aplicarea sancţiunii faţă Pavliuc Stanislav pentru fapta comisă, instanţa va reţine că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei si de circumstanţele atenuante si agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele si în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privinţa făptuitorului, instanţa ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenient, cât şi de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut circumstanţe atenuante şi/sau agravante.

Conform art. 441 alin. (1) lit. (b) şi (f) Cod contravenţional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; nu este identificat făptuitorul **şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.**

În conformitate cu art. 26 lit. (d) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit art. 30 alin. (1), (3), (5), (9) şi (11) Cod contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin. (4) şi (10), art. 78^1, art.155^1, art.177 alin. (3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire

la cauza contravenţională. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

Cu referire la normele de drept sus-menţionate coroborat la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată stabileşte că, deşi în cadrul examinării cauzei contravenţionale s-a dovedit vinovăţia lui Pavliuc Stanislav în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat în legătură cu faptul expirării termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, or, din materialele cauzei contravenţionale supuse examinării, instanţa a stabilit şi anume prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INST din 04 decembrie 2023 (f.d. 3) că, lucrările neautorizate efectuate de către cet. Pavliuc Stanislav, au avut loc în perioada lunii septembrie - 31 octombrie 2022, respectiv acţiunea ce a dus la săvârşirea faptei contravenţionale a avut loc cu mai bine de 18 luni în urmă.

Cât priveşte solicitarea agentului constatator din scrisoarea de expediere a procesului contravenţional spre examinare instanţei de judecată din 08 decembrie 2023 (f.d. 1) şi anume, cea de - demolare a construcţiei neautorizate, instanţa urmează să menţioneze următoarele.

Într-adevăr art. 439[4] lit. (b) Cod contravenţional prevede că, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: demolarea construcţiilor neautorizate, *iar prevederile art. 439[6] alin. (1) şi (3) Cod contravenţional stabilesc că,* demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134[1], 168, art. 177 alin. (3), alin.(4) lit. c) şi d), art. 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate*, iar* demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art. 26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 alin. (1) lit. f).

Instanța de judecată ține să menționeze că terenul pe care a fost construită construcția neautorizată se află în folosința contravenientului, în cadrul examinării cauzei contravenționale nu au fost examinate toate aspectele ce țin de impactul negativ al vecinătății construcțiilor, ce pericol prezintă această construcție etc. și anume din care considerente una din construcții, în cazul de față construcția neautorizată necisită a fi demolată. Reeșind din aceste considerente, instanța de

judecată ajunge la concluzia că litigiul privind demolarea acestei construcții necisită a fi soluționat de către părți în cadrul unui proces civil unde fiecare din părți își v-or putea argumenta poziția sa.

Aşa dar, instanţa de judecată va dispune ne-aplicarea măsurii de siguranță solicitată - demolarea construcţiei neautorizate,

Conducându-se de art. art.26, 30, 441, 452, 456-458, 460-462 şi 468 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Pavliuc Stanislav în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, pe motivul existenţei prescripţiei contravenţionale.

Aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de demolarea construcţiei neautorizate, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea drept cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**