Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Ghercavii Sv.)
dosarul nr.2a-1552/2025

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Holban Radu
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Rotari Mihaela în interesele Ingăi Fruntașu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.10.2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Fruntașu Inga către Primăria mun. Bălți, intervenienți accesorii IP Cadastru Bunurilor Imobile SCT Bălți, Fruntașu Ruslan privind recunoașterea pierderii dreptului de proprietate și radierea din Registrul Bunurilor Imobile,-

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La data de 20.02.2024, Fruntașu Inga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu IP Cadastru Bunurilor Imobile SCT Bălți privind recunoașterea pierderii dreptului de proprietate și radierea din Registrul Bunurilor Imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că fiind în căsătorie cu Fruntașu Ruslan la data de 30.08.2002, prin contractul de vânzare –cumpărare nr. 3623 a procurat apartamentul din *****. Indică că, la data de 11.09.2013, între familia Fruntașu și ***** a avut loc contractul de schimb cu nr. 11364, prin care a fost schimbat apartamentul din *****, la data de 12.09.2013 a fost înregistrat dreptul de proprietate. La data de ***** soții Fruntașu au divorțat, iar la data de 18.08.2018 a fost vândut apartamentul din *****.

Reclamanta a menționat că despre apartamentul de pe adresa ***** din anul 2013 odată cu încheierea contractului de schimb, nu cunoștea. Însă din anul 2021, au început să apară unele probleme de ordin pecuniar cum ar fi hotărârea instanței de judecată privind încasarea datoriei în beneficiul SA „Cet-Nord”, în hotărârea dată soții Fruntașu sunt proprietari ai apartamentului din *****, deoarece ***** nu a înregistrat dreptul de proprietate.

În cauza civilă nr.2a-1047/2020 examinată în cadrul Curții de Apel Bălți privind încasarea datoriei din contul soților Fruntașu în beneficiul SA „Cet-Nord”, instanța a constatat că ***** născut la ***** a decedat la ***** fapt confirmat prin actul de deces

nr.950. Astfel, se confirmă că ***** nu a reușit să-și înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate survenind decesul ultimului. În pofida faptului că de nenumărate ori reclamanta s-a adresat cu cereri către SA „Cet-Nord” și IP „Cadastrul bunurilor imobile” de fiecare dată a primit același răspuns că atât timp cât ***** nu a înregistrat dreptul său de proprietate asupra imobilului, se menține dreptul foștilor soți Fruntașu asupra apartamentului de pe *****.

Reclamanta Fruntașu Inga a solicitat recunoașterea pierderii drepturlui de proprietate asupra apartamentului amplasat în ***** cu numărul cadastral *****, din data de 12.09.2013 și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat pe numele Fruntașu Inga asupra imobilului amplasat în ***** cu numărul cadastral *****.

La data de 09.04.2024 prin încheiere protocolară a fost atras în proces Fruntașu Ruslan în calitate de intervenient accesoriu.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.10.2024 acțiunea a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La data de 24.10.2024, avocatul Rotari Mihaela în interesele Ingăi Fruntașu a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 02.10.2024 astfel, apelul din 24.10.2024 a fost declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că nu este de acord cu hotărârea din 02.10.2024.

Nu poate fi de acord cu argumentul invocat de instanța de judecată că în răspunsul din 24.01.2024, IP Cadastrul Bunurilor Imobile a recomandat lui Fruntașu Inga depunerea cererii privind radierea dreptului de proprietate la Centrul Multifuncțional Bălți cu anexarea actelor necesare, ceea ce nu este probat ca ar fi fost întreprins de către reclamantă.

Reține faptul că în cazul în care de către partea reclamantă se depunea cererea în cauză și respectiv primea un refuz de la organul cadastral, Fruntașu Inga putea fi îndreptățită de a se adresa cu cerere de chemare în judecată în temeiul art. 31 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998.

Menționează că răspunsul oferit de IP Cadastrul Bunurilor Imobile a fost anume pe faptul că Fruntașu Inga s-a adresat anume cu pierderea dreptului de proprietate și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat pe numele Fruntașu Inga asupra imobilului amplasat în *****, cu nr. cadastral *****.

Fruntașu Inga s-a adresat de nenumărate ori la IP Cadastrul Bunurilor Imobile, și de fiecare dată i se spunea că doar la cererea lui ***** se poate efectua radierea din registrul bunurilor imobile.

Consideră ca Fruntașu Ruslan și Fruntașu Inga și-au pierdut dreptul de proprietate asupra apartamentului din *****, odată cu încheierea contractului de schimb a imobilelor.

Părțile contractului de schimb aveau obligația legală de a înregistra în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil primit în temeiul contractului de schimb, obligație realizată doar de către Fruntașu Ruslan și Fruntașu Inga, nu însă și de *****, fapt ce nu permite a deduce că primii și-au păstrat dreptul de proprietate asupra bunului transmis de ei în proprietatea celeilalte părți.

Relevă că faptul precum că registratorul nu a radiat dreptul de proprietate a familiei Fruntașu asupra apartamentului din ***** pe motiv ca ***** nu a depus cerere de înregistrare a sa, nu presupune păstrarea de către acestea a dreptului de consumator a serviciilor comunale, inclusiv și a energiei termice livrate în aceasta locuință, or, acestea au pierdut dreptul de proprietate/posesie asupra prin executarea contractului de schimb, și anume prin părăsirea apartamentului menționat și preluarea în proprietate/posesie a apartamentului din *****.

Consideră că Fruntașu Inga a pierdut dreptul de proprietate asupra apartamentului amplasat în *****, și urmează a fi radiată de la evidența SCT Bălți a IP „Cadastrul bunurilor imobile”.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei în ordine de apel, avocatul Rotari Mihaela în interesele Ingăi Fruntașu a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.10.2024 și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Fruntașu Inga către Primăria mun. Bălți, intervenienți accesorii IP Cadastru Bunurilor Imobile SCT Bălți, Fruntașu Ruslan privind recunoașterea pierderii dreptului de proprietate și radierea din Registrul Bunurilor Imobile să fie admisă integral.

Mai mult, a comunicat instanței că la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată nu cunoșteau dacă există succesori ai defunctului *****, totodată reprezentantul apelantei a reținut că s-a adresat la notar pentru a i se elibera certificatul de deces însă i-a fost refuzat deoarece nu sunt în drept de a solicita asemenea informații, astfel a obținut informația ce ține de decesul lui ***** cu aportul instanței de judecată.

Astfel a indicat Administrația publică locală ca pârât deoarece consideră că este reprezentantul defunctului în cazul în care nu este cunoscută existența succesorilor.

Inga Fruntașu s-a adresat de nenumărate ori la Agenția Servicii Publice cu cerere de a fi radiată din evidența respectivului apartament, însă i s-a refuzat, iar răspunsul indică că ar putea fi radiată la cerea lui *****, actul menționat este anexat la materialele cauzei, totodată verbal i s-a comunicat că e evidența sa este posibilă de a fi radiată doar prin o hotărâre judecătorească.

Sechestru pe bunul imobil situat în ***** a fost aplicat deoarece sunt acumulate datorii față de SA „Cet-Nord”.

Intimatul Primăria mun. Bălți, intervenienți accesorii IP Cadastru Bunurilor Imobile SCT Bălți și Fruntașu Ruslan părțile nu s-au prezentat, fiind citați legal, nu au anunțat motivele imposibilității prezenței sale.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Studiind argumentele apelului în raport cu materialele dosarului, colegiul civil consideră că apelul declarat necesită să fie admis, iar hotărârea casată cu trimiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 alin. (1) lit. d) CPC RM instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanților la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit. b).

Potrivit prevederilor art.388 alin. (1) lit. b) CPC RM) Hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

La acest capitol, Colegiul Civil reține că nu va da apreciere argumentelor suplimentare invocate în cererea de apel declarată legate de fondul cauzei, or reieșind din dispozițiile articolului sus-citat reiese că aceasta nu se va expune asupra fondului cauzei, or cauza urmează a fi remisă la rejudecare.

Colegiul Civil a constatat că potrivit materialelor anexate la dosar, la data de 20.02.2024, Fruntașu Inga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu IP Cadastru Bunurilor Imobile SCT Bălți privind recunoașterea pierderii dreptului de proprietate și radierea din Registrul Bunurilor Imobile, solicitând recunoașterea pierderii dreptului de proprietate asupra apartamentului amplasat în ***** cu numărul cadastral *****, din data de 12.09.2013 și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat pe numele Fruntașu Inga asupra imobilului amplasat în ***** cu numărul cadastral *****.

La data de 09.04.2024 prin încheiere protocolară a fost atras în proces Fruntașu Ruslan în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.10.2024 acțiunea a fost respinsă.

La data de 24.10.2024, avocatul Rotari Mihaela în interesele Ingăi Fruntașu a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 438 alin. (1) Cod Civil, „Când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia”.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că „Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru”.

Mai mult, alin. (4) al aceluiași articol stabilește că „Acțiunea de fond poate fi, după caz, o acțiune în constatare sau declarare a nulității ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a **stingerii dreptului înregistrat, o acțiune în nulitate a înregistrării**, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărârii judecătorești sau cerere de contestare a hotărârii arbitrale, precum și altă acțiune care poate avea ca efect întemeierea unei acțiuni în rectificare”.

Potrivit art. 439 alin. (1) lit. d) Cod Civil RM, „Orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă: d)înregistrarea sau înregistrarea provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanță cu situația juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu”.

Alin. (5) al aceluiași articol menționează că „acțiunea în rectificare poate fi introdusă concomitent sau separat, după ce a fost admisă acțiunea de fond, când este cazul. Ea poate fi formulată atât împotriva **dobânditorului nemijlocit, cât și împotriva terților dobânditori**, în condițiile prevăzute la art. 440, cu excepția acțiunii întemeiate pe dispozițiile alin. (1) lit. c) și d) din prezentul articol, care nu poate fi pornită față de dobânditorul de bună-credință al dreptului supus înregistrării dobândit în temeiul unui act juridic cu titlu oneros sau, după caz, în temeiul unui contract de gaj, ipotecă sau altă garanție reală”.

În conformitate cu prevederile art. 441 Cod Civil RM, Colegiul Civil constată că „Hotărârea prin care se admite rectificarea nu poate aduce atingere drepturilor persoanelor care nu au participat la proces”.

Astfel că, emiterea unei eventuale hotărâri va putea implica nemijlocit lezarea drepturilor participanților/părților care nu au fost antrenate în proces.

În ordine ideilor sus-citate, Colegiul învederează despre necesitatea antrenării statului în procesul judiciar, or potrivit art. 2190 alin.(1) Cod Civil RM, „În cazul în care defunctul nu are rude și nici soț supraviețuitor sau aceștia nu pot moșteni din anumite motive, moștenitor legal este statul”.

Așadar, Colegiul menționează că la data de 30.08.2002 Fruntașu Ruslan a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu *****, astfel procurând de la ultima apartamentul ***** cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 27,5 m.p. (f.d.10).

La data de 11.09.2013 între soții Fruntașu Ruslan, Fruntașu Inga și ***** a fost încheiat notarial contractul de schimb înregistrat la notarul Agachi Aliona cu nr. 11364. Obiect al contractului de schimb a constituit apartamentul ***** cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 27,5 m.p. ce aparținea cu drept de proprietate soților Fruntașu și apartamentul ***** cu numărul cadastral *****cu suprafața de 44,2 m.p. ce aparținea cu drept de proprietate lui ***** (f.d. 12-13).

După semnarea contractului de schimb din 11.09.2013, la data de 12.09.2013 soții Fruntașu Ruslan, Fruntașu Inga au înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului ***** cu suprafața de 44,2 m.p., fapt confirmat prin extrasul –certificat din Registrul bunurilor imobile *****(f.d.11).

S-a stabilit că *****, născut la *****, IDNP *****, a decedat la data de *****, imediat după încheierea contractului de schimb din 11.09.2013. Decesul lui ***** este confirmat prin Actul de deces nr.950 din 17.09.2013, expediat de către ASP Departamentul Stare Civilă la data de 19.04.2024, la demersul instanței de judecată din 11.04.2024 (f.d.57, 58, 59).

Mai mult, din materialele cauzei, se constată că moștenirea defunctului ***** nu a fost acceptată, iar moștenitorii legali ai acestuia nu au putut fi identificați.

Prin urmare, potrivit art. 2389 alin. (2) Cod Civil RM, „Statul nu poate renunța la moștenirea legală", astfel că acesta urma a fi antrenat în proces.

Mai mult, potrivit Cap. II, pct. 9 alin. (1) lit. r) Hotărârea Guvernului nr. 395 din 05.06.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Fiscal de Stat, „Serviciul Fiscal de Stat are următoarele atribuții: r) reprezintă statul în instanţele de judecată şi în organele de urmărire penală ca subiect de drepturi şi obligaţii privind raporturile juridice fiscale, precum şi orice alte raporturi juridice rezultate din activitatea Serviciului Fiscal de Stat".

În context, potrivit Cap. I, pct. 3 Hotărârea Guvernului nr. 972 din 11.09.2001 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de evidenţă, evaluare şi vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate uşor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delicte, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune şi a comorilor, „**Serviciul Fiscal de Stat** îşi exercită atribuţiile privind evidenţa, evaluarea şi vânzarea bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate, uşor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delicte, **bunurilor succesorale** şi a comorilor în conformitate cu codurile civil, penal, de procedură civilă, de procedură penală, cu privire la contravenţiile administrative şi cu alte acte normative".

Totodată, potrivit art. 2669 Cod Civil RM, „În măsura în care, conform legii aplicabile succesiunii în temeiul prezentului capitol, nu există niciun moștenitor sau niciun legatar pentru bunurile desemnate printr-o dispoziție pentru cauză de moarte și nicio persoană fizică nu are calitatea de moștenitor în temeiul legii, aplicarea legii astfel determinate nu aduce atingere dreptului unui stat sau al unei entități desemnate în acest scop de respectivul stat să dobândească, în temeiul legii sale, bunurile din masa succesorală situate pe teritoriul său, cu condiția ca creditorii să aibă dreptul să solicite satisfacerea creanțelor lor din masa succesorală în ansamblul său".

Mai mult, potrivit art. 70 alin. (2) legea nr. 246 din 15.11.2018 privind procedura notarială, „Procedura succesorală notarială se deschide în baza cererii autentificate de deschidere a procedurii succesorale a oricărui dintre succesibili, a creditorilor masei succesorale, a legatarilor, a executorilor testamentari, a autorităților tutelare, **organelor fiscale**, precum și a oricărei alte persoane care justifică un interes legitim".

Aşadar, statul culege moştenirile rămase în desherenţă, întrucât la data deschiderii moştenirii fie nu există niciun succesor legal sau succesor testamentar în viaţă, fie succesorii legali în viaţă la data deschiderii succesiunii au fost exheredaţi total de defunct, fiind cu toţii nerezervatari, fie succesorii legali sau testamentari în viaţă nu au acceptat succesiunea sau sunt nedemni cu toţii.

Capacitatea succesorală a statului este caracterizată prin următoarele:

- ✓ Dacă bunurile au fost testate statului (orice persoană poate lăsa prin testament întregul său patrimoniu sau o parte din el statului, alături de ceilalți moștenitori);
- ✓ Dacă cel ce a lăsat moștenirea nu are nici succesori legali, nici succesori testamentari;
- ✓ Dacă toți moștenitorii au decăzut din dreptul la succesiune;
- ✓ Dacă nici unul din moștenitori nu a acceptat succesiunea;
- ✓ Dacă unul din moștenitori legali și cel care a lăsat moștenirea a testat numai o parte din moștenire.

Din momentul ce se constată că moștenirea este vacantă, statul apare în calitate de unic moștenitor asupra acesteia. El nu dispune de opțiune succesorală, astfel nu poate renunța la moștenire. Statul intră în posesia averii, prin certificatul de succesiune vacantă eliberat de către notarul care se ocupă cu succesiunea în cauză. Odată ce statul obține dreptul asupra succesiunii vacante, el dispune liber de bunurile primite, însă mai are și obligația de a stinge datoriile defunctului.

Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu art. 26 alin. (1) si alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Potrivit dispozițiilor art. 105 alin (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În conformitate cu prevederile art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă, Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citaţia sau înştiinţarea o va înmâna unuia dintre membrii adulţi ai familiei care locuieşte împreună cu destinatarul şi care şi-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizaţiei de exploatare a locuinţelor, primăriei satului (comunei) ori administraţiei de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citaţia sau înştiinţarea este obligată să indice pe cotor numele şi raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcţia sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

În această consecvență de idei, Colegiul constată că instanța de fond direct a încălcat dreptul statului de a participa la examinarea cauzei civile, deoarece, în corespundere cu normele legale și procedurale anterior enunțate, prima avea obligația de a asigura participarea la examinarea cauzei, urmând să o antreneze în proces.

De altfel, prin examinarea cauzei în absența Serviciului Fiscal de Stat în calitate de potențial succesor al bunului amplasat pe *****, a fost încălcat principiul contradictorialității, lipsindu-l astfel de posibilitatea de a-şi formula, argumenta și

demonstra poziția în proces, ceea ce constituie o încălcare esențială a normelor de drept procedural și reprezintă un temei necondiționat de casare a hotărârii.

Reținând circumstanțele speței analizate supra, privind privarea Serviciului Fiscal de Stat de dreptul de a înainta cereri, depune referință pe marginea cauzei vizate, Colegiul constată că în asemenea mod ultima a fost privat de dreptul la un proces echitabil și de acces la justiție, conform exigentelor și garanțiilor impuse de art. 6§ CEDO.

Colegiul, în vederea asigurării Serviciului Fiscal de Stat la dreptul la un proces echitabil, ajunge la concluzia casării hotărârii instanței de fond, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în aceiași instanță.

Din considerentele expuse și ținând cont de faptul, că hotărârea instanței este neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, deoarece cauza a fost examinată cu abateri procedurale.

Totodată, Colegiul relevă că potrivit Certificatului eliberat la data de 06.03.2024 de către Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial „Bălți”, se atestă că asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, la data de 30.11.2020 a fost aplicată o interdicție de către executorul judecătoresc S. Matachi (f.d. 39). Prin urmare, prin admiterea ipotetică a acțiunii, interdicția menționată va fi radiată iar creditorul procedurii de executare își va pierde dreptul de revendicare a creanțelor sale. De altfel din Certificatului Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial „Bălți” nu rezultă cu certitudine în baza cărui titlu executoriu a fost emisă interdicția executorului judecătoresc sau cine ar fi creditorul executării documentului executoriu. De aspectul menționat, instanța de fond urmează să țină cont la rejudecarea litigiului în cauză, or examinarea cauzei în lipsa creditorilor care au dreptul la satisfacererea creanțelor sale din contul bunurilor care potrivit registrului de publicitate aparțin reclamantei/apelantei, și asupra cărora se solicită constatarea pierderii dreptului de proprietate, poate avea ca consecință imposibiltatea executării hotărîrii judecătorești și inevitabil lezarea drepturilor patrimoniale ale creditorilor.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele constatate și expuse de către instanță de apel şi, reexaminând-o, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil, ceea ce implică obligatoriu participarea Serviciului Fiscal de Stat la examinarea cauzei.

În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, Colegiul civil,

Decide:

Cererea de apel depusă de avocatul Rotari Mihaela în interesele Ingăi Fruntașu, se admite.

Se casează hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.10.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Fruntașu Inga către Primăria mun. Bălți, intervenienți accesorii IP Cadastru Bunurilor Imobile SCT Bălți, Fruntașu Ruslan privind recunoașterea pierderii dreptului de proprietate și radierea din Registrul Bunurilor Imobile, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Holban Radu