Dosarul nr.2c-2758/22

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

04 iulie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Centru,
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Chiosa Marina, Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia, Ciobanu Constantin

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acțiunea formulată de ”Moldtelecom” SA împotriva SC StarNet SRL, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementări în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației al RM privind încasarea sumelor bănești, precum și cererea de precizare a subiecților și obiectului acțiunii cu privire la coparticiparea procesuală obligatorie și atragerea în proces în calitate de co-pârâtă SC StarNet Soluții SRL cu formularea pretențiilor de încasarea sumelor bănești în mod solidar - și –

C O N S T A T Ă :

I Aspecte de procedură.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru la data de 10.11.2022 sub nr.05-3/1-34350, reclamanta ”Moldtelecom” SA a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâta SC StarNet SRL, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementări în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației al RM solicitând încasarea sumelor bănești cu titlu de plăți datorate pentru serviciile de acces la Internet Exchange în mărime de 21.600,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 648,00 lei (f.d.3-46). În drept și-a întemeiat acțiunea pe prev.art.art. 774, 776, 858, 861, 901 C.civ. și art.art.166-167 C.proc.civ.

Ulterior a precizat subiecții, obiectul și temeiul acțiunii introducând în calitate de co-pârât și pe SC StarNet Soluții SRL cerând încasarea solidară a sumelor bănești invocând prev. art.56, 62 alin.(1) C.proc.civ., precum și disp. art.512-514, 572, 575, 602, 668, 734-735, 737, 741746, 747,977, 1389-1397 C.Civ. (în red. Legii de până la 01.03.2019) (f.d.84).

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 648,00 lei (f.d.2).

Potrivit fișei de repartizare din data de 24.11.2023 cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 15.11.2022 (judecător Potînga Iurie), cererea nominalizată a fost primită în procedură contencioasă și fixat termenul de judecată(f.d.48)

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare.

La termenele de judecată partea reclamantă a înaitat o cerere de precizare a subiecților și obiectului acțiunii cu privire la coparticiparea procesuală obligatorie și atragerea în proces în calitate de co-pârâtă SC StarNet Soluții SRL cu formularea pretențiilor de încasarea sumelor bănești în mod solidar(f.d.84-93). Concomitent partea pârâtă a depus în întâmpinare referință cu anexarea înscrisurilor, prin care s-a expus poziția sa de negare a acțiunii formulate și a solicitat respingerea ei ca fiind neîntemeiată (f.d.53-76). Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Națională pentru Reglementări în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației al RM la fel a depus referință prin care s-a expus poziția sa de susținere a acțiunii formulate de reclamantă cerând admiterea acesteia.

III. Soluționarea cererii.

La data de 04 iulie 2025 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis parțial acţiunea precizată formulată de ”Moldtelecom” SA împotriva SC StarNet SRL și SC StarNet Soluții SRL, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementări în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației al RM privind încasarea sumelor bănești. S-a încasat de la SC

StarNet SRL în beneficiul ”Moldtelecom” SA suma de 21.600,00 MDL (douăzeci și una mii șase sute) lei cu titlu de plată a serviciilor de acces la Internet Exchange. S-a încasat de la SC StarNet SRL în beneficiul ”Moldtelecom” SA cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat în mărime de 648,00 MDL (șase sute patruzeci și opt) lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.(f.d.)

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 04 iulie 2025 de către reprezentantul părții pârâte SC ”StarNet” SRL, avocatul Jigău Radu a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de *****.07.2025, transmisă completului de judecată și recepționată de grefă la data de 28.08.2025, care ulterior au fost transmisă nemijlocit către judecător fiind recepționate la aceeași dată avându-se în vedere perioada aflării în concediu anual programat (07.07.2025-26.08.2025), motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală în termenul prevăzut de lege.

V. Argumentele părților.

Reclamanta ”Moldtelecom” SA în motivarea acțiunii a învederat, că la data de *****.***** între S.A.”Moldtelecom” şi ”StarNet” SRL a fost încheiat Acordul ***** vizând serviciul „Internet Exchange” in care S.A.”Moldtelecom” şi-a asumat obligaţia să presteze serviciul Internet Exchenge în conformitate cu condiţiile stipulate în Acord, iar pârâtul la rândul său şi-a asumat obligaţia să respecte condiţiile Acordului şi să achite la timp plata serviciilor facturate, până la termenul menţionat în factură. Menționează că, Acordul ***** vizând serviciul „Internet Exchange”, precum şi acordurile suplimentare încheiate ulterior, au fost semnate de comun acord al părţilor. Relevă că la data de ***** S.A.”Moldtelecom” a informat ”StarNet” SRL că în conformitate cu *****al Anexei *****din Acordul suplimentar nr. 2 la Acordul ***** vizând serviciul ”Internet Exchange”, plata lunara se va înainta numai in cazul in care: viteza medie de trafic lunar upload/download este mai mica de 100 Mbps; volumul mediu lunar al traficului upload către***** Clientului va fi mai mic decât volumul traficului download(evaluarea volumelor de trafic se va face trimestrial). Susține ca urmare a evaluării volumului mediu al traficului upload/download pentru perioada ianuarie-martie 2021, S.A.”Moldtelecom” a constatat ca volumul traficului upload către***** al StarNet este mai mic decât volumul traficului download. Astfel, S.A.”Moldtelecom” a facturat compania ”StarNet” SRL pentru servicii Internet Exchange prestat in perioada ianuarie-martie 2021 în sumă totală de 21.600,00 lei, inclusiv TVA.

Totodată, a arătat că în scrisoarea din ***** s-a menţionat că la data de 06.04.2021 S.A.”Moldtelecom” a expediat către ”StarNet” SRL factura nr.*****din ***** pentru achitarea sumei respective. Ulterior, la data de *****.***** din partea ”StarNet” SRL a parvenit scrisoarea nr. ***** privind dezacordul achitării sumei datoriei, motivând ca începând cu anul 2014 nu mai oferă servicii de comunicaţii electronice utilizatorilor.

Invocă că, conform pct.3 al Acordului ***** vizând serviciul ”Internet Exchange”, termenul acestui acord va începe la data efectiva si va continuare o perioada nelimitata. Acest Acord poate fi reziliat de către una din părţi printr-o notificare scrisa, expediata celeilalte părţi cu o luna înainte de reziliere și care nu a fost respectat de către ”StarNet” SRL, şi S.A.”Moldtelecom” nu a primit nici o notificare scrisă despre rezilierea Acordului *****. Precizează, că în luna martie 2014 compania ”Star Net Soluţii” SRL a informat despre încheierea contractului nr.***** din *****între ”StarNet” SRL şi ”StarNet Soluţii” SRL privind cesiunea licenţei de utilizare a resurselor de numerotare, precum şi Decizia *****8 din numerotare și de atribuire a blocurilor de numere deținute de către „StarNet” SRL. În baza acestora a fost semnat Acordul de reziliere intre S.A.”Moldtelecom” și „StarNet” SRL nr. *****din *****Cât privește Acordul ***** vizând serviciul „Internet Exchange” nu a parvenit nici-o notificare scrisă din partea ”StarNet” SRL precum că drepturile şi obligaţiile ”StarNet” SRL asupra AS conectare in *****ar fi preluate de către ”StarNet Soluţii” SRL. Susține ca urmare, serviciile S.A."Moldtelecom" ”Internet Exchange” au fost şi sunt furnizate de către compania ”StarNet” SRL . Consideră că prin neexecutarea obligaţiilor contractuale, au fost încălcate clauzele Acordului sus

menţionat si pct.2 al Anexei *****la Acordul suplimentar nr.2, cât şi prevederile art. 858 alin.(2) C.civ., care stipulează că obligaţiile asumate urmează a fi executate în mod corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, refuzul unilateral de la executarea obligaţiilor fiind inadmisibil. Mai mult decât atât, art. 901 C.civ. obligă debitorul, care nu a executat obligaţiile asumate, să repare daunele cauzate creditorului. Astfel, în urma soluţionării extrajudiciare a litigiului S.A."Moldtelecom " a expediat în adresa pârâtului reclamaţia nr. ***** din ***** care a fost recepţionată de către pârât prin care l-a informat despre datoriile sale şi termenul de achitare. Concomitent, "StarNet" SRL a fost informată că, în caz de neachitare, S.A. "Moldtelecom" va înainta o acţiune în judecată vizând încasarea forţată a sumei debitoare de 21.600,00 lei. Reclamaţia nominalizată a fost recepţionată de pârât la data de 14.02.2022, la care nu a fost oferit nici un răspuns. În drept, a susținut că prin neachitarea datoriei în sumă de 21.600,00 lei pârâtul admite o încălcare a drepturilor S.A "Moldtelecom ", cât şi a legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor şi anume art.774,.858,861 alin(1), 901 C.civ..

Cere încasarea sumelor bănești cu titlu de plăți datorate pentru serviciile de acces la Internet Exchange în mărime de 21.600,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 648,00 lei (f.d.3-46).

Ulterior în cadrul fazei pregătitoare pentru dezbateri judiciare partea reclamantă *"Moldtelecom" SA* prin reprezentantul său împuternicit, prin procură Pozneacova Alla(f.d.82-83) a depus cerere de concretizare a subiecților, obiectului și temeiului acțiunii cu anexarea înscrisurilor (f.d.84-93). În final a solicitat încasarea în mod solidar de la SC StarNet SRL și SC StarNet Soluții SRL a sumelor bănești cu titlu de plăți datorate pentru serviciile de acces la Internet Exchange în mărime de 21.600,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 648,00 lei.

În acest sens a învederat că la data de ***** între S.A."Moldtelecom" şi SC "StarNet"SRL a fost încheiat Acordul *****vizând serviciul "Internet Exchange", prin care S.A."Moldtelecom" şi-a asumat obligaţia să presteze serviciul "Internet Exchange" în conformitate cu condiţiile stipulate în Acord, iar pârâtul la rândul său şi-a asumat obligaţia să respecte condiţiile Acordului şi să achite la timp plata serviciilor facturate, până la termenul menţionat în factură.

Specifică că, Acordul *****vizînd prestarea serviciului "Internet Exchange", precum şi acordurile suplimentare încheiate ulterior, au fost semnate de comun acord al părţilor. Potrivit *****din Acordul ***** SA Moldtelecom este de acord să ruteze traficul de date local a Clientului printr-un circuit dedicat dintre Client şi SA Moldtelecom pentru accesul la reţeaua locală Internet prin intermediul ruterului Internet asigurat de SA Moldtelecom. Potrivit ***** din Acordul ***** termenul acestui acord va începe la data efectivă şi va continua pe o perioadă nelimitată. Acest acord poate fi reziliat de către una din părţi printr-o notificare scrisă, expediată celeilalte părţi cu o lună înainte de reziliere, ceea ce nu a fost respectat de către SC "StarNet" SRL pe când S.A."Moldtelecom" nu a primit nici o notificare scrisă despre rezilierea Acordului *****. Potrivit pct. *****din Acordul ***** Clientul va fi singur responsabil de asigurarea, din cont propriu, a facilităţilor sale, softului şi echipamentelor necesare în Teritoriu pentru asigurarea conectivităţii la Serviciu cu scutirea totală de răspundere a companiei Moldtelecom. Potrivit ***** din Acordul *****se arată că acest acord se atribuie personal Părţilor şi nu poate fi cesionat sau transferat fără consimțământul dat în scris, în prealabil, de altă Parte: cu excepţia cazurilor cînd Părţile pot cesiona sau transfera fără consimțământul acest Acord unei filiale sau unui succesor interesat prin unire, reorganizare sau transferul tuturor sau aproape tuturor fondurilor sale fixe sau a altor proprietăţi. Potrivit pct. 13.2 din Acordul *****nici o renunţare la vre-o prevedere din acest Acord de către o Parte nu va fi valabilă, dacă nu va fi exprimată şi confirmată în scris, iar potrivit pct 13.6 acest Acord poate fi modificat numai dacă această modificare este făcută în scris şi semnată de către un reprezentant autorizat al fiecărei Părţi. La data de ***** între S.A."Moldtelecom" şi SC "StarNet"SRL a fost semnat Acord suplimentar nr. 2 la Acordul cu privire la serviciul Internet Exchange *****din *****. Pct. 1.5 din Acordul dat definește serviciu oferit de Moldtelecom care asigură transport date prin intermediul punctelor de interconectare oferind posibilitatea de trecere a traficului, relevant acestui serviciu, consultaţii şi suport necesare, iar potrivit pct. 1.7, RIPE va însemna o organizaţie care administrează adresele IP în Europa. Potrivit *****al Anexei nr. 1.1 (din *****) din Acordul suplimentar nr. 2 la Acordul *****privind serviciul de Internet

Exchange, plata lunară se va percepe numai în cazul în care viteza medie de trafic lunar upload/download este mai mare de 100 Mbps sau Volumul mediu al traficului upload către***** Clientului va fi mai mic decît volumul traficului download (evaluarea volumelor de trafic se va face trimestrial), în cazurile date SC "StarNet"SRL urma să achite 6000 lei lunar (fără TVA). Totodată potrivit Anexei nr. 1.1 la Acordul suplimentar nr. 2 la Acordul privind serviciul Internet Exchange *****-***** din ***** Capitolul 1.0 ***** şi 4 Operatorul trebuie să posede în mod obligatoriu AS propriu şi Operatorul va documenta stadiul peering-ului său în baza de date RIPE (în obiectul AS-ului propriu) şi va anunţa SA „Moldtelecom" asupra oricărei schimbări. Mai mult ca atît, conform Anexei nr. 2 la Acordul suplimentar nr. 1 la Acordul privind serviciul Internet Exchange *****-*****, pct. 4.2 prevede că numărul AS interconectat la***** de date***** ***** aparţine SC "StarNet"SRL., însă SC "StarNet"SRL a cesionat codul ***** propriu companiei SC "StarNet Soluţii"SRL, care utilizează acest AS pînă la moment de faţă. A arătata că AS constituie numărul sistemului autonom, fiind un identificator unical care identifică reţeaua Operatorului în reţeaua internet, care poate fi obţinută de către orice persoană juridică. La ***** S.A."Moldtelecom" prestează serviciul "Internet Exchange" pînă la moment de faţă în baza Acordului *****. Susține că cesiunea AS-lui fără acordul S.A.„Moldtelecom" este interzisă, deoarece cesionarea AS-lui înseamnă cesionarea contractului şi însuşi a serviciului, însă obligaţiile date nu au fost respectate de către SC "StarNef"SRL. Despre preluarea/cesionarea AS-lui de către SC "StarNet Soluţii"SRL, SA.„Moldtelecom" a aflat din referinţa depusă de către pârâtul şi probele anexate, potrivit informaţiei de pe ***** ***** începînd cu luna noiembrie 2018 aparţine - SC "StarNet Soluţii"SRL. Menţionează că din partea companiei SC "StarNet"SRL nu a parvenit nici o informare precum că drepturile şi obligaţiile SC "StarNet"SRL asupra ***** conectate in *****ar fi preluate de către SC "StarNet Soluţii"SRL şi în rezultat Acordul a fost cesionat fără consimțământul S.A.„Moldtelecom".

Invocă că, din materialele cauzei reiese, că SC "StarNet"SRL prin neexecutarea obligaţiilor contractuale, a încălcat clauzele Acordului *****, *****al Anexei nr. 1.1 din Acordul suplimentar nr. 2, cît şi prevederile art. 858 alin. (2) C.civ., la locul şi în momentul stabilit, refuzul unilateral de la executarea obligaţiilor fiind inadmisibil. Mai mult decât atât, a specificat că prev.art. 901 C.civ. obligă debitorul, care nu a executat obligaţiile asumate, să repare daunele cauzate creditorului. Debitori în cadrul obligaţiei de achitare a sumei de 21.600 lei cu titlu de plată a serviciilor de acces la Internet Exchange, în egală măsură sunt: SC "StarNet"SRL, care a cesionat drepturile şi obligaţiile sale în baza Acordului ***** fără a înştiinţa SA „Moldtelecom", precum şi SC "StarNet Soluţii" SRL, care nemijlocit a beneficiat de serviciul Internet Exchange, folosind *****, care conform contractului aparţine SC "StarNet"SRL.

Pârâții SC StarNet SRL și SC StarNet Soluții SRL prin reprezentantul său avocatul Jigău Radu (f.d.52) au obiectat împotriva acțiunii inițiale și precizate solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Astfel prin referință depusă (f.d.159-162) a arătat că potrivit pct.13.4 şi 13.5 din Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/***** Clientul (StarNet) se obligă să nu utilizeze Serviciul în scopuri care contravin legislaţiei în vigoare. Acest Acord precum şi asigurarea continuităţii lui de-către Părţi, depinde de obţinerea şi asigurarea continuităţii unor aprobări, consimţăminte, autorizaţii guvernamentale şi regulatorii, licenţe şi permise ce pot fi cerute sau considerate a fi necesare de către Părţi, care vor tinde să obţină şi să asigure continuitatea celor menţionate mai sus. Acest Acord este guvernat de legislaţia Republicii Moldova. Potrivit pct.5.11 şi pct.5.16 din Acordul suplimentar Nr.l la Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/*****, AS interconectat la***** trebuie să fie înregistrat după ISP (Internet Service Provider) ce semnează acest Acord. Clientul (StarNet) este obligat să respecte Cerinţele Tehnice stipulate în Anexa nr.l la prezentul Acord suplimentar. Potrivit pct.2.2 şi 4.7 din Acordul suplimentar Nr.2 la Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/*****, Servicii transport date se acordă Operatorului prin protocolul IP. Operatorul (StarNet) este obligat să respecte Condiţiile tehnologice de prestare a serviciului conform Anexei nr.l la prezentul Acord suplimentar. Pct.1 şi pct.3 din Anexa *****la Acordul suplimentar Nr.2 la Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/***** (Condiţiile tehnologice de prestare a serviciului)

reglementează utilizarea la interfaţa de conectare cu Moldtelecom numai IP adrese distribuite pentru Serviciu. Operatorul trebuie să posede în mod obligatoriu AS propriu.

Astfel a susținut că la data de *****.***** compania StarNet S.R.L. şi compania S.A. Moldtelecom au semnat Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****. La data de *****.2006 părţile au încheiat Acordul suplimentar Nr.1 la Acordul vizând serviciul Internet Exchange ***** din *****.*****, care a completat prevederile acordului de bază instituind noţiuni noi şi stabilind cerinţe specifice pentru continuarea raporturilor juridice contractuale. La fel, au fost încheiate şi două anexe noi, prima stabileşte condiţiile tehnice necesare de a fi întrunite pentru a putea fi livrat serviciul, iar a doua a stabilit care sunt codurile IP şi AS ale companiei pârâte înregistrate la RIPE (organizaţia care administrează adresele IP în Europa) şi care sunt admise pentru a fi interconectate. Ulterior, la data de *****.2007 aceleaşi părţi contractante au încheiat Acordul suplimentar Nr.2 la Acordul vizând serviciul Internet Exchange ***** din *****.***** prin care, iarăşi, au mai completat prevederile acordului de bază, stabilind noi noţiuni utilizate în raportul contractual (de Ex. noţiunea de RIPE), precum şi obligaţii, condiţii specifice de furnizare a serviciului. Astfel s-a menționat că serviciul de transport date se acordă societăţii StarNet doar prin protocolul IP. La fel, s-a accentuat că S.C. StarNet este obligat să respecte Condiţiile tehnologice de prestare a serviciului conform Anexei nr. 1 la Acordul suplimentar, precum şi s-a revizuit cuantumul plăţilor pentru serviciu.Iar într-un final, la data de *****, părţile litigante au semnat Anexa *****la Acordul suplimentar Nr.2 la Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/***** modificând definitiv Condiţiile tehnologice de prestare a serviciului, unde în pct.1 şi 3 s-a stabilit expres că serviciile de Internet Exchange oferite companiei S.C. StarNet se realizează doar prin utilizarea la interfaţa de conectare cu Moldtelecom numai IP adrese distribuite pentru Serviciu şi trebuie să posede în mod obligatoriu AS propriu. Aşadar, susține că din textele acordurilor semnate de către S.C. StarNet şi S.A. Moldtelecom pentru ca raportul contractual să se deruleze părţile urmează să respecte întru totul cadrul legal şi să deţină IP adrese, AS-ul personal/propriu eliberat de către organizaţia care administrează adresele IP în Europa - RIPE. Acestea din urmă fiind personalizate şi eliberate doar furnizorilor de servicii de internet. A accentuat că adresele IP şi AS-ul personal/propriu este eliberat doar entităţilor înregistrate de RIPE, aceasta din urmă fiind unica organizaţie din Europa autorizată cu astfel de atribuţii. La fel, a arătat că pentru ca raportul contractual să poată fi derulat părţile, în special S. C. StarNet, urma să deţină toate autorizaţiile şi permisiunile instituite de cadrul legal pentru a putea furniza servicii de acces la Internet în calitate de furnizor de servicii internet (pct.13.4 din Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/*****)

Relevă că pentru a derula Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/***** compania StarNet S.R.L. s-a înregistrat la RIPE obţinând codul AS propriu (*****) şi şirul de (range) IP adrese, informaţie reflectată în pct.4.2 şi pct.4.3 din Anexa nr.2 la Acordul suplimentar Nr.1 la Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/***** din *****.2006. Acordul părţilor derulând fără obiecţii. Doar în baza acestor coduri IP şi AS, specificate expres în Anexa nr.2, pârâtul beneficia de serviciu de interconectare şi respectiv doar în baza acestor coduri Moldtelecom presta serviciul facturat. Menționează că, ulterior semnării acordurilor indicate, odată cu modificarea/perfectarea/ajustarea cadrului legal şi anume adoptarea Legii nr. 241/2007 comunicaţiilor electronice, a Regulamentului privind regimul de autorizare generală şi eliberare a licenţelor de utilizare a resurselor limitate pentru furnizarea reţelelor şi serviciilor publice de comunicaţii electronice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administraţie al Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei nr. *****din***** înregistrat la Ministerul Justiţiei cu nr.*****din ***** ianuarie *****, iar ulterior Regulamentul privind regimul autorizării generale în domeniul comunicaţiilor electronice aprobat prin Hotărârea ANRCETI. Defineşte noţiunile***** va însemna o organizaţie care administrează adresele IP în Europa (a se vedea noţiunea de la Acordul suplimentar Nr.2 la Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/*****);AS - un sistem autonom, va însemna o reţea sau un grup de reţele sub o administrare unică cu aceleaşi reguli de rutare în toată reţeaua (a se vedea noţiunea de la Acordul suplimentar Nr.l la Acordul vizând serviciul Internei Exchange *****/*****).

A mai arătat că Anexa nr.2 la Acordul suplimentar Nr.1 la Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/***** din *****.2006 în pct.4.2 stabileşte că numărul AS interconectat la*****, alte AS proprii, AS clienţilor săi documentaţi în stadiul său în baza de date RIPE: fiind dat şirul codurilor AS după cum urmează - *****; *****; *****; *****; **********; *****; *****; *****; *****; *****; *****.

Invocă că din şirul total de numere doar ***** - era numărul propriu al companiei StarNet S.R.L., restul şirului erau/sunt a altor persoane juridice înregistrate la RIPE şi conectate la***** care aveau relaţii de parteneriat inclusiv cu compania StarNet S.R.L.. De ex: ***** şi ***** aparţine instituţiei guvernamentale - Serviciu Tehnologia Informaţiei şi Securitate Cibernetică (Information Technology and Cyber Security Service P.I.); ***** aparţine companiei Cartel Sistem SRL; *****a aparţinut în *****unei companii din RM acum acest cod este înregistrat după Mohammad Aii Obeidat etc. - extrasele se anexează. A firmă că potrivit Legii nr.54//2017 cu privire la regimul de autorizare generală şi licenţiere în domeniul comunicaţiilor electronice, compania pârâtă a pierdut calitatea de subiect de drept/capacitatea juridică de a furniza servicii de acces la Internet în calitate de furnizor de servicii Internet. A mai indicat că potrivit cadrului legal pentru a putea beneficia de prevederile Acordului vizând serviciul Internet Exchange *****/***** şi respectiv pentru a furniza servicii de acces la Internet în calitate de furnizor de servicii Internet compania StarNet S.R.L. urma să obţină autorizaţia generală eliberată de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei(în continuare Agenţia (ANRCETI) şi înscrisă în Registrul public al furnizorilor de reţele şi servicii de comunicaţii electronice cu indicarea tipului de serviciu de comunicaţii electronice pe care are dreptul să le furnizeze. Cerinţa deţinerii autorizaţiei generale şi interzicerea activităţii în lipsa acesteia este stipulată expres în art.25 alin (1), alin.(4) şi alin.(5) din Legea nr. 241/2007 comunicaţiilor economice. Astfel, norma legală stabileşte: (1) Furnizarea reţelelor publice de comunicaţii electronice şi/sau serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului este supusă resimului de autorizare generală în conformitate cu prevederile prezentei Ieşi, fără vreo decizie sau vreun alt act administrativ; (4) Persoana fizică sau juridică care intenţionează să furnizeze reţele şi/sau servicii de comunicaţii electronice urmează să depună la Agenţie o notificare, în urma depunerii căreia aceasta îşi poate începe activitatea. Notificarea va conţine un minimum de informaţii necesare pentru a asigura ţinerea de către Agenţie a Registrului public al furnizorilor de reţele şi servicii de comunicaţii electronice şi va fi însoţită de fişa de descriere abstractă a reţelei şi/sau serviciului, care va face parte integrantă din notificare. Până la realizarea notificării, persoana nu are dreptul de a furniza reţele de comunicaţii electronice sau servicii de comunicaţii electronice, cu excepţia celor prevăzute la alin. (2); (5) Notificarea se consideră realizată în cazul în care au fost îndeplinite toate cerinţele ce ţin de transmiterea, forma şi conţinutul notificării. In cazul în care nu sânt îndeplinite cerinţele prevăzute la alin. (4), Agenţia, în cel mult 2 zile lucrătoare de la data depunerii notificării, va cere în scris persoanei ce a transmis notificarea îndeplinirea acestora.

Afirmă că la consultarea Registrului public al furnizorilor de reţele şi servicii de comunicaţii electronice deţinut de către ANRCETI a constatat că compania Pârâtă (StarNet) deţine doar autorizaţie pentru - „Reţele publice terestre cu acces la puncte fixe sau cu mobilitate limitată”. Altfel spus, StarNet S.R.L. este autorizată/deţine permisiunea guvernamentală numai pentru oferirea în folosinţă a sistemului de transmisie şi, după caz, echipamente de comutare sau rutare. Pierderea calităţii de furnizor de servicii de internet, a survenit ulterior, în anul 2014. Iar ca consecinţă AS codul (*****252) şi şirul (range) de IP-uri, indicate/stabilite în Anexa nr.2 la Acordul suplimentar Nr.1 la Acordul *****/***** au fost radiate din baza de date RIPE. Invocă că ele nu mai sunt atribuite companiei StarNet SRL, dar atribuite altor agenţi economici care le utilizează. A subliniat că la verificarea Baza de date a organizaţiei RIPE la pagina***** reiese că ***** şi range-ul IP indicate în Anexa nr.2 la acord sunt înregistrate după compania StarNet Soluţii S.R.L. (IDNO *****). La fel, la verificarea Registrul public al furnizorilor afişat pe pagina de net a ANRCETI la pagina*****rezultă că compania StarNet Soluţii S.R.L. (IDNO *****) deţine autorizaţie generală pentru prestarea Servicii de transmisiuni date Servicii de acces la Internet. Din aceste considerente compania pârâtă nu poate achita pentru serviciile de care nu s-a utilizat şi este în imposibilitate reală de a utiliza acest serviciu

neavând resursele necesare dar şi autorizaţia necesară. A mai relatat că Acordul vizând serviciul Internet Exchange *****/***** cu toate anexele sale a devenit unul ineficient, întrucât una din părţile contractante nu mai deţine calitatea necesară pentru a putea continua raporturile juridice. Art.3*****C.civ. stipulează că actul juridic devine ineficient Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.

Învederează că potrivit pct.13.4 şi 13.5 al Acordului vizând serviciul Internet Exchange *****/*****, acordul supus examinării este guvernat de către legislaţia Republicii Moldova (pct.13.5). Susține că , părţile, în pct.13.4, au prevăzut o condiţie rezolutorie stabilind că - Clientul (StarNet) se obligă să nu utilizeze Serviciul în scopuri care contravin legislaţiei în vigoare. Acest Acord precum şi asigurarea continuităţii lui de către Părţi, depinde de obţinerea şi asigurarea continuităţii unor aprobări, consimţăminte, autorizaţii guvernamentale şi regulatorii, licenţe şi permise ce pot fi cerute sau considerate a fi necesare de către Părţi, care vor tinde să obţină şi să asigure continuitatea celor menţionate mai sus. Aşadar, deşi la încheierea actul juridic acesta îşi producea toate efectele juridice urmărite de părţi, la momentul pierderii de către Pârât (StarNet S.R.L.) a calităţii de furnizor de servicii de internet, prin neobţinerea autorizaţiei generale obligatorii eliberate de către ANRCETI în temeiul prevederilor art.2, art. 19, art.20 şi art.25 din Legea nr. 241/2007, acesta (actul juridic) şi-a pierdut efectul stipulat. În consecinţă Reclamantul a susținut că, paralel cu faptul că nu a livrat serviciul pretins, a pierdut temeiul de drept invocat pentru a solicita de la Pârât achitarea serviciului. Suplimentar la cele indicate supra, consideră că, acţiunea nu este probată. La fel a mai arătata că analizând materialul probator invocat de către reclamant, în susținerea livrării serviciului şi constatarea îndeplinirii condiţiilor de facturare, a fost ataşat u singur înscris întitulat „Anexa la scr.*****pe care este imprimat un grafic cu o variabilă. Consideră că unicul element din acesta care ar insinua că are legătură cu compania pârâtă este textul din mijlocul paginii „Starnet 15”, în rest lipsind careva datate care s-ar asocia cu pârâtul. Menționează că lipsesc datele ce ar confirma că graficul prezentat reprezintă traficul datelor de internet utilizat de către compania Pârâtă, deoarece nu regăsim în înscrisul indicat AS şi IP companiei Pârâte. Relevă că potrivit Anexei nr.2 la Acordul suplimentar Nr.1 la Acordul *****/***** interconectarea era posibilă doar cu condiţia deţinerii AS şi IP propriu. A mai indicat că potrivit informaţiei din înscrisul analizat acesta reprezintă radiograma traficului de date pentru jumătate de an (6 luni). însă Reclamantul solicită plăţi pentru trei luni consecutive. Tot aici a afirmat că potrivit Anexei *****la Acord este stabilit că „Evaluarea volumelor de trafic se va face trimestrial” şi nu la jumătate de an. Cât priveşte factura fiscală anexată, susține că, aceasta nu a fost recunoscută de către Pârât deoarece nu a beneficiat de serviciul pretins din lipsa de resurse şi a permisiunilor necesare, act de predare primire a serviciilor nu a fost anexat la factură, un act justificativ care să confirma livrarea serviciului lipseşte. Aşadar consideră că reclamantul nu a probat pretenţiile invocate.

Intervenientul accesoriu Agenția Națională pentru Reglementări în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației al RM prin reprezentantul său împuternicit prin procură Pocaznoi Marian (f.d.) nu a obiectat împotriva acțiunii solicitând admiterea acesteia ca fiind întemeiată. Astfel prin referință depusă (f.d.) a arătat că, prin activitatea de reglementare a sectorului de comunicaţii electronice, nu este identificată1, ca fiind relevantă, piaţa „accesului la resurse*****” (interconectarea IP/ Internet Exchange), respectiv, nu este desemnat nici-un furnizor cu putere semnificativă pe această piaţă (inclusiv S.A. ”Moldtelecom”). În acest context, S.A. ”Moldtelecom” nu îi sunt impuse obligaţii speciale preventive (ex-ante) de către ANRCETI, pentru prestarea „accesului la resurse MD- IX” (interconectarea IP) terţilor furnizori. Aşa fiind, încheierea acordurilor de acces şi interconectare se realizează. în condiţiile legii, potrivit principiilor libertăţii contractuale şi negocierii cu bună-credință a condiţiilor tehnice şi comerciale ale acestora.

A arătat că la data de 0*****, între părţile din litigiu, a fost încheiat Acordul *****"Privind serviciul Internet Exchange”, cu modificările şi completările ulterioare (în continuare -Acord), în care

au fost stabilite drepturile şi obligaţiile părţilor. În ***** din Acord este fixat că termenul contractului este nelimitat (nedeterminat), inclusiv este prevăzut mecanismul de reziliere (rezoluțiune). La fel, pct. 10 din Acord prevede motivele şi mecanismul de încetare a raporturilor contractuale. Pct. 12 din Acord prevede mecanismul de notificare între părţi. Subpct. 13.1. şi 13.2. din Acord stabilesc principiile specifice de intrepretare a clauzelor Acordului. La rândul sau, prin Acordurile suplimentare (ulterioare), clauzele susmenţionate nu au fost modificate/completate de către părţi. Suplimentar, urmează a remarca că în ***** (inclusiv sub*****.3.) şi subpct. 4.3. din Acordul suplimentar nr. 2 din 0***** este prevăzut mecanismul de facturare între părţi.

Menționează că, în aceste condiţii, părţile au fost de acord cu condiţiile contractuale, le-au înţeles şi le-au acceptat fără careva obiecţii, astfel, sunt obligate să îşi respecte obligaţiile asumate prin încheierea Acordului, potrivit ari. 668 din Cod civil, fiind ţinuţi de forţa obligatorie a contractului. Potrvit actelor depuse la dosar reiese că S.A. „Moldteleeom" a continuat furnizarea serviciilor de transport date, în baza Acordului (în materialele dosarului nu este ataşată o pretenţie, din partea companiei StarNet - a entităţii juridice care prestează servicii de acces la Internet sub această marcă, care să probeze contrariu); părţile nu au încetat, sub aspect juridic, prin reziliere/rezoluțiune. efectele Acordului (prin notificarea corespunzătoare - conform mecanismelor de comunicare valide, prevăzute expres în contract). Având în vedere art. 7 din Codul civil, ANRCET1 opinează că, aprecierea validităţii sau nu, a raportului juridic existent între părţi, urmează a se realiza prin prisma prevederilor Codului civil în vigoare până la 01 martie 2019. Face referire la prev.art. 514 din Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şt din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. S-a referit şi la prev.art. 747 din Cod civil, potrivit cărora rezilierea operează numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă. În ce priveşte rezilierea s-a referit la disp. art. 734, 735, 737, 741-746 care se aplică în modul corespunzător. Totodată, a arătat că potrivit art. 734 din Cod civil, părţile îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul de rezoluțiune a contractului. Acordul privind rezoluţiunea contractului trebuie si fie încheiat în forma cerută pentru contract dacă din lege, contract sau uzanţe nu rezultă astfel. Iar, potrivit cu art. 737 alin. (1) din Cod civil, rezoluțiunea contractului operează prin declaraţie scrisă fată de cealaltă parte. Susține că din actele cauzei nu se regăseşte nici un înscris din care să rezulte că pârâtul a solicitat rezilierea/ încetarea Acordului, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei ai pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Respectiv, în temeiul clauzelor contractuale sus-menţionate ale Acordului, precum şi ale prevederilor art. 977 din Cod civil, acordul se consideră a produce, în continuare, efecte juridice între părţi.

În alta ordine de idei, ANRCETI consideră că părţile urmează a depune diligenta corespunzătoare pentru a clarifica raporturile juridice existente între S.A. „Moldtelecom" şi grupul de companii care activează sub marca StarNet, în vederea asigurării aplicării prevederilor art. 20 alin. (2/1) - (2/3) din Legea comunicaţiilor electronice nr. 241/2007 şi Hotărârii ANRCETI nr, 24/2021 privind aprobarea Ghidului pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 245/2020 privind protejarea accesului la Internet deschis, astfel încât abonaţii furnizorilor de servicii de acces la Internet, implicaţi în litigiu, să nu fie afectaţi de practicile de gestionare a traficului care blochează sau încetinesc anumite aplicaţii sau servicii. În final a conchis dacă anterior intrării în vigoare a Legii nr. 245/2020, încheierea acordurilor de schimb de trafic de transport date era o opţiune ale furnizorilor, actualmente, în temeiul legii, furnizorii serviciilor de acces la Internet sunt obligaţi să elimine toate barierele de acces şi conectivitate la Internet, cu excepţia cazurilor legal justificate.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele şi lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată reţine următoarele:

În drept, instanţa reţine drept incidente prevederile art.7 alin.(1) C.civ. (în vigoare 01.03.2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de

constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Potrivit art.7 alin.(4) C.civ. (în vigoare 01.03.2019), în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Având în vedere că raportul juridic litigios dedus judecății prin cerere de chemare în judecată depusă de reclamant este întemeiat privind executarea obligațiilor rezultate dintru-una act juridic, iar actul juridic a fost încheiat și semnat la data de *****.*****, astfel de la 01.03.2019 au întrat în vigoare prevederile Codului civil modernizat, republicat, în temeiul art.7 alin.(4) C.civ. (modernizat, republicat) la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil în redacția legii în vigoare la momentul instituirii raportului juridic și producerii daunei, ori conform art.7 alin.(1) C.civ. (modernizat, republicat) legea civilă nu are caracter retroactiv.

În conformitate cu art.8 alin.(2) lit.a) C.civ. (în vigoare până la 01.03.2019), drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Reieşind din prevederile art.195,196,199 Cod civil (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002) actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi. Consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform prevederilor art. 512 alin. (1) din Codul civil (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art.514,572 din Codul civil (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002) obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 602 alin(1) din acelaşi cod prevede că în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.

Potrivit art. 5***** din Cod civil (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Potrivit prevederilor art.530 din Codul civil (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legaţi solidar.

Potrivit dispozițiilor art.666 alin.(1)-(2) C.civ. (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit dispozițiilor art.704 alin.(1) C.civ. (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), un contract este sinalagmatic dacă fiecare dintre părţi se obligă reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Potrivit prevederilor art.725 alin.(1)-(3) C.civ. (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credinţe. Contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi.

Conform art. 726 C.civ. (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), la interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care

este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.

În conformitate cu art. 728 C.civ. (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract.

Disp. art. 603 alin(1)-(2) C.civ. (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), prevăd că debitorul poartă răspundere numai pentru dol (intenţie) sau culpă (imprudenţă sau neglijenţă) dacă legea sau contractul nu prevede altfel sau dacă din conţinutul sau natura raportului nu reiese altfel. Este nulă orice stipulaţie care îl eliberează anticipat pe debitor de răspundere în caz de dol sau culpă gravă.

Potrivit art. 604 C.civ. (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), debitorul răspunde pentru vina reprezentantului său şi a persoanelor cărora le-a încredinţat executarea contractului în aceeaşi măsură ca pentru propria vină dacă legea nu prevede că răspunde terţul. Prevederile art.603 alin.(2) nu se aplică.

Potrivit art. 970 alin.(1)-(2) C.civ. (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art. 974 alin.(1)-(2) C.civ. (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), Raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite. În cazul în care nu s-a convenit asupra duratei raporturilor contractuale sau din natura ori scopul serviciilor nu rezultă un termen, fiecare parte poate să rezilieze contractul.

Potrivit art. 1403 alin.(1)-(2) C.civ. (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie de prepusul său în funcţiile care i s-au încredinţat. Comitentul conservă dreptul de regres contra prepusului. Prepusul se poate exonera dacă va dovedi că s-a conformat întocmai instrucţiunilor comitentului.

În fapt, instanţa de judecată a stabilit, reieşind din actele dosarului prezentate şi administrate în ședința de judecată rezultă că între reclamanta S.A. „Moldtelecom” și pârâta S.R.L. „Starnet” a fost încheiat, la *****, Acordul *****privind serviciul „Internet Exchange”, care reglementa furnizarea serviciului de rutare a traficului de date locale prin punctul de interconectare*****. Conform clauzelor acordului, „Moldtelecom” s-a obligat să presteze serviciul de transport date, iar „Starnet” SRL s-a obligat să achite contravaloarea serviciului, în termenele menționate în facturi. Contractul era de durată nedeterminată, cu posibilitatea rezilierii prin notificare scrisă prealabilă cu 30 de zile. Din actele dosarului nu rezultă că pârâta ar fi expediat o astfel de notificare, iar prestările au continuat neîntrerupt. În perioada ianuarie–martie 2021, în baza evaluării traficului efectuate de „Moldtelecom”, s-a constatat că volumul traficului upload era mai mic decât cel download, condiție care - potrivit *****din Anexa nr. 1.1 la Acordul suplimentar nr. 2/*****- activa obligația de plată a tarifului lunar de 6000 lei fără TVA. În consecință, „Moldtelecom” a emis factura fiscală nr. *****din ***** în sumă totală de 21.600 lei, achitarea fiind refuzată de pârâtă prin scrisoarea nr. ***** din *****.*****. „Starnet” SRL a invocat că, din anul 2014, nu mai prestează servicii de comunicații electronice, acestea fiind transferate către „Starnet Soluții” SRL prin contractul de cesiune nr. *****/01.01.2014. Totuși, această cesiune nu a fost notificată „Moldtelecom”-ului, iar codul de sistem autonom *****, atribuit inițial „Starnet” SRL, a fost ulterior utilizat de „Starnet Soluții” SRL fără consimțământul reclamantei. Reclamanta a susținut că neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârâta „Starnet” SRL reprezintă o încălcare a clauzelor acordului și a dispozițiilor art. 512, 514, 572 și art. 602 alin.(1) Cod civil, iar „Starnet Soluții” SRL - beneficiind efectiv de serviciu - datorează solidar contravaloarea prestațiilor.

În consecință, reieşind din motivele de fapt şi de drept, instanța de judecată a constatat următoarele.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere participanților la proces în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată.

Din examinarea Acordului vizând serviciul Internet Exchange *****din *****.***** și a actelor sale adiționale – Acordurile suplimentare nr. 1 (2006) și nr. 2 (2007), precum și a Anexelor

tehnice 1, 1.1, 1.2 și 2 – instanța reține că raportul dintre S.A. „Moldtelecom” și S.R.L. „Starnet” este un contract de prestări servicii cu executare succesivă, reglementat de dispozițiile art. 993–1003 Cod civil, prin care Moldtelecom s-a obligat să asigure interconectarea IP prin porturi dedicate Ethernet 1 Gb și 10 Gb în cadrul platformei naționale*****, iar Starnet s-a obligat să achite taxa lunară aferentă serviciului. Clauzele contractuale stabilesc explicit că: serviciul este furnizat pe bază de port Ethernet dedicat; Clientul trebuie să dețină cod AS propriu și prefixe IP (Anexa 1, pct. 1.3); serviciul este evaluat trimestrial în funcție de volumul traficului upload/download (Anexa 1, nota 3); Acordul are durată nedeterminată și poate fi reziliat doar prin notificare scrisă cu preaviz de 30 zile (art. 10). Actele adiționale (Anexele 1.1 și 1.2) confirmă majorarea succesivă a taxelor lunare de la 500 lei la 1000 lei, apoi la 3000 lei pentru port de 1 Gb și ulterior la 6000 lei pentru port de 10 Gb, menținând neschimbate condițiile tehnice și obligația de utilizare exclusivă a codului *****, atribuit Starnet SRL și înregistrat la RIPE. Serviciul a fost prestat neîntrerupt, fapt confirmat de monitorizările ANRCETI, de graficele***** și de scrisorile comerciale din 2021, care demonstrează utilizarea în continuare a codului ***** și a blocurilor de IP atribuite inițial SRL „Starnet”.

Potrivit Anexei nr. 2 la Acordul suplimentar nr. 1 (semnată de ambele părți și ștampilată) identifică codurile AS interconectate la***** și prefixele IP proprii ale Starnet SRL, confirmând utilizarea efectivă a serviciului Internet Exchange. Documentul poartă semnăturile reprezentanților legali și ștampilele ambelor părți, având caracter de probă contractuală autentică. Reclamanta a făcut dovada că serviciul a fost prestat continuu și după 2014, în baza acelorași resurse IP și cod *****, fapt dovedit și de scrisorile comerciale din 2021 și de datele publice *****

Instanța constată că până la intenția rezilierii (2021), niciuna dintre părți nu a denunțat contractul conform art. 10, astfel că Acordul a rămas în vigoare și opozabil. Prin urmare, obligația de plată pentru serviciile prestate de Moldtelecom s-a născut în temeiul art. 970 Cod civil (executarea contractului de servicii).

Din extrasul ASP nr. *****depus la dosar rezultă că SRL „Starnet” este înregistrată din ***** cu asociat unic și administrator Machedon Alexandru, având sediul la *****, str. ***** Din extrasul nr. ***** atașat reiese că SRL „Starnet Soluții”, înființată la *****, are același sediu, același fondator majoritar ***** – 98,29%) și același domeniu de activitate – comunicații electronice. De asemenea, Decizia ASP din ***** confirmă reorganizarea prin absorbție a SRL „Starnet Servicii” de către SRL „Starnet Soluții”, cu preluarea tuturor drepturilor și obligațiilor acesteia. Notificarea transmisă furnizorilor (inclusiv SA „Moldtelecom”) de către „Starnet Soluții” SRL atestă că această entitate s-a substituit în fapt în toate raporturile economice ale societăților din grupul „Starnet”. Instanța reține că, deși „Starnet” SRL și „Starnet Soluții” SRL sunt persoane juridice distincte formal, ele funcționează ca o entitate economică unică, caracterizată prin: sediu social comun (str. *****); fondator și administrator identic; obiect de activitate identic (rețele telecomunicații); utilizarea aceleiași infrastructuri și a acelorași resurse de numerotație și coduri AS.

Totodată, scrisoarea „Starnet Soluții” din *****adresată Moldtelecom confirmă cesiunea licențelor de numerotație și utilizarea blocurilor IP începând cu *****. Prin aceasta, „Starnet Soluții” a devenit beneficiarul efectiv al serviciului, deși titularul contractual a rămas „Starnet” SRL.

Potrivit Acordului *****/***** și actelor adiționale (Anexa nr. 1.1 și 1.2, Acordul suplimentar nr. 2/2007), rezultă obligația SRL „Starnet” de a achita taxe lunare pentru menținerea interconectării la porturile Moldtelecom. Niciunul dintre aceste contracte nu a fost denunțat sau reziliat în condițiile art. 10 din acord, care impune notificare scrisă cu preaviz de 30 zile. În cadrul cercetării judecătorești reclamanta a făcut dovada că serviciul a fost prestat neîntrerupt până în anul 2021, prin: scrisoarea SA „Moldtelecom” nr. *****din *****, prin care se solicită achitarea sumei de 21.600 lei pentru trimestrul I/2021; răspunsul „Starnet” SRL din *****.***** (*****), în care aceasta recunoaște existența acordului, dar afirmă că nu mai utilizează serviciul, deoarece resursele IP și codul ***** sunt folosite de „Starnet Soluții” SRL; corespondența ulterioară din 16.08.2021, prin care reclamanta demonstrează menținerea activă a codului AS înregistrat pe grupul Starnet.

Prin Anexele 1–1.1 și 2 la Acord se confirmă că serviciul Internet Exchange a fost configurat pe baza codului *****; că prefixele IP și rutele BGP4 au fost menținute neschimbate până cel puțin în

2021; că modificările tarifare și tehnice (de la 1 Gb la 10 Gb) au fost efectuate prin acorduri semnate de ambele părți. Aceste documente, purtând semnătura fondatorului pârâtelor, demonstrează recunoașterea continuă a obligațiilor contractuale și exclud orice susținere privind încetarea valabilității contractului.

Instanța reține că această apărare a pârâtei confirmă implicit prestația efectuată și beneficiul primit în cadrul grupului, însă nu exonerează SRL „Starnet" de răspundere contractuală față de Moldtelecom, întrucât nu s-a produs o novare sau cesiune valabilă a contractului potrivit art. 995 și art. 1115 Cod civil.

După cum s-a stabilit scrisoarea „Starnet Soluții" SRL din 24.03.2014, adresată Moldtelecom, notifică cesiunea licențelor de numerotație și resurse IP și solicită atribuirea traficului***** către blocurile de numere deținute de „Starnet Soluții". Anexa acestei scrisori – Decizia ANRCETI *****8/20.03.2014 – confirmă transferul licenței de numerotație, dar nu vizează raportul contractual de interconectare. În lipsa acceptului expres al Moldtelecom, această cesiune produce efecte doar între entitățile din grupul Starnet, nu și față de terțul prestator. Prin urmare, „Starnet Soluții" a beneficiat efectiv de serviciul Internet Exchange, folosind infrastructura asigurată de Moldtelecom, fără contraprestație directă.

Deși pârâtele au invocat existența distinctă a celor două persoane juridice, din totalitatea probelor rezultă o unitate de control și conducere, specifică raportului comitent–prepus: ambele entități au același fondator și administrator *****); activitatea se desfășoară la același sediu; corespondența comercială și documentele tehnice poartă ștampile și semnături identice; licențele ANRCETI și resursele de numerotație sunt gestionate comun.

Prin notificarea „Starnet Soluții" SRL privind reorganizarea prin absorbție (2017) s-a informat furnizorii că „Starnet Servicii" SRL a fost absorbită de „Starnet Soluții" SRL, cu preluarea tuturor obligațiilor și relațiilor contractuale, asigurând că reorganizarea „nu va afecta relațiile contractuale existente". Această notificare are valoare declarativă de recunoaștere a calității de continuator al raporturilor contractuale și a intenției de a menține identitatea operațională a grupului „Starnet". Astfel, „Starnet Soluții" s-a comportat ca prepus economic al „Starnet" SRL, operând serviciul de Internet Exchange în continuarea activității acesteia.

Din actele dosarului rezultă că reclamanta a comunicat pârâtei „Starnet" SRL datoria de 21.600 lei, în baza Acordului *****/***** și a constatării traficului sub pragul de 100 Mbps. Scrisoarea a fost recepționată și confirmată.

Potrivit răspunsului „Starnet" SRL din *****.***** (*****) pârâta admite existența Acordului, dar invocă imposibilitatea utilizării serviciului, motivând că, din 2014, nu mai deține resurse AS și IP și că acestea sunt utilizate de „Starnet Soluții" SRL. În același răspuns, exprimă intenția de reziliere a acordului. Instanța consideră că această scrisoare are valoarea unei recunoașteri judiciare implicite (art.123 alin.(6) C.proc.civ.) a faptului că „Starnet Soluții" este beneficiarul efectiv al serviciului. Totodată, notificarea tardivă a intenției de reziliere nu produce efect retroactiv și nu exonerează de obligația pentru prestațiile deja executate.

Prin scrisoarea de răspuns „Moldtelecom" din 16.08.2021 reclamanta explică menținerea efectelor contractului, arătând că până la momentul notificării, serviciul fusese prestat către adresa IP și AS aparținând grupului Starnet, iar cesiunile de licențe nu au modificat valabilitatea Acordului. Instanța apreciază că documentul demonstrează buna-credință și diligența reclamantei în clarificarea situației, consolidând temeiul obligațional și respingând apărarea privind imposibilitatea executării.

În consecință, în sensul art. 1403 Cod civil, instanța apreciază că „Starnet" SRL are calitatea de comitent, iar „Starnet Soluții" SRL - de prepus, care a utilizat în fapt serviciul contractat. Comitentul răspunde față de terți pentru prestația primită de prepus și are drept de regres pentru recuperarea sumelor achitate.

Din înscrisul prezentat de reclamantă - graficul de trafic aferent conexiunii „Starnet.15"- rezultă în mod neechivoc că, pe parcursul perioadei 01.01.2021 – 16.08.2021, a existat o activitate constantă de date prin portul de 10 Gbps conectat la platforma***** (Moldtelecom). Graficul prezintă valori medii de trafic între 3,5 și 3,7 Gbps, cu vârfuri de până la 7,05 Gbps, confirmând că rețeaua

Starnet a beneficiat în mod continuu de serviciul Internet Exchange furnizat de Moldtelecom. Documentul poartă ștampila secției juridice a Moldtelecom și este depus ca anexă la corespondența oficială din 16.08.2021, transmisă administratorului Alexandru Machedon.

În contextul art. 118 și 130 Cod procedură civilă, acest înscris are valoare de probă directă a faptului material al executării prestației contractuale.

Instanța reține că graficul indică utilizarea infrastructurii la parametrii contractuali (bandwidth de 10Gbps); datele coincid cu perioada pentru care reclamanta a emis factura fiscală *****/*****, în valoare de 21.600 lei; mai mul ca atât nu există nici o dovadă că serviciul ar fi fost suspendat sau dezactivat.

În coroborare cu restul probelor (Acordul *****/*****, anexele tehnice, corespondența 2021 și răspunsul pârâtei), instanța concluzionează că serviciul a fost prestat efectiv, iar beneficiul economic a fost obținut de rețeaua operată de grupul Starnet, indiferent de schimbările interne între „Starnet" SRL și „Starnet Soluții" SRL.

Potrivit actului de verificare întocmit de SA „Moldtelecom" pentru perioada 01.01.2021 – *****.12.2021, semnat și ștampilat de reprezentantul reclamantei, rezultă că între părți au fost efectuate decontări reciproce pentru serviciul Internet Exchange, iar soldul final al perioadei este de 21.600 lei, datorat de către SRL „Starnet" SRL. După cum se observă documentul indică expres: numărul facturii *****/*****, valoarea totală: 18.000 lei + TVA 3.600 lei = 21.600 lei, conturile corespondente (2211 / 6113), poziționarea clară a sumei ca „datorie la finele perioadei". Acest înscris are valoare de recunoaștere contabilă a creanței și confirmă că serviciul a fost prestat, facturat și necontestat în esență, dar neachitat.

Instanța reține că pârâta nu a prezentat un act de reconciliere contrar, nici dovada stingerii datoriei, nici o cerere de anulare a facturii. În consecință, documentul are forță probantă deplină asupra cuantumului datoriei.

Prin analiza coroborată a tuturor probelor - contracte, anexe tehnice, corespondență, grafic de trafic, și actul de verificare contabilă – instanța stabilește cu certitudine că între părți există un contract valabil (Acordul Internet Exchange *****/*****), care nu a fost denunțat până la 2021; SA „Moldtelecom" a prestat efectiv serviciul, fapt dovedit de graficele tehnice și actele contabile; SRL „Starnet" este titularul contractual și debitorul obligației de plată; SRL „Starnet Soluții" a fost beneficiarul efectiv al serviciului, fără a avea un titlu juridic de folosință; între cele două entități există o relație de comitent-prepus, derivată din controlul unic al administratorului și utilizarea comună a resurselor și infrastructurii; răspunderea solidară invocată de reclamantă se respinge, întrucât legea nu prevede solidaritate în lipsa unei convenții exprese (art. 5***** C.civ.); răspunderea contractuală principală revine pârâtei SRL „Starnet", conform art. art. 512, 514, 572, 602 alin.(1) și art. 970 C.civ., aceasta având drept de regres împotriva SRL „Starnet Soluții" potrivit art. 1403 alin.(2) C.civ.

Instanța consideră că serviciul Internet Exchange a fost prestat legal, în parametrii contractuali și beneficiul economic al acestuia a fost utilizat în continuare de rețelele grupului Starnet, fapt confirmat tehnic și contabil, iar apărarea pârâtei, potrivit căreia nu mai deținea resurse IP și nu utiliza serviciul, este infirmată de graficele de trafic și de corespondența din 2021.

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța conchide că acțiunea reclamantei este întemeiată în parte, urmând ca pârâta SRL „Starnet" să fie obligată la plata sumei de 21.600 lei cu titlu de datorie contractuală, iar cererea de atragere în solidar a SRL „Starnet Soluții" se va respinge ca nefondată.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, în conformitate cu art.82 C.proc.civ., cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrvit prevederilor art.94 alin.(1) din C.proc.civ, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția pe care o va pronunța instanța, pârâta fiind partea căzută în pretenții, față de dispozițiile art.art. 94 C.proc.civ., va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată constând în taxă de stat – 648,00 lei , calculate în raport de valoarea pretențiilor admise (f.d.2).

În conformitate cu prevederile art.art.238-242 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial acţiunea precizată formulată de ”Moldtelecom” SA împotriva SC StarNet SRL și SC StarNet Soluții SRL, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementări în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației al RM privind încasarea sumelor bănești.

Se încasează de la SC StarNet SRL în beneficiul ”Moldtelecom” SA suma de 21.600,00 MDL (douăzeci și una mii șase sute) lei cu titlu de plată a serviciilor de acces la Internet Exchange.

Se încasează de la SC StarNet SRL în beneficiul ”Moldtelecom” SA cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat în mărime de 648,00 MDL (șase sute patruzeci și opt) lei.

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Centru de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie