Dosarul nr.2-2000/23
2-23174544-32-2-06122023

H O T Ă R Â R
E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 04 aprilie 2025 în or.Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui**********cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 06 decembrie 2023, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui**********cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Viorica Alexeeva.

2. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, din 10 iunie 2024 a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzei civile, în legătură cu aflarea în concediu medical pentru graviditate și naștere a judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni),Viorica Alexeeva, până la data de 17 iunie 2024.

3. Conform fișei de repartizare din 13 iunie 2024, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui**********cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu și predată ulterior conform actului de primire-predare la data de 18 iunie 2024.

4. Prin încheierea din 19 iunie 2024, s-a dispus stabilirea ședinței de pregătire pentru dezbaterile judiciare a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui**********cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, pentru data de 04 martie 2025, orele 15:00 și notificarea despre ședința de judecată a participanților la proces. (f.d.26)

Argumentele participanților la proces.

5. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul *****indică că, în fapt la 12.11.2021, la rugămintea pârâtului l-a împrumutat cu suma de 10 000 lei (zece mii) lei pe un termen de scadență de până la 20.11.2021.

6. În scopul confirmării înțelegerii avute, dar și pentru a confirma transmiterea banilor de către reclamant către pârât a fost perfectată o recipisa prin care**********și-a asumat executarea obligațiilor pecuniare față de reclamant, în termenii indicați și anume până la

20.11.2021, la locul indicat în recipisa și anume în or.Ialoveni conform domiciliului reclamantului.

7. La numeroasele solicitările ale reclamantului de a restitui suma de bani înapoi pârâtul de fiecare dată îl ruga să-l mai aștepte cu rambursarea datoriei, la apelurile sale telefonice din ultima perioadă deja nu mai răspundea, iar în momentul în care a încercat să ducă o conversație, nu a primit nici un răspuns concret.

8. Astfel, din cauza că pârâtul îl evita și nu ieșea la nici un contact cu reclamantul, ultimul a fost nevoit să-l preîntâmpine prin somație ca urmează să achite datoria în termeni cât mai restrânși din motiv ca data scadentă a datoriei și anume 20.11.2021, deja a expirat. Pentru acest lucru i-a oferit un termen de 30 zile din momentul recepționarii prezentei somații. Astfel, la 08.11.2023 prin intermediul Poștei Moldova, a expediat pârâtului la domiciliu somația cu scrisoare recomandată, iar la 27.11.2023 s-a returnat plicul și avizul de recepționare a scrisorii recomandate cu mențiunea „*nereclamat*”.

9. Solicită, reclamantul *****:

- a încasa de la pârâtul**********Serghei în beneficiul său datoria în sumă de 10 000 lei (zece mii) lei, precum și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 300 lei, cheltuieli de expediere a notificării în suma de 20,60 lei, dar și 2 000 lei cheltuielile de acordare a asistenței juridice.

10. În ședința de judecată, reclamantul *****și reprezentantul reclamantului, avocatul Viorel Dodan, nu s-au prezentat, prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d.5, 32)

11. Pârâtul*****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat la adresa de domiciliu, în instanța de judecată a parvenit adeverința poștală cu mențiunea „*nereclamat*”. (f.d.30) În conformitate cu prevederile art.108 alin.(1) – (3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului*****. (f.d.36, 39)

Aprecierea instanței de judecată.

12. Examinând materialele cauzei și analizând legislația materială și procedurală relevantă, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui**********cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

13. Potrivit art.5 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare*.

14. Conform art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

15. Potrivit prevederilor art.121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

16. În conformitate cu prevederile art.122 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*.

17. Potrivit art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*.

18. Art.131 alin.(1) Cod de procedură civilă, prevede că *explicațiile date de părți şi intervenienți asupra circumstanțelor care le sânt cunoscute şi care au importanță în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicațiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulți coparticipanți procesuali, instanța, în funcție de circumstanțele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanților sau numai a unora din ei*.

19. În conformitate cu art.20 alin.(1) și (2) din Constituția RM, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție*.

20. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii*.

21. Conform art.9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

22. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*.

23. Conform art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Potrivit art.776 Cod civil obligațiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

24. În conformitate cu art.776 Cod civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

25. Potrivit art.901 alin.(1) Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*.

26. În acord cu prevederile art.858 alin.(1) și (2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

27. În speță, instanța de judecată reține că potrivit recipisei din data de 12.11.2021, **********a împrumutat de la cet.*****suma de 10 000 (zece mii) lei pe care s-a obligat de ai restitui până la data de 20.11.2021, la domiciliul cet.*****din or.Ialoveni, str.Cetatea Albă 2/1. (f.d.9)

28. Prevederile art.992 alin.(1) și (2) din Codul civil, *statuează că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

29. Conform art.1242 alin.(1) din Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

30. Instanța de judecată notează că reclamantul *****prin cererea de chemare în judecată reclamă neexecutarea de către pârâtul**********a obligației de restituire a împrumutului acordat la data și la locul convenit prin recipisa semnată de către ambii.

31. Potrivit art.901 alin.(5) Codul civil, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației*.

32. În contextul prevederilor legale menționate instanța de judecată reține că, reclamantul a confirmat prin probe pertinente că și-a onorat obligațiunea asumată și a acordat cu titlu de împrumut lui**********suma de 10 000 lei, însă pârâtul n-a justificat în sensul prevederilor art.903-904 Codul civil, motivele neexecutării integrale a datoriei, din care considerent reclamantul a purces la mijloacele juridice de apărare privind încasarea datoriei ca urmare a neexecutării fără justificare.

33. Așadar, instanța de judecată consideră pretenția lui *****privind încasarea datoriei ca fiind una întemeiată, din care considerent va admite cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei de la pârâtul**********în beneficiul reclamantului, în mărime de 10 000 lei.

34. Cu privire la solicitarea reclamantului de compensare a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, cheltuieli de asistență juridică și cheltuieli de expediere, instanța de judecată reține că prevederile art.82 Codul de procedură civilă stabilesc că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

35. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

36. Instanța de judecată relevă că, partea reclamantă *****a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de stat în mărime de 300 lei conform chitanței de plată nr.337441782 din 06 decembrie 2023 (f.d.2,3) și cheltuieli de expediere în mărime de 20,60 lei conform chitanței de plată din data de 08.11.2023 (f.d.10).

37. Respectiv instanța va dispune încasarea de la*****, în beneficiul lui *****cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 320,60 lei, care include taxa de stat – 300 lei și cheltuieli de expediere – 20,60 lei.

38. În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prevederile alin.(11) al articolului nominalizat stipulează că, cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

39. În context, se notează că partea reclamantă *****, premergător înaintării cererii de chemare în judecată, a apelat la Cabinetul avocatului „Viorel Dodan" pentru consultanță juridică calificată și perfectarea cererii de chemare în judecată, astfel pentru serviciul acordat a achitat suma de 2 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria/nr.QL 557347 din 06.12.2023 (f.d.16), iar pentru reprezentarea intereselor reclamantului în instanța de judecată cu acordarea împuternicirilor corespunzătoare a fost semnat mandatul avocațial seria/nr. MA 1932463 din 06 decembrie 2023 (f.d.4).

40. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

41. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

42. Aici necesită a fi evidențiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

43. În această ordine de idei, instanța de judecată relevă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, fiind confruntată cu soluționarea cauzelor *Boicenco vs. Moldova* şi *SRL „Oferta Plus" vs. Moldova*, a rambursat societăților reclamante cheltuielile pentru asistența juridică, notând caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaților.

44. În esență, raportând cele descrise la dispozițiile normelor legale citate supra, judecătorul menționează că, solicitarea referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei urmează a fi admisă integral, ca fiind una efectivă, reală, necesară, rezonabilă și proporțională cu munca depusă.

În cumulul celor expuse, instanța de judecată relevă că argumentele părții reclamante invocate în cererea de chemare în judecată, au fost pe deplin probate și confirmate prin înscrisurile anexate, cercetate în ședința de judecată, din care motiv instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui**********cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

45. În conformitate cu prevederile art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui**********cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la*****, a.n.*****, domiciliat în ***** în beneficiul lui *****, *****, cu titlu de datorie – suma de 10 000 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată – suma de 2 320,60 lei (taxa de stat – 300 lei, cheltuieli de asistență juridică – 2 000 lei și cheltuieli de expediere – 20,60 lei), iar în total – **suma de 12 320,60 (douăsprezece mii trei sute douăzeci,60) lei.**

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**