

## SENTINȚA

În numele legii

01 iulie 2015

or. Telenești

Judecătoria Telenești

Instanța compusă din

Președinte de ședință

Judecător xxxxxxxxxxxx

Grefier xxxxxxxxxxxx

Cu participarea

Procurorului xxxxxxxxxxxx

Avocatului xxxxxxxxxxxx

Inculpatului xxxNUMExxxx

avînd procedura de citare legal executată

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui:

xxxxNUMExxxx, an.n.xxxxxxxxx, originar și locuitor al s.xxxxxxxxx r-nul Telenești, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, căsătorit, deținător al buletinului de identitate Axxxxxxxxx eliberat la 27.12.2005 de BEDP Telenești, număr de identitate xxxxxxxxxxxx

învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de articolul 332 al. 1 Cod penal

Cauza penală a parvenit la data de 07 aprilie fiind finisată la data de 01 iulie 2015.

Procurorul s-a pronunțat pentru condamnarea lui xxxNUMExxxx conform prevederilor art 332 al. 1 Cod penal stabilindu-i o pedeasă prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> al. 8 CPP sub formă de amendă în mărime de 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de genul celei pe care a deținut-o la momentul comiterii infracțiunii pe un termen de 2 ani. Reezînd din faptul că xxxNUMExxxx a comis o infracțiune ușoară, a-l informa pe acesta că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. 3<sup>1</sup> Cod Penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Avocatul xxxxxxxx propus ca inculpatului să-I fie aplicate prevederile art. 55 Cod Penal, luînd în considerație că inculpatul a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

## CONSTATĂ:

xxxxNUMExxxx, că că el, activînd în funcția de director al Casei de Cultură din s.xxxxxxxxx r-nul Telenești, numit în funcția respectivă prin Ordinul nr.1k pct.1 din 04.01.1987, avînd atribuția sa de a asigura conducerea activității instituției pe care o conduce în conformitate cu prevederile pct.15 al Regulamentului-tip de activitate a Casei de Cultură, aprobat prin Ordinul nr.121 din 13.04.2006 al Ministerului culturii și turismului, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute, o serie de atribuții de serviciu printre care și asigurarea îndeplinirii corecte a tabelelor de pontaj și evidența timpului de muncă prestat efectiv de către angajații Casei de Cultură din s.xxxxxxxxx condusă, în baza cărora sînt calculate și achitate salariile cuvenite pentru munca prestată, a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind obligat reezînd din atribuția de serviciu de asigurare a conducerii activității instituției, de a informa angajatorul, în conformitate cu prevederile art.86 lit.h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariații în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor comise și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele rudei sale xxxNUMExxxx, angajat în funcția de conducător artistic al Casei de Cultură din s.xxxxxxxxx în baza Dispoziției primarului s.xxxxxx nr.03-1/02 din 10.01.2012, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, fiind împuternicit să țină în modul stabilit evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a inclus în tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură din s.xxxxxxxxx pentru perioadele 09.01.2012 - 08.04.2012, 24.04.2012 - 22.07.2012, 24.07.2012 - 09.08.2012, 30.10.2012 - 29.12.2012, 11.01.2013 - 31.03.2013, 06.04.2013 - 07.07.2012 și 15.07.2013 - 08.09.2013, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul în funcția de conducător artistic xxxNUMExxxx, documente oficiale care au fost executate și semnate de el personal, pe care ulterior le-a prezentat pentru aprobare primarului s.xxxxxxxxx r-nul Telenești și în temeiul cărora, lui xxxNUMExxxx neîntemeiat i-a fost calculat și achitat salariul pentru perioada menționată în sumă totală de 18573,5 lei pentru zilele în care ultimul de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Prin acțiunile sale intenționate, xxxNUMExxxx Ion a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(l) Cod Penal - falsul în acte publice, cu următoarele semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale.

Acțiune civilă la dosarul penal nu este intentată .

În cadrul ședinței de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul în sensul art. 364<sup>1</sup> al.1 Cod Procedură Penală au solicitat prin cereri personale, ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le-ar cunoaște și asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe.

Prin încheierea din data de 19 iunie 2015, cererea inculpatului xxxxNUMExxxx, cu privire la examinarea dosarului penal în baza probelor administrate în faza de urmărire penală sa admis.

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului , xxxxNUMExxxx, și-a recunoscut vina pe deplin și a declarat, că este în acord cu toate probele acumulate în privi ț a sa pe care le recunoaște pe deplin ca întemeiate. A menționat că recunoaște vina în totalitate. Activează în calitate de șef al Casei de Cultură din anul 1987 și pînă în prezent. El îndeplinește tabelul de pontaj, după care î-l transmite primarului și acesta se semnează, după care o transmite contabilului. Pe perioada cît a lipsit casa de cultu ă a fost închisă dar activa cercul de cultură care era condus de feciorul lui xxxxxxxx. Nu a fost prejudiciat nimeni în urma includerii în listă a persoanei care nu era de facto la lucru deoarece feciorul acestuia îndeplinea atribuțiile tatălui său. Graficul pe zi era de la ora 07.00 a conducătorului muzical. Zilele lucrătoare erau începînd cu ma ț i pîmă duminică inclusiv. El cunoștea că D-l xxxxxxxx nu se afla la serviciu de facto, deoarece acesta era plecat peste hotarele țării. Se gîndea că dacă fiul ău lucrează în locul tatălui său xxxxxxxx, nu vor fi probleme. Salariul era luat de către soț ia lui xxxxxxx. Î-i pare rău de cele săvîrșite și se căiește sincer.

Vinovăț ia inculpatului se dovedește prin probele administrate în faza de urmărire penală pe care inculpații le recunosc și asupra cărora nu au obiecții și anume:

Ordonanța de pornire a urmării penale pe fap t ul că xxxxNUMExxxx, activînd în calitate de director al Căminului Cultural din satul xxxxCUSTOM1xxxx r. Telenești, fiind astfel persoană publică, în care interes personal, contrar art. 106 al Codului Muncii privind evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare salariat, a inclus în tabelele de evidență a timpului de muncă care constituie documente oficiale de calcul și de achitare a salariului angajaților, date false cu privire la orele de muncă efectuate de către vărul său xxxxxNUMExxxx, ce activează în calitate de conducător artistic al Căminului Cultural din s. xxxxCUSTOM1xxxx, prin care fap t a creat o situație legală în vederea neînteruperii stagiului de muncă , în baza căror a pe numele lui xxxxNUMExxxx a fost eliberat salariul lunar pentru perioada de timp respectivă în care de facto acesta nu a activat și a fost plecat peste hotarele RM: (f.d. 1);

Ordonanță privind disjungerea materialelor din cauză penală (f.d. 6);

Copia autentificată a Actului inspectării financiare tematice la primăria s. Țîntăreni r-nul Telenești din 28.03.201, întocmit de inspectorul principal al DTIF Bălți xxxxNUMExxxx, f.d. 7-15.

Adeverința nr.53 din 19.02.2015 eliberată de primăria s.xxxxxxx r-nul Telenești, care atestă fap t ul că xxxxNUMExxxx Ion nu a fost și nu este angajat la Casa de Cultură din s.xxxxxxx, f.d. 27.

Informația nr.02-1-37-81 din 27.02.2015 eliberată de primăria s.xxxxxxx r-nul Telenești, prin care se confirmă fap t ul că xxxxNUMExxxx - directorul Casei de Cultură din s. Țîntăreni și xxxxNUMExxxx - conducătorul artistic al Casei de Cultură din s.xxxxxxx sunt verișori drepti, mamele lor xxxxxxxx și xxxxxxxx fiind surori, f.d. 49-51

Raportul ofițerului de investigații xxxxxxxx din 12.03.2015, prin care s-a stabilit că xxxxNUMExxxx an.n.04.12.1959 este verișor cu xxxxNUMExxxx an.n.20.02.1967, iar mamele lor xxxxxxxx an.n.1925 și xxxxxxxx an.n.1932 sunt surori, f.d. 53

Informația nr. 15/805 din 09.03.2015 parvenită din Direcția Analitică a CNA, prin care se confirmă fap t ul că xxxxNUMExxxx an.n.20.02.1967, a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova în perioadele: 09.01.2012 - 08.04.2012, 24.04.2012 - 22.07.2012, 24.07.2012-09.08.2012,30.10.2012-29.12.2012, 11.01.2013 - 31.03.2013, 06.04.2013 - 07.07.2013, 15.07.2013 - 08.09.2013, f.d. 59-60

Extrasul din sistemul de căutare „ACCES<sup>WEB</sup>” pe numele lui xxxxNUMExxxx, prin care se confirmă fap t ul că, la 08.04.2012 acesta a intrat în țară, iar în perioadele: 24.04.2012 - 22.07.2012, 24.07.2012 - 09.08.2012, 30.10.2012 - 29.12.2012, 11.01.2013 -31.03.2013, 06.04.2013 - 07.07.2013, și 15.07.2013 - 08.09.2013 a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova, f.d. 61

Procesul-verbal de ridicare din 19.02.2015, prin care au fost ridicate: cererea din 01.01.2012 a lui xxxxNUMExxxx adresată primarului s.xxxxxxx r-nul Telenești xxxxNUMExxxx, prin care roagă să fie primit la lucru la Casa de Cultură în calitate de conducător artistic; dispoziția primarului s.xxxxxxx r-nul Telenești xxxxNUMExxxx nr.03-1/02 din 10.01.2012 „cu privire la angajarea în funcție”, prin care a fost angajat în funcția de conducător artistic al Casei de Cultură xxxxNUMExxxx începînd cu data de 10.01.2012; tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru lunile ianuarie-decembrie 2013 ale Casei de Cultură din s.xxxxxxx, întocmite și semnate de directorul acesteia xxxxNUMExxxx, în care conducătorul artistic xxxxxxxx fost tabelat cîte 6 zile în săptămână și cîte 7 ore pe zi; listele de plată a salariului pentru lunile ianuarie-noiembrie 2013 a salariaților din cadrul iei s.xxxxxxx, f.d. 66

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.03.2015, prin care au fost examinate documentele "ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 19.02.2015, f.d. 92-94

Procesul-verbal de ridicare din 19.02.2015, prin care a fost ridicat programul de activitate a Casei de Cultură din s.xxxxxxx pentru anul 2013, f.d. 97

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.03.2015, prin care a fost examinat programul de activitate a Casei de Cultură din s.xxxxxxx pentru anul 2013, f.d. 100

Procesul-verbal de ridicare din 10.03.2015, prin care au fost ridicate: cererea lui xxxxNUMExxxx adresată primarului s.xxxxxxx r-nul Telenești xxxxNUMExxxx, prin care xxxxxxxx roagă să i se acorde concediu cu începere de la 01.04.2014; dispoziția primarului s.xxxxxxx nr.03-1/08 din 01.04.2014 „cu privire la acordarea concediului”, prin care s-a dispus acordarea concediului conducătorului artistic al Casei de Cultură xxxxxxx, pe o durată de 35 de zile calendaristice, începînd de la 01.04.2014 pînă la 05.05.2014; cererea din 07.08.2014 a lui xxxxNUMExxxx adresată primarului s.xxxxxxx xxxxNUMExxxx, prin care I. xxxxxxx roagă să i se acorde concediu din

cont propriu în legătură cu situația grea din familie cu începere de la 08.07.2014 până la 08.07.2015; dispoziția nr.03-1/12 din 08.07.2014 „cu privire la acordarea concediului suplimentar”, prin care s-a dispus acordarea concediului suplimentar conducătorului artistic al Casei de Cultură xxxNUMExxxx, pe o durată de 60 de zile calendaristice, începând de la 08.07.2014 până la 03.09.2014; tabele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru anul 2012 și pentru anul 2014 a Casei de Cultură din s.xxxxxxxx, întocmite și semnate de directorul acesteia xxxNUMExxxx, în care I. Brodescu (conducător artistic) a fost tabelat câte 6 zile în săptămână și câte 7 ore pe zi; listele de plată pentru anii 2012 și 2014 a salariaților din cadrul primăriei/Casei de Cultură a s.xxxxxxxx, f.d. 103

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12.03.2015, prin care au fost examinate documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.03.2015, f.d. 156-160

Declarațiile martorului xxxNUMExxxx care a declarat că, activează în calitate de inspector principal în cadrul Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți din anul 2008 și își exercită atribuțiile conform fișei de post. La 28.03.2014 a întocmit actul inspectării financiare tematică la primăria s.xxxxxxxx r-nul Telenești prin care a depistat faptul că cet.xxxxNUMExxxx activează la locul de bază în funcție de conducător artistic al Casei de Cultură din s.xxxxxxxx, fiind angajat în baza Dispoziției nr.03-1/02 din 10.01.2012 a primarului s.xxxxxxxx xxxNUMExxxx, cu salariul tarifăr de 990 lei. Verificând informația Serviciului de grăniceri pentru perioada 01.01.2013 - 24.02.2014, privind traversarea frontierei de stat de către cet.xxxxxxxx în anul 2013, a constatat că la 11.01.2013 a fost înregistrată ieșirea din țară a lui xxxxxxxx prin punctul de trecere a frontierei „Moghiliov-Podolsk” și la 31.03.2013 intrarea în țară prin același punct de frontieră. Analogic, a ieșit din țară la 06.04.2013 și a intrat la 07.07.2013, a ieșit din țară la 15.07.2013 și a intrat în țară la 08.09.2013. Conform tabelor de pontaj ale Casei de Cultură din s.xxxxxxxx pentru anul 2013, semnate de către directorul acesteia xxxNUMExxxx și aprobate de către primarul satului xxxNUMExxxx, a stabilit că conducătorul artistic xxxxxxxx a fost tabelat că a activat toată această perioadă, astfel fiind neîntemeiat tabelat în perioada lipsei pe teritoriul țării. În așa mod, lui xxxNUMExxxx în perioada 11.01.2013 - 08.09.2013, neîntemeiat i s-a calculat și achitat salariu pentru 196 zile nelucrate ca conducător artistic, în sumă totală de 9163,24 lei. Concomitent, i s-au calculat și transferat contribuțiile de asigurări sociale și medicale în sumă de 2428,25 lei și în total suma calculată neîntemeiat a constituit 11591,48 lei. În toată perioada lipsei conducătorului artistic xxxxxxxx de pe teritoriul țării, salariul lui xxxNUMExxxx a fost eliberat de către contabilul-șef al primăriei xxxNUMExxxx pe listele de plată soției acestuia xxxNUMExxxx, în lipsa procurii. Pe parcursul inspectării, salariul calculat nelegitim lui xxxNUMExxxx și plata pentru contribuțiile de asigurări sociale și medicale au fost restituite, f.d. 28.

Declarațiile martorului xxxNUMExxxx care a declarat că, a activat în calitate de contabil-șef al primăriei s.xxxxxxxx în perioada 1990-2015. Directorul Casei de Cultură din sat de mai mulți ani este xxxNUMExxxx. Prin dispoziția primarului s.xxxxxxxx xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx a fost angajat în calitate de conducător artistic al Casei de Cultură din sat. Responsabil de completarea tabelor folosirii timpului de muncă era directorul Casei de Cultură xxxNUMExxxx. Acesta, la finele fiecărei luni îi prezenta tabelele folosirii timpului de muncă a angajaților casei de cultură care erau completate și semnate de el, fiind contrasemnate de către primarul xxxxxxxx. În baza tabelor prezentate de către xxxxxxxx, calcula salariul angajaților Casei de Cultură, inclusiv și lui xxxNUMExxxx. Nu era la curent despre faptul că, xxxNUMExxxx era plecat peste hotarele țării, deoarece nu i-a comunicat nimeni. Chiar de la începutul activității lui xxxNUMExxxx, salariul acestuia era luat din primărie de către soția acestuia xxxNUMExxxx, care se și semna în listele de plată în locul soțului ei. I-a explicat acesteia că nu este legal faptul că ea primește banii în locul soțului său și i-a comunicat că pentru acest fapt este nevoie să-și perfecteze o procură. V.xxxxNUMExxxx-a spus că va perfectă procura respectivă, însă așa și nu a mai perfectat-o.

Fiind audiată suplimentar, xxxNUMExxxx a declarat că, pe parcursul anului 2014 xxxNUMExxxx a beneficiat de concediu pentru perioada 08.07.2014 - 03.09.2014. Astfel, în luna august 2014 acestuia i s-a calculat salariul de 306 lei pentru zilele lucrate din luna iulie 2014, în luna septembrie 2014 i s-a calculat pentru luna august 2014 ajutorul material în sumă de 643 lei. Pentru luna septembrie 2014 lui xxxNUMExxxx x salariul nu i s-a calculat, iar din luna octombrie 2014 acestuia i s-a calculat salariul său pentru zilele lucrate, f.d. 29-30,47.

Declarațiile martorului xxxNUMExxxx care a declarat că, este primar al s.xxxxxxxx r-nul Telenești din anul 2011. Directorul Casei de Cultură din sat de mai mulți ani este xxxNUMExxxx. Prin dispoziția sa nr.03-1/02 din 10.01.2012 în calitate de primar, xxxNUMExxxx a fost angajat în calitate de conducător artistic al Casei de Cultură din sat. Responsabil de completarea tabelor folosirii timpului de muncă era directorul Casei de Cultură xxxNUMExxxx. Acesta, la finele fiecărei luni îi prezenta tabelele folosirii timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură, care erau completate și semnate de el. Îl întreba dacă totul este în ordine, la ce xxxxxxxx îi răspundea afirmativ. După aceasta, contrasemna tabelele folosirii timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură. În baza tabelor prezentate de către xxxxxxxx, contabilul primăriei xxxNUMExxxx calcula salariul angajaților Casei de Cultură, inclusiv și lui xxxNUMExxxx. Personal nu era la curent despre faptul că pe parcursul anului 2013 xxxNUMExxxx era plecat peste hotarele țării, iar despre acest fapt xxxxxxxx nu i-a comunicat nimic. În perioada anului 2013, la Casa de Cultură se organizau în fiecare sâmbătă discotecă, au fost organizate sărbătorile „8 martie”, „Ziua copilului”, „Limba noastră”, evenimente de care era responsabil directorul Casei de Cultură xxxNUMExxxx.

Fiind audiat suplimentar, xxxNUMExxxx a declarat că, nu era la curent despre faptul că pe parcursul anului 2012 și 2013 xxxNUMExxxx de asemenea era plecat peste hotarele țării, iar despre acest fapt xxxxxxxx nu i-a comunicat nimic. La prezentarea tabelor de evidență a timpului de muncă pentru aprobare, îl întreba pe xxxxxxxx dacă totul este în ordine, la ce el îi răspundea afirmativ. Careva dispoziție de-a sa cu privire la faptul că, directorului Casei de Cultură xxxxxxxx să întocmească tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură nu există, însă dat fiind faptul că acesta este conducătorul instituției publice respective, încă de la început el se ocupa cu acest fapt. Pe parcursul anului 2014, în baza cererii personale a lui xxxNUMExxxx, a emis 2 dispoziții cu privire la acordarea concediului lui xxxNUMExxxx pentru perioadele 01.04.2014 - 05.05.2014 și 08.07.2014 - 03.09.2014. Din câte cunoaște, pentru perioadele respective xxxNUMExxxx nu a primit salariu, f.d. 31-32,45-46.

Declarațiile martorului xxxNUMExxxx care a declarat că, în anul 2012 a depus o cerere la primăria s.xxxxxxxx ca să fie angajat în calitate de conducător artistic al Casei de Cultură din sat. Prin dispoziția primarului a fost angajat în funcția respectivă, în care activează și în prezent. Director al Casei de Cultură din sat de mai mulți ani este Bulat xxxNUMExxxx. În atribuțiile sale intră organizarea festivităților în Casa de Cultură, organizarea discotecilor în zilele de duminică și conducerea ansamblului folcloric din sat,

format din elevii școlii din localitate. În luna ianuarie 2013 a fost telefonat de cumnatul său care muncește în or.Moscova și care i-a spus că este un loc de muncă vacant și dacă dorește, să vină urgent încolo. Tot atunci seara, i-a telefonat pe directorul Casei de Cultură xxxNUMExxxx și i-a spus că pleacă în or.Moscova la câștig și dacă ceva, soția sa se va clarifica pe loc în cazul apariției unor întrebări. Astfel, pe parcursul anului 2013 a fost de mai multe ori în or.Moscova, iar despre acest fapt nu l-a anunțat nici pe primar și nici vreo altă persoană din primărie. Din câte cunoaște, în locul său la Casa de Cultură în zilele de sâmbătă și duminică venea fiul său xxxNUMExxxx, care era elev la Colegiul de Arte din or.Soroca și se ocupa cu activitatea acesteia. Salariul pe care îl primea lunar pentru funcția de conducător artistic, din câte cunoaște, era luat din contabilitatea primăriei de soția sa xxxNUMExxxx, care îl transmitea fiului lor xxxNUMExxxx, deoarece acesta se ocupa de activitatea Casei de Cultură în zilele de sâmbătă și duminică. A mai declarat că, cu xxxNUMExxxx sunt verișori, mamele lor fiind surori. Nu cunoaște circumstanțele în care fiul său a început să activeze în locul lui la Casa de Cultură din sat. Bani primii în calitate de salariu pentru perioada plecată, au fost restituiți de el în primăvara anului 2014.

Fiind audiat suplimentar, xxxNUMExxxx a declarat că, în perioada anului 2012 a fost de mai multe ori în or.Moscova din Federația Rusă unde a muncit la o uzină metalurgică. Cum i-a comunicat directorului Casei de Cultură din s.xxxxxx xxxxx despre faptul că pleacă în Federația Rusă, nu ține minte. Astfel, pe parcursul anilor 2012 și 2013 a fost de mai multe ori în or.Moscova, iar despre acest fapt, în afară de xxxNUMExxxx, nu a anunțat nici pe primar și nici vreo altă persoană din primărie. Pe parcursul lunilor iulie-octombrie 2014, de asemenea a fost în Federația Rusă la câștig, iar în baza cererilor sale, i s-au acordat 2 concedii pentru perioada 01.04.2014 - 05.05.2014 și pentru perioada 08.07.2014 - 03.09.2014. Pentru perioadele respective nu a primit salariu, f.d. 34-35, 43-44.

Declarațiile martorului xxxNUMExxxx xxxNUMExxxx care a declarat că, este soția lui xxxNUMExxxx. Prin dispoziția primarului s.xxxx xxxNUMExxxx, soțul ei xxxNUMExxxx a fost angajat în funcția de conducător artistic al Casei de Cultură din sat. Director al Casei de Cultură din sat de mai mulți ani este xxxNUMExxxx. În luna ianuarie 2013, soțul ei a fost telefonat de cumnatul său care muncește în or.Moscova și care i-a comunicat că este un loc de muncă vacant și dacă dorește, să vină urgent încolo. Tot atunci seara, soțul ei l-a telefonat pe directorul Casei de Cultură xxxNUMExxxx și i-a spus că pleacă în or.Moscova la câștig. Ulterior, ea a avut o discuție cu xxxNUMExxxx căruia i-a comunicat că fiul ei învață la Colegiul de Arte din or.Soroca și cântă la acordeon, astfel încât în locul soțului ei, să lucreze în zilele de sâmbătă și duminică fiul xxxNUMExxxx x. A xxxNUMExxxx fost de acord și fiul ei venea sâmbătă și duminică și organiza discoteca la Casa de Cultură. Tot el a avut grijă de organizarea sărbătorilor „8 martie”, „Ziua copilului” și „Limba noastră” în incinta Casei de Cultură. Salariul pe care îl primea lunar soțul său pentru funcția de conducător artistic, era luat din contabilitatea primăriei de către ea personal. Bani primii în calitate de salariu de către soțul ei, au fost restituiți în primăvara anului 2014, f.d. 38-39.

Declarațiile martorului xxxNUMExxxx Ion care a declarat că xxxNUMExxxx este unchiul său, iar el este fiul lui xxxNUMExxxx xxxNUMExxxx. Tatăl său xxxNUMExxxx activează în calitate de conducător artistic la Casa de Cultură din s.xxxxxx. În perioada anului 2013 tatăl său a plecat în or.Moscova, iar directorul Casei de Cultură Bulat Anatolie a propus ca să muncească el în locul tatălui său, cu ce a și fost de acord. În perioada anului 2013 el era elev la Colegiul de Arte din or.Soroca, pe care l-a absolvit în anul 2014. A fost de acord cu propunerea lui xxxNUMExxxx, deoarece făcea studii muzicale și îi era interesant acest lucru. Astfel, de luni până vineri învața la Colegiul de Arte din or.Soroca, iar vineri seara venea acasă în s.xxxxxx. Începând cu ziua de vineri seara, împreună cu xxxNUMExxxx organiza discoteca în casa de cultură, la fel ca și în zilele de sâmbătă și duminică. La Casa de Cultură avea grijă de organizarea și petrecerea sărbătorilor „8 martie”, „Ziua copilului” și „Limba noastră”. Salariul pe care îl primea lunar tatăl său ca conducător artistic, era luat din contabilitatea primăriei de către mama sa xxxNUMExxxx.

Fiind audiat suplimentar, xxxNUMExxxx x a declarat că, la fel ca și în anul 2013, în anul 2012 tatăl său activa în calitate de conducător artistic la Casa de Cultură din sat. În 2012 acesta de asemenea pleca periodic peste hotarele țării în Federația Rusă. Astfel, în perioada anilor 2012-2013 când era elev la Colegiul de Arte din or.Soroca, în zilele de sâmbătă și duminică venea la Casa de Cultură și se ocupa cu activitatea acesteia. Pe parcursul anului 2014, la careva activități la Casa de Cultură din sat nu a participat, f.d. 41-42, 62-63.

Raportînd declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx depuse în ședință judiciară cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le pune pe ambele la baza sentinței ca probe pentru că ele corespund cu circumstanțele de fapt ale cauzei.

Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanța nu a mai avut dubii serioase în privința faptului și constată dovedită vinovăția lui xxxNUMExxxx iar acțiunile săvârșite se încadrează în art. 332 alin. 1 Cod Penal ca „falsul în acte publice, cu următoarele semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale..”

Din probele cercetate în ședință de judecată și acceptate de inculpat rezultă cu certitudine că, xxxNUMExxxx, activînd în calitate de director al Căminului Cultural din satul xxxCUSTOM1xxxx r. Telenești, fiind astfel persoană publică, în care interes personal, contrar art. 106 al Codului Muncii privind evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare salariat, a inclus în tabelele de evidență a timpului de muncă care constituie documente oficiale de calcul și de achitare a salariului angajaților, date false cu privire la orele de muncă efectuate de către vărul său xxxNUMExxxx, ce activează în calitate de conducător artistic al Căminului Cultural din s. xxxCUSTOM1xxxx, prin care fapt a creat o situație legală în vederea neîntreruperii stagiului de muncă, în baza căroră pe numele lui xxxNUMExxxx a fost eliberat salariul lunar pentru perioada de timp respectivă în care de facto acesta nu a activat și a fost plecat peste hotarele RM.

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificînd conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura causală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis, deoarece, în anumite circumstanțe, dacă lipsește această legătură causală, încadrarea acțiunilor poate fi efectuată în limitele art.361 CP ca infracțiune contra autorităților publice și securității statului.

Falsul în actul public se consideră terminat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub forma de corectare, modificare sau perfecționare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat, conform comentariului dat la art.324 și 330 CP.

Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

La stabilirea în concret a gradului prejudiciabil se ține seama de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmarile care s-ar fi putut produce, precum și de persoana și conduita făptuitorului.

Astfel, inculpatul a știut că ilegal a inclus în tabelele de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și de achitare a salariului angajaților, date false cu privire la orele de muncă efectuate de către verișorul său xxxNUMExxxx, ce activează în calitate de conducător artistic al Casei de Cultură din s.xxxxxxxx, în baza cărora lui xxxNUMExxxx i-a fost calculat și eliberat salariul lunar pentru perioada de timp respectivă în care de facto acesta nu a activat și a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Cu toate că infracțiunea comisă de inculpat este o infracțiune mai puțin gravă ea reprezintă un grad avansat de pericol social, persistând de fapt intenția, (or în atare situație, infractorul nu poate să nu conștientizeze gradul de pericol cel prezintă pentru societate), cu atât mai mult că infracțiunea de falsificare în acte publice, săvârșită de inculpatul xxxNUMExxxx atentează la relațiile sociale.

Reiesind din prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului, individualizării pedepsei penale” nr. 16 din 31.05.2004, instanța de judecată, la aplicarea pedepsei, condamnatului, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei, ia în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea acestuia, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia și, respectând prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, stabilește o pedeapsă echitabilă.

În acest context se cere a fi menționată Rezoluția 65 privind suspendarea executării pedepsei, probațiunea și alte măsuri de înlocuire a pedepselor privative de libertate adoptată de Consiliul de Miniștri al Consiliului Europei la 22.01.1965, precum și Rezoluția 73 privind tratamentul de scurtă durată al delincvenților adulți, adoptată de Consiliul de Miniștri al Consiliului Europei la 13.04.1973 prin care se recomandă să se limiteze atât cât este posibil privarea de libertate a făptuitorilor unor infracțiuni minore și a persoanelor care ar prezenta un pericol social redus.

Conform art.61 al.2 CP RM pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit alin.(8) art.364 1 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanctiunea prevăzută de articolul 332 al. 1 Cod penal prevede amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani pînă la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel limitele pedepsei calculate conform prevederilor art. 364 1 alin.(8) CPP este amendă în mărime de la 375 la 750 unități convenționale sau închisoare de pînă la 1 an și 5 luni (un an și cinci luni) pînă la 3 ani și 5 luni, închisoare, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată reține prezența circumstanțelor atenuante, și anume a recunoscut vina pe deplin, căința sinceră în cele comise a inculpatului nu în raport cu împrejurările comiterii infracțiunii, judecata ajunge la concluzia, că totalitatea circumstanțelor atenuante indicate mai sus, micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și prin urmare corectarea inculpatului este posibilă cu stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.

Măsura privativă de libertate cu închisoarea inculpatului nu se justifică în raport cu faptele care se imputează inculpatului și nu este necesară pentru apărarea ordinii publice într-o societate democratică, a reprimării infracțiunilor și a arestării inculpatului.

Aplicarea pedepsei cu închisoarea față de inculpat, trebuie să fie susținută de motive „verosimile”, dar asemenea motive lipsesc la inculpat pentru a fi privată de libertate.

Astfel stabilirea unei pedepse sun formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de genul celei pe care a deținut-o la momentul comiterii infracțiunii condamnatului xxxNUMExxxx este un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici adaptate la realitate socială concretă și care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului.

În conformitate cu art 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pentru aceste motive și în baza art. 332 alin. 1 Cod penal prin aplicarea prevederilor art. 364 1 al.8 CPP art.384-385 CPP judecata

#### C O N D A M N Ă

De recunoscut culpabil pe xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 Cod Penal stabilindu-i prin aplicarea art.364 1 al.8 Cod Procedură Penală o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 7500 (șaptemicicisute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de genul celei pe care a deținut-o la momentul comiterii infracțiunii, pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 64 alin 3<sup>1</sup> Cod Penal, condamnatul xxxNUMExxxx este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, pe caz suma de 3750 lei, dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Corpurile delictive și anume mijloacele materiale de probă - cererea din 01.01.2012 a lui xxxNUMExxxx adresată primarului s.xxxxxxxx r-nul Telenești xxxNUMExxxx; dispoziția primarului s.xxxxxxxx r-nul Telenești xxxNUMExxxx nr.03-1/02 din 10.01.2012 „cu privire la angajarea în funcție”; tabele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru lunile ianuarie-decembrie 2013 a Casei de Cultură din s.xxxxxxxx, întocmite și semnate de directorul xxxNUMExxxx; listele de plată a salariului pentru lunile ianuarie-noiembrie 2013 a salariaților din cadrul primăriei s.xxxxxxxx; Programul de activitate a Casei de Cultură din s.xxxxxxxx pentru anul 2013; cererea cet.xxxxNUMExxxx adresată primarului s.xxxxxxxx r-nul Telenești xxxNUMExxxx, prin care roagă să i se acorde concediu cu începere de la

01.04.2014; Dispoziția primarului s.Telenești nr.03-1/08 din 01.04.2014, prin care s-a dispus acordarea concediului lui xxxxNUMExxxx, începând de la 01.04.2014 până la 05.05.2014; cererea cet.xxxxNUMExxxx xxx din 07.08.2014 adresată primarului s.xxxxxxxx, prin care xxxxxx roagă să i se acorde concediu din cont propriu cu începere de la 08.07.2014 până la 08.07.2015; Dispoziția primarului s.xxxxxxxx nr.03-1/12 din 08.07.2014, prin care s-a dispus acordarea concediului suplimentar lui xxxxNUMExxxx, începând de la 08.07.2014 până la 03.09.2014; tabele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru anii 2012 și 2014 a Casei de Cultură din s.xxxxxxxx, întocmite și semnate de directorul acesteia, xxxxNUMExxxx în care conducătorul artistic I.Brodesco a fost tabelat câte 6 zile în săptămână, câte 7 ore pe zi; liste de plată pentru anii 2012 și 2014 a salariaților din cadrul primăriei/casei de cultură a s.xxxxxxxx - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Măsură preventivă lui xxxxNUMExxxx pînă la intrarea sentinței în vigoare se menține aceeași - declarația în scris de nepărsire a țării.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile prin intermediul judecătorii Telenești.

Sentința motivată pronunțată la data de 01.07.2015.

Președintele ședinței

Judecătorul xxxxxxxxxxxx

Copia corespunde originalului Judecătorul xxxxxxxx