Dosarul nr.4r-4647/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23153539-02-4r-04122023 Judecător Garabagiu Valentina

D E C I Z I E
În numele legii

29 aprilie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele de ședință Secrieru Ion
Judecătorii Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

a judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul declarat de către Vignan Igor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2023, prin care s-a restituit demersul privind examinarea contestației depuse de cet. Vignan Igor împotriva Încheierii din 03.10.2023 privind rezultatul examinării petiției înregistrată în registru de evidență a petițiilor al IP Botanica cu nr. V- 355/23 din 20.09.2023, emisă de agentul constatator Cornescu Nicolae din cadrul IP Botanica, pentru înlăturarea omisiunilor constatate.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 30.10.2023 până la 31.10.2023;
în Curtea de Apel Chișinău, din 04.12.2023 până la 29.04.2024.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. Instanța de judecată a stabilit că IP Botanica al DP mun. Chișinău a înaintat instanței de judecată demers în temeiul art.448 Cod contravențional.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2023 a fost restituit demersul privind examinarea contestației depuse de cet. Vignan Igor împotriva încheierii din 03.10.2023 privind rezultatul examinării petiției înregistrată în registru de evidență a petițiilor al IP Botanica cu nr. V- 355/23 din 20.09.2023, emisă de agentul constatator Cornescu Nicolae din cadrul IP Botanica, pentru înlăturarea omisiunilor constatate.
3. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2023, petiționarul Vignan Igor a declarat recurs, solicitând admiterea

recursului, casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecători.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că nu este fost de acord cu încheierea emisă deoarece nu s-au întreprins toate acțiunile posibile pentru a examina cauza sub toate aspectele. Agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare şi nu a acumulat probele ce confirmă sau infirmă comiterea contravenției, precum şi nu a dat apreciere corectă probelor pe care le-a acumulat până la adoptarea soluției contestate.

Conchide că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale în textul hotărârii nu sunt indicate probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor, fiind o încălcare evidentă a art. 462 alin. (4) lit. (b) Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Consideră că instanța de fond a emis o hotărâre nemotivată, contrar art.6 CEDO, care garantează dreptul al un proces echitabil, prin prisma unei hotărâri motivate.

4. Procedura citării legale fiind îndeplinită

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul declarat de către cet. Vignan Igor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2023, este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, *instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin IP Botanica al DP mun. Chișinău a înaintat instanței de judecată demers în temeiul art.448 Cod contravențional.

Conform alin. 1 al art. 448 Cod Contravențional al contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențional, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu alin. (3^1) al art. 396 Cod Contravențional „procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.”

Totodată, alin.(5) al art. 396 Cod Contravențional al a stipulează, că decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art. 448 şi ale capitolului VII din cartea a doua (modificările au fost operate prin Legea nr. 102 din 14.04.2022, în vigoare din 20.04.2022).

În speță, Colegiul penal subliniază, că agentul superior din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, în rezultatul verificării și examinării petiției depuse de Vignan Igor pe marginea pretinselor acțiuni ilegale ale angajaților IP Botanica: comisar principal Chitaica Ruslan, și comisar principal Bucă Vladimir.

În consecință, lui Vignan Igor nu i-a fost atribuit vreun statut în cadrul acestui proces, care i-ar fi permis contestarea deciziei în temeiul art. 448 Cod Contravențional.

La fel, este de menționat, că acesta urmează să respecte calea prealabilă de contestare, prevăzută la alin. (3^1) al art. 396 Cod Contravențional.

7. Prin urmare, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Colegiul notează că conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate

aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Prin urmare instanța de recurs consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, contestația depusă de Vignan Igor împotriva deciziei agentului constatator Nicolae Cornescu, angajat al IP Botanica din data de 03.10.2023, pe rezultatul examinării petiției înregistrată în registru de evidență a petițiilor al IP Botanica cu nr. V- 355/23 din 20.09.2023 urmează a fi restituită pentru înlăturarea omisiunilor constatate.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către cet. Vignan Igor și a menține hotărârea

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2023 ca fiind una legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către de către Vignan Igor și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2023 prin care s-a restituit demersul privind examinarea contestației depuse de cet. Vignan Igor împotriva încheierii din 03.10.2023 privind rezultatul examinării petiției înregistrată în registru de evidență a petițiilor al IP Botanica cu nr. V- 355/23 din 20.09.2023, emisă de agentul constatator Cornescu Nicolae din cadrul IP Botanica, pentru înlăturarea omisiunilor constatate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Secrieru Ion

Judecători: Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie