Dosarul nr. 2-2048/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău – Petru Harmaniuc, judecând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" SA împotriva SC „NIKMARK" SRL, intervenient accesoriu Procopii Florin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 06 februarie 2025, CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" SA, prin intermediul avocatului Mihail Eșanu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC „NIKMARK-EUROGRUP" SRL, intervenient accesoriu Procopii Florin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 17 iulie 2024 a încheiat cu Belibov Eduard, în calitate de asigurat, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 010035745 pentru autovehiculul de model „Ford Fusion", având numărul de înmatriculare FSD293.

În temeiul acestui contract, asigurătorul a preluat riscul de răspundere civilă pentru pagubele produse prin utilizarea vehiculului.

Reclamanta arată că, la 01 octombrie 2024, în jurul orei 22:00, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din municipiul Chișinău, s-a produs un accident rutier în care autovehiculul „Ford Fusion", condus de Procopii Florin, a tamponat autoturismul de model „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare DLP468, condus de Popa Ștefan.

În urma întocmirii procesului-verbal contravențional la 02 octombrie 2024, vinovăția pentru producerea accidentului a fost recunoscută de către Procopii Florin.

La 10 octombrie 2024, reclamanta a inițiat dosarul de daună nr. RCA1839/2024, iar prin dispoziția din 25 octombrie 2024 a constatat producerea riscului asigurat și a dispus achitarea despăgubirii în mărime de 63 875,47 lei în favoarea persoanei păgubite.

Reclamanta indică faptul că plata despăgubirii a fost efectuată în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

Examinând înscrisurile administrate în dosarul de daună, reclamanta susține că a constatat ulterior că, la data producerii accidentului rutier, autovehiculul „Ford Fusion" cu numărul de înmatriculare FSD293 era exploatat de persoana juridică SC „NIKMARK-EUROGRUP" SRL, fapt dovedit prin extrasul eliberat de IP „Agenția Servicii Publice", anexat la cerere.

Reclamanta menționează că polița RCA încheiată cu Belibov Eduard nu reflecta situația reală a utilizatorului vehiculului, întrucât acesta era pus la dispoziția și folosit de către SC „NIKMARK-EUROGRUP" SRL.

Afirmă faptul că, SC „NIKMARK-EUROGRUP" SRL nu a încheiat polița RCA pentru autovehiculul pe care îl utiliza și, deși a fost somată să restituie despăgubirea achitată, nu a dat curs solicitării prealabile.

În consecință, reclamanta a fost nevoită să se adreseze instanța de judecată pentru a recupera în regres suma de 63 875,47 lei, achitată în calitate de despăgubire în dosarul de daună, precum și cheltuielile de judecată suportate pentru promovarea acțiunii.

În drept, reclamanta își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 19, 1849, 1850, 1856 1998 și pe dispozițiile Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, arătând că, potrivit art. 8 alin. (2), existența contractului de asigurare RCA demonstrează valabilitatea și operativitatea acoperirii de răspundere civilă pentru întreaga perioadă indicată în poliță. Astfel, pe durata valabilității contractului RCA nr. 010035745, persoana asigurată a beneficiat de acoperire integrală, iar asigurătorul a preluat obligația de a acoperi prejudiciile cauzate terților prin utilizarea autovehiculului.

Reclamanta mai invocă art. 8 alin. (3) din aceeași Lege, potrivit căruia, în situația în care persoana fizică asigurată transmite vehiculul unei persoane juridice în baza unui contract de locațiune sau a altui titlu juridic valabil, riscul persoanelor admise de această persoană juridică să utilizeze autovehiculul este considerat acoperit în temeiul poliței încheiate cu proprietarul.

Consideră faptul că, norma instituie o derogare expresă, conferind asigurătorului dreptul de a intenta acțiune în regres împotriva persoanei juridice utilizatoare a vehiculului, în condițiile art. 30 din Lege.

În continuare, reclamanta face trimitere la art. 30 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 106/2022, care prevede că asigurătorul RCA are dreptul de regres, în limitele despăgubirii achitate, în cazul în care obligația legală de încheiere a contractului de asigurare RCA nu a fost îndeplinită de persoana care avea această obligație, în sensul art. 8 alin. (3) și (4).

În conformitate cu art. 276^2 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025 s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată și s-a acordat pârâtei termen de 30 zile pentru depunerea referinței și copii despre înscrisurile necesare (f. d. 49).

În conformitate cu art.276^4 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În vederea respectării normelor procedurale aplicabile în materia cererilor cu valoare redusă, instanța a procedat la comunicarea cererii de chemare în judecată, împreună cu toate înscrisurile anexate, către pârâtă și către intervenientul accesoriu, la adresele indicate de reclamantă. Comunicarea actelor a fost efectuată prin intermediul serviciilor poștale, cu confirmare de primire.

Corespondența expediată a fost restituită instanței, cu mențiunea oficiului poștal „reclamat”, ceea ce atestă că destinatarii au fost avizați și cunosc despre cererea de chemare în judecată pendinte pe rol instanței.

În atare circumstanțe, instanța constată că, pârâta și intervenientul accesoriu au fost legal citați și au avut posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul de a depune referință, de a formula apărări și de a prezenta înscrisuri în susținerea poziției lor. Cu toate acestea, niciunul dintre aceștia nu a depus referință în termenul de 30 de zile stabilit prin încheierea instanței, din care

considerent, ținând cont de prevederile legale, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" SA, din următoarele motive.

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, la 17 iulie 2024, între CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" SA, în calitate de asigurător, și Belibov Eduard, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 010035745, prin care asigurătorul a preluat răspunderea civilă pentru eventualele prin utilizarea autovehiculului „Ford Fusion" cu numărul de înmatriculare FSD293 (f. d. 19 pe verso).

Prin raportul de inspecție tehnică periodică din 19 aprilie 2024, seria 24728818 se constată faptul că, autovehiculul „Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare FSD293, era exploatat de SC „NIKMARK-EUROGRUP" SRL, că acesta se afla în stare tehnică admisă pentru circulație și că, vehiculul deținea o inspecție tehnică valabilă (f. d. 20).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06468889 din 02 octombrie 2024, ora 02:00, la 01 octombrie 2024, ora 22:00, în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare – B. Bodoni, conducătorul Procopii Florin, începând deplasarea cu intenția de a efectua manevra de întoarcere nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic, având obligația să cedeze din sens opus a încălcat RCR s-a ciocnit cu autoturismul de model „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare DLP468, condus de Popa Ștefan, producând accident rutier. Prin decizia agentului constatator din 02 octombrie 2024, Procopii Florin a fost recunoscut vinovată de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicate sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, precum și 5 puncte de penalizare (f. d. 13).

Potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor întocmit 10 octombrie 2024 în urma accidentului rutier din 01 octombrie 2024, cu anexele foto și schița locului impactului, se confirmă avarierea autoturismului „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare DLP468, condus de Popa Ștefan prin tamponare de către autoturismul „Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare FSD293, fiind descrise detaliat zonele deteriorate (f. d. 28 verso – 30).

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 3676/10A din 11 octombrie 2024, evaluatorul din cadrul SRL „Exauto-Plus" a constatat zonele deteriorate la autoturismul „Renault Megane", DLP468 în urma accidentului rutier din 01 octombrie 2024, a stabilit lista lucrărilor și pieselor necesare și a evaluat prejudiciul material la suma de 63 875,47 lei (f. d. 31 – 37).

Potrivit Acordului cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare din 15 octombrie 2024, încheiat între persoana păgubită și CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, părțile au convenit asupra valorii prejudiciului material rezultat din avarierea autoturismului „Renault Megane", cu numărul de înmatriculare nr. DLP468, la suma evaluată potrivit raportului tehnic, acceptând reparațiile necesare și confirmând întinderea daunelor produse prin accidentul rutier din 01 octombrie 2024. Acordul constituie temeiul stabilirii și achitării ulterioare a despăgubirii de 63 875,47 lei (f. d. 38).

În baza raportului generat de Portalul de Date la 23 octombrie 2024, ora 11:05:38, se constată că, autovehiculul „Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare nr. FSD293, era admis la inspecția tehnică periodică, și se afla în exploatarea SC „NIKMARK-EUROGRUP" SRL, fapt ce confirmă calitatea pârâtei de utilizator legal al mijlocului de transport la data producerii accidentului din 01 octombrie 2024 (f. d. 39 verso – 41 verso).

Prin cererea de despăgubire depusă la 10 octombrie 2025 de păgubitul Popa Ștefan în cadrul dosarului RCAI1839/2024, acesta a solicitat acoperirea prejudiciului material rezultat din avarierea autoturismului „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare nr. DLP468, în urma accidentului rutier din 01 octombrie 2024, anexând înscrisurile necesare privind identitatea vehiculului (f. d. 8 – 10 verso).

Potrivit Dispoziției nr. RCAI1839/2024_2024, emisă de CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA, s-a dispus recunoașterea evenimentului rutier produs la 01 octombrie 2024 ca fiind caz asigurat, consemnând suma despăgubirii la 63 875,47 lei, dispunând achitarea acesteia către persoana păgubită (f. d. 8).

CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, potrivit ordinului de plată nr. 16746 din 29 octombrie 2024 a transferat către persoana păgubită suma de 63 875,47 lei, reprezentând despăgubirea de asigurare stabilită prin Dispoziția nr. RCAI1839/2024, ceea ce confirmă că prejudiciul a fost reparat efectiv de către reclamantă și că plata a fost executată integral (f. d. 42).

Potrivit cererii prealabile din 27 noiembrie 2024, reclamanta CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA a solicitat pârâtei SC „NIKMARK-EUROGRUP” SRL achitarea benevolă a sumei de 63 875,47 lei, achitată persoanei păgubite în cadrul dosarului de daună RCAI1839/2024, indicând temeiul legal al regresului conform art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 și calitatea pârâtei de utilizator al vehiculului implicat în accident. Cererea a fost expediată la adresa pârâtei, însă fără ca pârâta să fi reacționat la solicitare (f. d. 43 – 44).

Prin acțiunea promovată, reclamanta CA „DONARIS VIENA INSURANCE GROUP” SA solicită încasarea din contul pârâtei SC „NIKMARK-EUROGRUP” SRL a sumei de 63 875,47 lei, reprezentând despăgubirea de asigurare achitată persoanei păgubite în cadrul dosarului de daună întocmit în urma accidentului rutier din 01 octombrie 2024, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru intentarea prezentului proces, în cuantum total de 10 326,23 lei, sumă ce include 7 660 lei pentru servicii juridice, 2 466, 23 lei taxa de stat și 200 lei taxa de timbru.

Articolul 9 alin. (1) – (2) lit. a) din Codul civil prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art.10 din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

La caz, obiectul juridic litigios constituie încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

În conformitate cu art. 2 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a

utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

Potrivit art. 4 alin. (1) din aceeași Lege, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Conform art. 8 alin. (2) – (3) din aceeași Lege, contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător și asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Iar conform art. 30 alin. (1) lit. a) din Lege, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

În continuare, articolul 1822 alin. (1) din Codul civil statuează că, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În articolul 1872 alin. (1) din același Cod este reglementat că, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.

Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din economia art. 2024 alin. (1) din același Cod, reiese că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În raport cu cadrul legal expus și coroborându-l cu circumstanțele cauzei astfel cum au fost stabilite prin înscrisurile administrate, judecătorul reține că, la 17 iulie 2024, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a încheiat cu Belibov Eduard, în calitate de proprietar al vehiculului, contractul de asigurare obligatorie RCA nr. 010035745. Contractul era valabil la data accidentului rutier din 01 octombrie 2024 și acoperea riscul utilizării vehiculului în limitele prevăzute de lege.

Deși polița RCA era emisă pe numele proprietarului Belibov Eduard, înscrisurile depuse în dosar, inclusiv extrasul emis de Agenția Servicii Publice, confirmă că vehiculul era transmis în posesia și exploatarea pârâtei SC „NIKMARK-EUROGRUP” SRL.

Judecătorul reține că, potrivit extrasului eliberat de IP „Agenția Servicii Publice”, asupra autovehiculului „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare FSD293, era înscris dreptul de „locațiune” în favoarea pârâtei SC „NIKMARK-EUROGRUP” SRL, pentru perioada 28 martie 2024 – 21 martie 2027.

Or, această mențiune reflectă faptul că, vehiculul fusese transmis în posesia și folosința pârâtei și se afla în exploatarea acesteia inclusiv și la data producerii accidentului.

Totodată, deși însuși contractul de locațiune nu a fost prezentat în dosar, înscrierea dreptului în Registrul de Stat confirmă situația juridică existentă între părți și este suficientă pentru stabilirea calității pârâtei de utilizator al vehiculului în sensul art. 3 și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022.

În continuare, judecătorul reține că, accidentul rutier din 01 octombrie 2024 a fost cauzat prin fapta ilicită a intervenientului accesoriu Procopii Florin, care, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 octombrie 2024, nu a manifestat prudența necesară la efectuarea manevrei de întoarcere, încălcând regulile de circulație și generând accident cu autoturismul condus de persoana păgubită.

Coroborând procesul- verbal cu privire la contravenție din 02 octombrie 2024 cu datele extrase din Registrul de Stat și din raportul inspecției tehnice periodice din 19 aprilie 2024, instanța reține că intervenientul accesoriu Procopii Florin conducea autovehiculul în timp ce acesta se afla în posesia și exploatarea pârâtei SC „NIKMARK-EUROGRUP” SRL.

În sensul art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022, orice conducător al unui vehicul aflat în posesia unei persoane juridice este considerat „persoană admisă la utilizarea vehiculului” de către acea persoană juridică.

Prin urmare, fapta ilicită a intervenientului accesoriu se încadrează în riscul aferent utilizării vehiculului de către pârâtă, în calitatea sa de utilizator real.

Prejudiciul material, evaluat la 63 875,47 lei, a fost stabilit prin raportul de evaluare întocmit de un evaluator autorizat, confirmat ulterior prin acordul dintre persoana păgubită și asigurător.

În temeiul obligațiilor legale ce decurg din contractul RCA și din art. 8 alin. (2)–(3) din Legea nr. 106/2022, CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA a achitat integral despăgubirea către păgubit, astfel cum rezultă din dispoziția emisă în dosarul de daună RCAI1839/2024 și ordinul de plată anexat.

Prejudiciul material rezultat, în cuantum de 63 875,47 lei, a fost stabilit prin raportul tehnic de evaluare și confirmat prin acordul încheiat între persoana păgubită și asigurător, iar în temeiul obligațiilor ce decurg din contractul RCA și din art. 8 alin. (2)–(3) din Legea nr. 106/2022, CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA a achitat integral despăgubirea de asigurare, astfel cum reiese din dispoziția emisă în dosarul de daună și din ordinul de plată anexat.

Această plată reprezintă prestația asigurătorului pentru repararea prejudiciului cauzat prin accidentul rutier.

Totodată, judecătorul reține că, deși autovehiculul era asigurat pe numele lui Belibov Eduard, acesta se afla în exploatarea pârâtei SC „NIKMARK-EUROGRUP” SRL, circumstanță dovedită prin raportul inspecției tehnice periodice și celelalte înscrisuri din dosar.

În temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, „persoanele care utilizează vehicule [...] sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA”, astfel că obligația legală revenea utilizatorului real al vehiculului.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 106/2022, „riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă contractul este încheiat de persoane fizice sau juridice”, iar art. 8 alin. (3) stabilește că atunci când o persoană fizică „transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul”, „riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat”, însă „asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30”.

Iar, neexecutarea de către pârâtă a obligației prevăzute de art. 4 alin. (1) și art. 8 alin. (3) atrage incidența art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022, potrivit căruia „asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea are dreptul să înainteze acțiune de regres [...] în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a contractului de asigurare RCA”.

Deși reclamanta a formulat cerere prealabilă pentru recuperarea benevolă a despăgubirii achitate, comunicarea a fost returnată cu mențiunea „reclamat”, iar pârâta nu a întreprins niciun demers pentru executarea obligației sale sau pentru a formula o poziție de apărare.

În aceste împrejurări, judecătorul reține că sunt întrunite condițiile acțiunii în regres, a existat un prejudiciu cauzat de un utilizator al vehiculului, asigurătorul a reparat prejudiciul în locul persoanei obligate prin lege, pârâta nu și-a executat obligația legală de a încheia poliță RCA, legea prevede expres dreptul de regres al asigurătorului în această situație.

Prin urmare, ținând cont de toate circumstanțele de fapt stabilite, analizate în coroborare cu normele legale incidente, instanța conchide că acțiunea reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă integral, fiind justificată încasarea din contul pârâtei a sumei de 63 875,47 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres.

Referitor la capitolul cheltuielilor de judecată, judecătorul notează că, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria și nr. A 00561301128276 din 28 ianuarie 2025 se confirmă că, CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 2 467, 43 lei (f. d. 3), iar prin confirmarea de achitare a notei de plată seria și nr. A 823301126048 din aceeași dată a achitat suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru (f. d. 4).

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică, judecătorul reține că reclamanta CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA a fost reprezentat în proces de Eșanu Mihail, în temeiul mandatului seria MA nr. 2270221 din 16 ianuarie 2025.

În vederea apărării drepturilor sale în cadrul prezentului litigiu, reclamanta a achitat onorariul avocatului în sumă de 7 660 lei, conform ordinului de plată nr. 18592 din 03 ianuarie 2025 (f. d. 46).

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în procesul examinării cauzei, la normele menţionate și avînd în vedere temeinicia pretențiilor înaintate de reclamantă, ținînd cont că acțiunea s-a admis integral, judecătorul consideră întemeiată şi necesar de a fi admisă şi cerinţa acesteia cu privire la compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examianarea acțiunii.

În conformitate cu art. 94, 96, 236, 238-241, 276^2-276^4 și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA împotriva SC „NIKMARK” SRL, intervenient accesoriu Procopii Florin.

Se încasează de la SC „NIKMARK” SRL, IDNO 1020600025336, cu sediul în Cahul, Taraclia de Salcie, str. Ştefan cel Mare, 58, în beneficiul CA „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” SA, IDNO 1002600020908, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova, 15/7, suma de 63 875, 47 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 7 660 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică prestată de avocatul Mihail Eșanu, suma de 2 466, 23 lei cu titlu de taxă de stat, precum și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 74 201 (șaptezeci și patru de mii două sute unu) lei și 70 bani.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Judecător **Petru Harmaniuc**