Dosarul nr. 2-947/2025;
PIGD: 2-25118572-48-2-19082025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

01 septembrie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Judecătorul (unipersonal) Igor SÎMA

a judecat în sediul instanței, în procedură cu privire la *cererile cu valoare redusă*, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de către societatea cu răspundere limitată „StarNet Soluții" către Blaj Ion, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

1. În data de 19 august 2025 societatea cu răspundere limitată „StarNet Soluții", (în continuare „StarNet Soluții" S.R.L.) s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Blaj Ion, de la care a solicitat să fie încasată datoria în mărime totală de 4.322,73 (patru mii trei sute douăzeci și doi,73) lei, penalitatea în mărime de 6.933,66 (șase mii nouă sute treizeci și trei,66) lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea judecătorească din 15 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare *în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă*.

Argumentele participanților la proces

3. În motivarea acțiunii civile ***reclamantul*** a invocat că în data de 13 februarie 2021, a încheiat cu pârâtul contract nr. 003852/2021 de furnizare a serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice.
4. Potrivit argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată în baza pct. 1.1 din contract furnizorul va presta serviciile contractate de comnicații electronice, iar abonatul va utiliza aceste servicii și le va achita în ordinea și modul stabilit.
5. Reclamantul susține că în data de 31 decembrie 2022, contractul nr. 003852/2021 a fost reziliat unilateral din motivul neexecutării obligațiilor pecuniare de către abonat, iar

conform actului de verificare datoria restantă, la data de 28 februarie 2025, constituie 4.322,73 lei și include diferența sumei taxei de reziliere, taxei pentru echipamente.

6. Suplimetar partea reclamantă a menționat că în conformitate cu prevederile contractului de comodat a echipamentelor de comunicații electronice, pe perioada valabilității contractului, pârâtului i-a fost transmis în comodat echipamentele ET | Ethernet | IAD | WAN SC/UPC | 1FXS | 4GE+WiFi | Dual Band | 2.4GHz | HW-HG8145V5 în valoare de 1 100 lei, ET | IPTV STB | SmartLabs | SML-5051 | HD | AAC | HDMI în valoare de 1 100 lei.
7. Totodată reclamantul susține că în temeiul pct. 9.4 din contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, a fost calculată penalitatea în cuantum de 6.933,66 lei, raportată la 0,2 % pentru 802 zile restante.
8. Din motivul că pârâtului în data de 7 martie 2025, i-a fost expediată o notificare despre necesitatea achitării datoriei restante și a penalității, însă acesta nu și-a onorat obligațiile, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.
9. ***Pârâtului Blaj Ion*** i-au fost expediate actele de procedură la adresa de domiciliu, conform actului de identitate și informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, care se află în interconexiune cu Registrul de Stat al Populației, însă corespondența a fost returnată cu mențiunea „*nereclamat*”.(*f.d.68*) Totodată au fost întreprinse acțiuni de notificare a pârâtului prin intermediul telefonic (*f.d.69*), dar și prin citarea publică (*f.d.77*)
10. Pe cale de consecință, având în vederea că au fost întreprinse acțiuni de citare a pârâtului Blaj Ion, și aceasta nu a depus în scris o poziție procesuală, instanța de judecată a considerat posibilă soluționarea cauzei în baza materialelor cauzei.

Aprecierea instanței de judecată

11. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată și probele prezentate, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată parțial, fiind pasibilă de a fi admisă în parte pentru motivele ce se vor expune în continuare.
12. Cu titlu preliminar, instanța subliniază că în prezenta hotărâre se va opera cu reglementările Codului civil în redacția de după republicarea în Monitorul Oficial al

Republicii Moldova nr. 66-75 art. 132 din 1 martie 2019, reglementări în vigoare la momentul încheierii contractului de prestări servicii.

13. Din actele dosarului instanța de judecată a stabilit că în data de 13 februarie 2021, între reclamantul „StarNet Soluții" S.R.L, în calitate de *furnizor* și pârâtul Blaj Ion, în calitate de *abonat* a fost încheiat contractul nr. 003852/0221 privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME"). *(f.d.52-60)*
14. În temeiul pct. 1.1 acestui contract și anexa nr. 1, furnizorul și-a asumat obligația de a presta abonatului serviciile de comunicații electronice internet și IPTV, iar abonatul și-a asumat obligația de a achita prețul de 230 lei lunar pentru aceste servicii.
15. La fel în baza înscrisurilor anexate la dosar s-a stabilit că în data de 18 februarie 2021, între „StarNet Soluții" S.R.L, în calitate de *comodant* și Blaj Ion, în calitate de *comodatar*, a fost încheiat contractul nr. 003852/0221 de comodat a echipamentului de comunicații electronice. (*f.d. 20-21*)
16. Conform pct. 1 din contractul de comodat, „StarNet Soluții" S.R.L a oferit în folosință temporară lui Blaj Ion, în scopul utilizării serviciilor de comunicații electronice următoarele echipamente de comunicații electronice ET | Ethernet | IAD | WAN SC/UPC | 1FXS | 4GE+WiFi | Dual Band | 2.4GHz | HW-HG8145V5 prețul căruia constituie 1.100 lei și ET | IPTV STB | SmartLabs | SML-5051 | HD | AAC | HDMI prețul căruia constituie 1.100 lei. Pârâtul Blaj Ion s-a obligat să le primească și să le folosească.
17. Potrivit pct. 5.1. al contractului nr. 003852/0221, *în cazul neachitării de către abonat a facturii la data de 1 a lunii și lipsei unei cereri în scris a abonatului de reziliere anticipată a contractului, abonatul va fi trecut în statut de „debitor activ",* iar potrivit *pct. 5.2. în cazul neachitării facturii după o lună, fiind în statut de „debitor activ", abonatul va fi suspendat temporar de la servicii și va fi trecut în statut de „client suspendat", perioada maximă de aflare a abonatului în statut de „client suspendat" va fi de 2 luni*.
18. Totodată din conținutul contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice rezultă că, *în cazul neachitării de către abonat a facturii după expirarea perioadei de suspendare temporară, furnizorul va iniția procedura de reziliere unilaterală a contractului* (a se vedea pct. 5.4. din contract).

19. Pct. 9.3 din același contract prevede că, *furnizorii sunt în drept să rezilieze unilateral contractul, din culpa abonatului, în următoarele cazuri:*
    a. *nerespectare de către abonat a obligațiilor stipulate în contract;*
    b. *la expirarea a 2 luni de zile după perioada de suspendare temporară a abonatului de la serviciile contractual;*
    c. *la deținerea probelor incontestabile a comportamentului indecent din partea abonatului, manifestat prin agresiune, amenințare, înjosire, blamare însoțite cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților furnizorilor*

    Taxa de reziliere anticipată, stipulată în anexe nr. 1, se va calcula de către abonat doar în caz de reziliere anticipată a prezentului contract. În cazul în care la expirarea a 10 zile calendaristice de la data rezilierii anticipate a contractului, abonatul nu și-a onorat obligațiile sale pecuniare, atunci la suma restantă va fi adăugată o penalitate în mărime de 0,2% din suma datorată, inclusiv prețul pentru echipamentul nereturnat, pentru fiecare zi de întârziere.
20. În continuare instanța de judecată relevă că potrivit actului de verificare a decontărilor, pentru perioada 13 februarie 2021 – 28 februarie 2025, rezultă o datorie a clientului Blaj Ion față de furnizorul „Starnet Soluții" S.R.L. în sumă totală de 4.322,73 lei.
21. Conform art. 774 din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri*.
22. În corespundere cu prevederile art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.
23. Potrivit reglementărilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.
24. Conform prevederilor art. 1375 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită*.

25. În accord cu prevederile art. 1376 Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte*.
26. Instanța de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată, reclamantul pretinde încasarea din contul pârâtului a sumei de 4.322,73 lei cu titlu de datorie, formată din taxa de reziliere în sumă de 522,73 lei, taxa de reziliere promo în sumă de 1.600 lei, a sumelor de 1.100 lei și 1.000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului pentru două echipamente oferite în comodat.
27. La fel reclamantul a invocat că în data de 31 decembrie 2022 contractul nr. 003852/0221 a fost reziliat unilateral de „Starnet Soluții" S.R.L.
28. Conform art. 915 Cod civil, *rezoluţiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispoziţiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune*.
29. Potrivit art. 926 alin. (1)- (6) Cod civil, *prin efectul rezoluţiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestaţie prin executarea obligaţiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluţiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluţiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligaţii de restituire, obligaţiile sânt corelative. Dacă prestaţia a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită. În măsura în care prestaţia (nefiind pecuniară) este transferabilă, ea trebuie restituită prin transfer. Dacă transferul ar putea cauza efort sau cheltuieli disproporţionate, prestaţia poate fi restituită prin plata valorii sale conform art.930. În măsura în care prestaţia nu este transferabilă, ea trebuie restituită prin plata valorii sale conform art. 930. Obligaţia de restituire a unei prestaţii se extinde asupra oricăror fructe generate de prestaţie*.
30. Raportând prevederile legale enunțate *supra*, la circumstanțele de fapt constatate în baza materialelor dosarului, instanța de judecată consideră pretențiile relcamantului privind încasarea datoriei sunt întemeiate în partea datoriei de 2.200 lei (1.000 lei + 1.100 lei) revendică cu titlu de prejudiciu pentru echipament.
31. În susținerea acestui din urmă raționament instanța va evidenția și reglementările convenționale stipulate la pct. 6.13. din contractul nr. 003852/0221 din 13 februarie 2021,

rezultă că *echipamentele transmise abonatului, în baza contractului de comodat, constituie proprietatea exclusivă a furnizorului*.

32. Totodată pct. 2.1.5 din contractul de comodat nr. 003852/0221 din 18 februarie 2021, reglementează obligația comodatarului de a restitui echipamentul în stare funcțională corespunzătoare în decurs de 10 zile calendaristice, în cazul rezilierii contractului de prestări servicii, cu întocmirea unui act de returnare a echipamentului transmis în comodat. În caz contrar comodatarul va achita facture pentru nerestituirea echipamentului.
33. Deși în cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat că în data de 31 decembrie 2022, contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice a fost reziliat unilateral, un înscris în acest sens nu se regăsește la materialele dosarului.
34. Pe de altă parte, prin notificarea din 7 martie 2025, „Starnet Soluții" S.R.L. a informat pe Blaj Ion despre existența datoriei în mărime de 4.322,73 lei și a penalității în mărime de 6.933,66 lei. (*f.d.10*)

    Aceiași notificare conține explicația potrivit căreia, […] *dacă la expirarea termenului datoria nu va fi achitată, contractul va fi reziliat unilateral, fără o notificare suplimentară*. […]
35. Conform prevederilor art. 921 alin. (3) din Codul civil, *în cazul în care notificarea făcută conform art. 917 prevede rezoluțiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluțiunea operează, fără vreo altă declarație, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decât termenul acordat prin notificare)*.
36. În condițiile particualre speței deduse judecății, instanța consideră că art. 921 alin. (3) din Codul civil, instituie o excepție de la regula notificării separate a declarației de rezoluțiune.
37. Prin urmare, deși reclamantul nu a expediat o notificare de rezoluțiune separată în condițiile art. 917 din Codul civil, formularea expusă în notificarea din 7 martie 2025, permite a trage concluzia potrivit căreia, „Starnet Soluții" S.R.L. a exprimat fără echivoc intenția de reziliere și această notificare conține o declarație anticipată de rezoluțiune, astfel încât, la expirarea termenului fără executare de 10 zile, rezoluțiunea să opereze fără o altă declarație.

38. Pe cale de consecință, în lipsa unor înscrisuri ce ar confirma restituirea echipamentelor pe care Blaj Ion le-a primit în comodat de la „Starnet Soluții” S.R.L, pretenția reclamantului de încasare a sumei de 2.200 lei (a câte 1.000 lei) pentru două echipamente este întemeiată și se va încasa această sumă din contul pârâtului.
39. Cu referire la pretenția reclamantului de încasare a sumei de 2.122,73 lei cu titlu de taxă de reziliere, instanța de judecată o apreciază ca fiind neântemeiată din considerentele ce succed.
40. Cu titlu preliminar instanța de judecată constată că în conținutul cererii de chemare în judecată nu se conține o explicație a modalității de formare a taxei de reziliere, însă în notificarea expediată pârâtului în data de 7 martie 2025, figurează două taxe și anume: taxa de reziliere în sumă de 522,73 lei și taxa de reziliere promo în sumă de 1.600 lei.
41. Conform pct. 2 din Anexa nr. 1 la contractul nr. 003852/0221 din 13 februarie 2021, *durata minimă contractuală* a fost convenită pentru *24 de luni,* termen ce a expirat în data de ***13 februarie 2023***.
42. Pct. 3 din Anexa nr. 1 la același contract reglementează o taxă de reziliere anticipată în cazul rezilierii până la expirarea termenului minim contractual. Însă aceiași prevedere contractul stipulează că ***după expirarea termenului minim contractual, taxa de reziliere anticipată nu se va percepe.*** (*f.d.18*)
43. În circumstanțele în care instanța a stabilit că intenția de reziliere a reclamantului a fost comunicată pârâtului prin notificarea din 7 martie 2025, Blaj Ion nu poate fi obligat să achite o taxă de reziliere anticipată.
44. Mai mult decât atât, o explicație contractuală plauzibilă de percepere a acestor taxe de reziliere nu se conține în contractul nr. 003852/0221 din 13 februarie 2021, privind prestarea serviciilor de comunicații electronice.
45. Prin urmare, pretențiile reclamantului de încasare a sumelor cu titlu de taxe de reziliere în cuantum de 2.122,73 lei nu sunt întemeiate și vor fi respinse.
46. În continuare instanța de judecată notează că potrivit art. 947 alin.(1)-(4) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub*

forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul.

47. Conform art. 949 alin. (1) și (2) din Codul civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă)*.
48. În cazul dedus judecății, reclamantul pretinde încasarea din contul pârâtului a sumei de 6.933,66 lei cu titlu de penalitate de întârziere, pentru perioada 13 februarie 2021 – 28 februarie 2025
49. Instanța de judecată mai atestă că penalitatea a fost calculată de reclamant asupra întregii sume de 4.322,73 lei × 0,2% × 802 zile restante.
50. De asemenea, instanța evidențiază prevederile art. 14 alin. (2) din Codul civil, potrivit cărora, *nici o persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă*.
51. Potrivit trimiterii poștale nr. DS8020701057AS (*f.d.9*), rezultă că notificarea 7 martie 2025 expediată către Blaj Ion, privind neonorarea obligațiilor contractuale asumate în baza contractului nr. 003852/0221 din 13 februarie 2021 și penalitatea de întârziere calculată în sumă de 6.933,66 lei, a fost recepționată în data de 14 martie 2025, pe când reclamantul invocă rezilierea contractului de prestări servicii unilateral la data de 31 decembrie 2022.
52. Instanța mai reține că valoarea abonamentului lunar pentru serviciile prestate de furnizor, care a format obiectul contractului de prestări servicii din 13 februarie 2021 constituia 230 lei, contravaloarea echipamentelor date în comodat de reclamant pe durata raporturilor contractuale este de 2.200 lei, iar penalitatea solicitată de 6.933,66 lei,

depășește semnificativ atât valoarea obligației principale, cât și prestațiile contractuale asumate inițial de abonat.

53. Așadar luând în considerație durata pasivității creditorului, care a notificat despre obligația achitării penalității peste mai mult de doi ani de la data de la care urma să înceapă a curge termenul pentru plata penalității, la calitatea de consumator a lui Blaj Ion și la dezechilibrul evident între prejudiciul previzibil și sancțiunea aplicată, instanța apreciază penalitatea solicitată ca fiind excesivă și disproporționată, în sensul jurisprudenței constante și al principiului echității.
54. Din aceste considerente instanța va reduce plata penalității revendicate de către reclamant în acord cu standardul bunei-credințe, pe care acesta urma să o manifeste ulterior rezilierii, și va încasa din contul pârâtului Blaj Ion în beneficiul reclamantului „StarNet Soluții" S.R.L. suma de 2.200 lei cu titlu de penalitate.
55. În rest, pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei și a penalității în cuantumul excedentar sumelor apreciate de instanță ca fiind întemeiate se vor respinge.
56. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
57. Astfel, ținând cont de faptul că acțiunea civilă a fost admisă parțial, reclamantului îi vor fi compensate cheltuielile de judecată proporțional părții admise din acțiune.
58. În acest sens, instanța va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 250 lei cu titlu de taxa de stat, a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru plătiți la depunerea acțiunii și a sumei de 330 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului.
59. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

60. La caz, reclamantul a fost reprezentat de avocatul Radu Jigău, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2122768 din 6 august 2025. Cheltuielile de asistență juridică sunt probate prin ordinul de plată nr. 60350 din 29 iulie 2025.
61. Astfel, instanța constată că acele cheltuielile de asistență juridică revendicate de reclamant în cuantum de 250 lei au un caracter real, au fost necesare și rezonabile, rezultând din complexitatea cauzei și procedura de examinare.
62. Astfel, instanța va compensa din contul pârâtului Blaj Ion în beneficiul reclamantului suma de 250 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea civilă înaintată de către societatea cu răspundere limitată „StarNet Soluții" către Blaj Ion, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Blaj Ion în beneficiul societății cu răspundere limitată „StarNet Soluții", suma de 2200 (două mii două sute) lei, cu titlu de taxă pentru echipamente și suma de 2200 (două mii două sute) lei cu titlu de penalitate, rezultate din contractul nr. 003852/0221 din 13 februarie 2021, privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, suma de 250 (două sute cincizeci) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, suma de 200 (două sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru, suma de 250 (două sute cincizeci) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică și suma de 330 (trei sute treizeci) lei pentru compensarea cheltuielilor de citare publică a pârâtului.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Judecătorul **Igor SÎMA**